Dosarul nr. 4-253/2025
4-25011757-12-4-29012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Buiucani Galina Spînu
Avocatului în interesele victimei Gabriela Kornacker
Victima Vadim Ursu
Avocatului în interesele persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Doina Ioana Străisteanu
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Alexandra Ursu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, cauza contravențională în privința lui **Ursu Alexandra, data naşterii ***** IDNP ***** domiciliată în ******* care se învinuiește în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Spînu Galina, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 552442, cu privire la faptul că Ursu Alexandra, la 17 ianuarie 2025, ora 19:24 min, aflându-se în mun. ***** a încălcat graficul de întrevedere a copilului cu tata emis de Direcția pentru protecția drepturilor copilului la 10 octombrie 2024, care prevede că în I, III, V săptămână a lunii tatăl ia copilul vineri ora 18:00 pînă duminică la 19:00 min.

Acțiunile lui Ursu Alexandra fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, iar în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Cauza contravențională menționată supra a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată în procedura judecătorului Angela Vasilenco la 29 ianuarie 2025.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Spînu Galina, în prima ședință de judecată s-a prezentat, ședință care a fost amânată la cererea avocatului în interesele persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional. Ulterior, prin

cererea din 27 februarie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, menționând că susține toate probele și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ursu Alexandra în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin urmare, având în vedere respectarea procedurii de citare legală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, a relatat că Ursu Alexandra cunoaște despre ședința de judecată fixată și a solicitat să fie încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei în acțiunile lui Ursu Alexandra a faptei contravenționale prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional. Susține că la 17 ianuarie 2025, după cum confirmă DPPPC Buiucani programul de întrevedere din anul 2024 nu era valabil. În programul de întrevedere este indicat că până ce copilul va fi înscris la grădiniță sau în clasa I. Ursu Vadim a confirmat că personal a înscris copilul la grădinița privată, prin contractul din 09 decembrie 2024. Totodată, menționează că la materialele dosarului s-a anexat că doar la cerere lui Ursu Alexandra a fost stabilit programul de întrevedere. Menționează că în perioada din 2024 până la 11.02.2025, acea decizie din 10.10.2024 nu era valabilă și nici aplicabilă. Relațiile între soții Ursu sunt complicate nu atât din materiale dosarului, dar și din portalul instanțelor ca acești sunt în conflict. Pe perioada lungă de timp din august pînă în noiembrie 2024 pâna aproape de Crăciunul pe stil vechi, copilul s-a aflat la Ursu Vadim exclusiv. Acesta a confirmat că Ursu Alexandra era la tratament și copilul era la el. Conform Codului Familiei se oferă mamei discreția de a decide modalitate de comunicare între copil și cel separat după comportamentul care dăunează copilului. Susține că a solicitat la 25.04.2024, Ursu Alexandra la CNPAC în care dumneaei comunică de persecuțiile la care este supusă de către Ursu Vadim, care face dificilă perioada de trecere ambilor părinți și a cerut o pauză la care a fost comunicată și direcția.

Avocatul Konacker Gabriela în interesele victimei a menționat că din probatoriul anexat de către agentul constatator, instanței îi este clar că relația este complexă în familia Ursu ce ține de exercitarea drepturilor acestora. Agentul constatator în pofida faptului că Ursu Vadim a depus 3 cereri de încălcare a graficului. Fapta de care se învinuiește este încălcarea graficului de întrevedere între tată și copil. La pct.12 din procesul-verbal este indicat că nu are obiecții și probe nu sunt. Mai mult, indică că Ursu Alexandra a recunoscut vinovăția, dar motivând că a înlăturat aceste întrevederi din motiv că tatăl îl alinează pe copil.

Victima Ursu Vadim a susținut cele menționate de avocat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la

contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa făptuitorului* sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în prezența lui Ursu Alexandra.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care prin semnăturile sale

aplicate în procesul-verbal reiterat, a confirmat faptul recunoașterii vinovăției și primirii în formă scrisă a copiei actului dat și a listei drepturilor și obligațiilor sale.

Cu referire la lipsa semnăturii victimei în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că lipsa semnăturii victimei nu este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din probatoriu administrat de agentul constatator, inclusiv ținând cont de poziția expusă în ședința de judecată se confirmă că anume la caz este victimă Ursu Vadim.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a constatat erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 din Codul contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator a acumulat următoarele probe:

- *Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 552442 din 21 ianuarie 2025,* potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Ursu Alexandra în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional;
- *Raport de conexare din 20 ianuarie 2025;*
- *Informație* potrivit căreia se comunică că la 17 ianuarie 2025, a fost primită informația telefonică de la Ursu Vadim precum că pe str. ***** are loc încălcarea graficului de întrevedere;
- *Cererea depusă de Ursu Vadim* prin care se solicită a soției Ursu Alexandra care i-a încălcat dreptul la întrevedere cu copilul minor;
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 17 ianuari 2025,* potrivit căruia au fost au fost constatate declarațiile depuse de Ursu Vadim;
- *Informație* potrivit căreia se comunică că la 18 ianuarie 2025, a fost primită informația telefonică de la Ursu Vadim precum că pe str. *****are loc încălcarea graficului de întrevedere;
- *Cererea depusă de Ursu Vadim la 18 ianuarie 2025,* prin care se solicită a soției Ursu Alexandra care i-a încălcat dreptul la întrevedere cu copilul minor;
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 18 ianuari 2025,* potrivit căruia au fost au fost constatate declarațiile depuse de Ursu Vadim;
- *Decizia cu privire la stabilirea unui nou program de întrevederi copilului Ursu Maximilian cu tata Ursu Vadim,* potrivit căruia la pct. 11 este indicat că ,, Acest program este valabil pînă copilul Ursu Maximilian va merge la grădiniță sau la școală în clasa 1";
- *Raport de consemnare a celor constatate;*
- *Informație* potrivit căreia se comunică că la 19 ianuarie 2025, a fost primită informația telefonică de la Ursu Vadim precum că pe str. Gh. Alexandrescu 6, are loc conflict cu fosta soție;
- *Raport de consemnare a celor constatate;*
- *Capturi de ecran a conversațiilor între Ursu Vadim și Ursu Alexandra;*
- *Capturi de ecran a conversațiilor între Ursu Vadim cu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani;*
- *Ordonanță și proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20 ianuarie 2025,* potrivit căruia a fost ridicat 1 stick de culoare neagră;
- Stick pe care se află o înregistrare video cu copilul minor și două înregistrări audio purtate de Ursu Vadim cu Ursu Alexandra;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 21 ianuarie 2025, potrivit căruia au fost constatate declarațiile lui Ursu Alexandra;
- Fișa de sesizare;
- Captură de ecran a conversației purtate cu persoana pe nume Carolina;
- Raport de consemnare a rezultatelor celor consemnate.

Totodată, se reține că de către avocatul în interesele victimei au fost prezentate

următoarele înscrisuri; raport de evaluare psihologică a minorului Ursu Maximilian; caracteristica eliberată pe numele Ursu Maximilian eliberată de Grădinița Internațională Ghips; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 aprilie 2024, de respingere a cererii depuse de Ursu Alexandra în interesele sale și a copilului cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie; ordin de restricție de urgență nr. 75 din 07 mai 2022; cerere; raport; încheiere din 11 mai 2022; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2024, privind dispunerea expertizei judiciare psihologice; sesizare către Direcția Municipală pentru Protecția Copilului; raport; decizie din 29 mai 2024; drepturile și obligațiile părinților; raport; cerere; decizie pe rezultatul controlului cererii din 06 septembrie 2024; decizie din 23 septembrie 2024; capturi de ecran a conversațiilor purtate de Ursu Vadim cu Ursu Alexandra; cerere; decizie privind examinarea materialului înregistrat în R-II; raport privind prezența copilului*****în perioada ianuarie-februarie la grădinița ***** potrivit căruia se comunică că 1-19 ianaurie prezența constantă iar 20 ianuarie-24 februarie a fost absent; răspunsul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani; decizia din 11 februarie 2025; cu privire la cererea prealabilă a mamei Ursu Alexandra cu privire la modificarea programului de întrevedere a copilului minor cu tatăl; stic pe care se află mai multe înregistrări video;

Avocatul în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a prezentat următoarele înscrisuri: răspunsul DPDC; cereri; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 martie 2025, de respingere a cererii depuse de Ursu Alexandra în interesele sale și a copilului cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie; capturi de ecran; copia contractului de prestare a serviciilor educaționale din 09 decembrie 2024.

Instanța constată că art. 64 alin. (2), prevede răspundere pentru încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Ursu Alexandra corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză Ursu Alexandra şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit ***Deciziei din 10 octombrie 2024 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Buiucani,*** a fost aprobat programul de întrevederi cu copilul Ursu Maximilian, cu tata Ursu Vadim, potrivit căruia pe parcursul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de marți și joi de la ora 10:00 pînă la ora 19:00. În zilelele de week-end întrevederile copilului cu tata vor avea loc în I-a, a III-A și a V-a săptămână a lunii în ziua de vineri tata ia copilul de la ora 18:00 și petrece timp cu copilul pînă duminică la ora 19:00, tata conduce copilul acasă. Alte întrevederi a copilului Ursu Maximilian, cu tata vor avea loc la dorința copilului și la înțelegerea dintre părinți.

Astfel, se constată cu certitudine că, Ursu Alexandra la 17 ianuarie 2025, ora 19:24 min, aflându-se în*****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului cu tata emis de Direcția pentru protecția drepturilor copilului la 10 octombrie 2024, care prevede că în I, III, V săptămână a lunii tatăl ia copilul vineri ora 18:00 pînă duminică la 19:00 min.

Cu referire la argumentele apărătorului precum că decizia dată nu mai era aplicabilă pe

motiv că copilul era încadrat la grădiniță, dar acest program este valabil pînă copilul ***** va merge la grădiniță sau la școală în clasa I, se reține că deși la materiale cauzei este contractul încheiat cu grădinița care urma să fie frecventată de minor, la momentul comiterii faptei contravenționale nu a fost modificat graficul de întrevederi al copilului cu tatăl, în acest sens nefiind informată Direcția pentru protecția Drepturilor Copiilor sect. Buiucani, mai mult după cum rezultă din cumulul de probe acumulate la caz încălcarea graficului de întrevedere nu a fost în legătură cu faptul că copilul frecventa grădinița, și din motive personale invocate de către Ursu Alexandra, precum că copilul ar fi influențat negativ în rezultatul întâlnirilor cu tatăl, circumstanțe care nu au fost confirmate prin probe pertinente la caz.

Instanța de judecată reține că reieșind din materialele prezentate de către avocați în cadrul ședinței de judecată se confirmă fără echivoc că între soții Ursu Alexandra și Vadim există conflicte, care sunt anterioare acestui caz, însă circumstanțele date nu justifică încălcarea graficului de întrevederi a copilului cu tatăl.

Astfel, de vreme ce Ursu Alexandra însuși potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut starea de fapt privind încălcat graficul de întrevedere a copilului cu tata emis de Direcția pentru protecția drepturilor copilului la 10 octombrie 2024, iar argumentele invocate la etapa examinării cauzei instanța le apreciază ca neîntemeiate, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei calificării agentului constatator și a vinovăției lui Ursu Alexandra în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, iar argumentele apărării, instanța de judecată le consideră declarative și neîntemeiate, or eventuala veridicitate a acestora nu exclude vinovăția lui Ursu Alexandra din prezenta cauză contravențională.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Ursu Alexandra, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, cît și recunoașterea vinovăției, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Ursu Alexandra este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Ursu Alexandra, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 393 – 395, 460, 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată ***Ursu Alexandra***, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional și i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***06 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Ursu Alexandra*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela VASILENCO**