Dosarul nr.1-151/2024
1-23066070-26-1-18042024

S E N T I N Ţ A

18 iulie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic
interpret Olesea Briceag

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucătaru
avocatului Grigore Postovanu

a examinat în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuirea lui:

Melnic Andrei *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în ***** nesupus militar, studii medii de specialitate, student, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Cumpîta Alexandr *****, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în ***** nesupus militar, studii medii, student, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b), art.179 alin.(1), art.287 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18.04.2024 – 18.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A TĂ :

1. Melnic Andrei în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind în ***** împreună cu Cumpîta Alexandr, Melnic Denis și Alistari Daniel și având

scopul violării de domiciliu, au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului în domiciliul cet.Drab Boris situat în ***** unde au creat dezordine.

Tot el, în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind pe una din străzile s.Baroncea Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, împreună cu Cumpîta Alexandr exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, au intrat în gospodăria cet. Drab Boris amplasată în *****, unde Melnic Andrei lovind cu picioarele în ușa casei a deteriorat-o, după care a pătruns în interiorul locuinței unde au creat dezordine.

2. Cumpîta Alexandr în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind în ***** împreună cu Melnic Andrei, Melnic Denis și Alistari Daniel și având scopul violării de domiciliu, au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului în domiciliul cet. Drab Boris situat în ***** unde au creat dezordine.

Tot el, în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind pe una din străzile s.Baroncea Drochia, împreună cu Melnic Andrei exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, a lovit cu piciorul în poarta gospodăriei lui Drab Boris amplasată în *****, a deteriorat poarta după care a luat această poartă și a dus-o în fața casei unde a aruncat-o la pământ, apoi el s-a dus și a rupt o stachetă din lemn și revenind în fața casei a lovit cu picioarele și cu ștacheta în ușa de la intrarea în casă, de la lovituri s-au deteriorat și geamurile, apoi au pătruns toți numiții în locuință, unde Cumpătă Alexandr cu cotul a deteriorat fereastra din partea dreaptă din coridor aruncând rama acesteia la podea căutându-l toți prin locuință pe Drab Boris. Văzând că în domiciliu nu se află Drab Boris au ieșit toți din casă și Cumpătă Alexandr la ieșire a lovit cu ștacheta din lemn în geamul din fața casei deteriorându-l, după care toți au părăsit gospodăria. Prin deteriorarea bunurilor în mod huliganic lui Drab Boris i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

Tot el, în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind în ***** împreună cu Melnic Denis și având scopul violării de domiciliu, au pătruns ilegal, fără consimțământul proprietarului în domiciliul cet. Garabajiu Vadim situat în ***** unde au creat dezordine.

Tot el, în noaptea de 04.12.2022 spre 05.12.2022 fiind pe una din străzile s.Baroncea Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, a lovit cu piciorul în poarta gospodăriei lui Garabajiu Vadim amplasată în *****, au pătuns în ogradă ultimului și văzând că ușa casei este încuiată a lovit în ea cu picioarele apoi a deteriorat belciugul de la ușă și au pătruns

în domiciliu unde l-au căutat pe proprietar, după care au părăsit gospodăria. Prin deteriorarea bunurilor în mod huliganic lui Garabajiu Vadim i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1000 lei.

3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi și prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

4. Avocatul Grigore Postovanu și procurorul Lilia Bucătaru au susținut cererile înaintate de inculpați.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța de judecată a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Inculpatul Melnic Andrei în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că în noaptea din 04.12.2022 spre 05.12.2022 era în s.Baroncea împreună cu Cumpîta Alexandr, Melnic Denis și Alistari Daniel. Au intrat în ograda lui Drab Boris și au făcut dezordine. Atunci era în stare de ebrietate. A înțeles cele comise. A recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate. Îi pare rău de cele comise. Solicită încetarea procesului penal pe art. 179 CP, deoarece cu partea vătămată s-a împăcat.

7. Inculpatul Cumpîta Alexandr în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că în noaptea din 04.12.2022 spre 05.12.2022 era în s.Baroncea împreună cu Melnic Andrei, Melnic Denis și Alistari Daniel. Au consumat alcool, apoi au intrat în ograda lui Drab Boris, este un cunoscut, atunci nu era acasă, au cauzat dezordine, au deteriorat ușa și geamurile. A doua zi și-a cerut scuze și s-au înțeles să se împace. Tot atunci seara a intrat și în gospodăria lui Garabajiu Vadim, fără voia stăpînului, a lovit în ușa de la intrare și a deteriorat-o. Îi pare rău de cele comise, și-a cerut scuze. Susține cererea de împăcare. El a deteriorat și poarta lui Drab Boris. S-au împăcat cu părțile vătămate, le-a recuperat pagubele și nu au careva pretenții.

8. În ședința de judecată partea vătămată Garabajiu Vadim a declarat, că susține declarațiile de la urmărirea penală. S-au împăcat cu Cumpata Alexandr, i-a fost recuperat prejudiciul și nu are careva pretenții de ordin moral sau material.

9. În ședința de judecată partea vătămată Drab Boris a declarat, că susține declarațiile de la urmărirea penală. S-au împăcat cu Melnic Andrei și Cumpata Alexandr, i-a fost recuperat prejudiciul și nu are careva pretenții de ordin moral sau material.

10. Analizând declarațiile inculpaților Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

11. În acest sens, săvârșirea infracțiunilor de către Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile lor de recunoaștere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpații au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate. Vinovăţia inculpaților Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Garabajiu Vadim (f.d.11 Vol.II, f.d.39 Vol.III);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Arhiliuc Stanislav(f.d.40, Vol.III);

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Drab Boris(f.d.37 Vol.I, f.d.16 Vol.II);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Melnic Ecaterina (f.d.38, Vol.I);

-informația serviciului 112 din 05.12.2022, care denotă că Drab Boris a comunicat că geamurile casei sale sunt deteriorate(f.d.6,Vol.I);

-procesul-verbal din 05.12.2022 de cercetare a gospodăriei lui Drab Boris, amplasată în s.Baroncea raionul Drochia (f.d.11-12, Vol.I);

-informația de la Serviciul 112 din 05.12.2022, precum că Arseniuc Stanislav a comunicat că 3 persoane necunoscute au intenția să intre în gospodăria vecinului său Garabajiu Vadim(f.d.6, Vol.III);

-conținutul procesului verbal din 05.12.2022 de cercetare la fața locului, cu anexarea planșei fotografice, în care este consemnată cercetarea gospodăriei lui Garabajiu Vadim, amplasată în s.Baroncea raionul Drochia (f.d.11-12, Vol.III).

12. Analizând totalitatea probelor, instanța de judecată a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Melnic Andrei fiind dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost încadrate juridic conform prevederilor art.179 alin.(1) Cod penal ca violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea ilegală în domiciliul sau

reședința unei persoane fără consimțământul acesteia și conform prevederilor art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

13. Analizând totalitatea probelor, instanța de judecată a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Cumpîta Alexandr fiind dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost încadrate juridic conform art.179 alin.(1) Cod penal ca violare de domiciliu, cu semnele de calificare pătrunderea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, în cazul faptei comise față de Drab Boris și față de Garabajiu Vadim, totodată și conform art.287 alin.(2) Cod penal, ca huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, , care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane în cazul lui Drab Boris și în baza art.287 alin.(1) Cod penal, ca huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, în cazul lui Garabajiu Vadim.

14. În şedinţa de judecată, până la retragerea instanţei în camera de deliberare, părțile vătămate Garabajiu Vadim și Drab Boris au depus cereri prin care au declarat că s-au împăcat cu inculpații, careva pretenţii materiale sau morale faţă de aceștia nu au și solicită încetarea procesului penal în privința lor pe temeiul împăcării.

15. În conformitate cu articolul 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), art.285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

16. Astfel, intenţia de a se împăca cu inculpații Melnic Andrei și Cumpata Alexandr a fost exprimată de către părțile vătămate Drab Boris și Garabajiu Vadim într-un mod expres, liber şi personal.

17. Faptul încetării cauzei penale pe art.179 alin.(1)(episodul cu Drab Boris), art.179 alin.(1) (episodul cu Garabjiu Vadim)Cod penal pe motivul împăcării părţilor, a fost susţinut în cadrul şedinţei de judecată atât de către acuzatorul de stat Lilia Bucătaru, apărătorul Grigore Postovanu, cât şi de către inculpații Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr, care au recunoscut vina integral în comiterea infracţiunilor imputate şi au exprimat acordul la împăcarea cu părțile vătămate şi încetarea procesului în legătură cu acest fapt.

18. Totodată, în rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că în privinţa inculpaților Melnic Andrei cu privire la infracțiunile prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.287 alin.(1) Cod penal, urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

19. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

20. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite, conform art.16 Codul penal, instanța atestă că acestea se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

21. Persoana inculpatului Melnic Andrei se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.43 Vo.III), nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru(f.d.44,45 Vol.III), anterior nu a comis contravenții(f.d.46 Vol.III), anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.47).

22. Persoana inculpatului Cumpîta Alexandr se caracterizează pozitiv la locul de trai(f.d.59 Vol.III), conform revendicării F 246 nu a fost în conflict cu legea penală și nu are antecedente penale(f.d.65 Vol.III), anterior a comis contravenții(f.d.63), nu se află la evidența medicului narcolog(f.d.61 Vol.III).

23. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 lit.a),b)Cod penal, în privința inculpatului Melnic Andrei au fost stabilite: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, iar în privința inculpatului Cumpîta Alexandr, instanța a stabilit circumstanța săvîrşirii pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

24. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 Cod penal în privința inculpatului Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr, nu au fost stabilite.

25. Infracțiunea de huliganism, prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Însă la caz inculpații Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci ei beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă.

26. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter

excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

27. Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa ajunge la concluzia, că în privinţa inculpatului Cumpîta Alexandr pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal instanța va aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c., în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal amendă în mărime de 750 u.c. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal pentru concursul celor două infracțiuni, instanța va stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., Lui Melnic Andrei instanța a ajuns la concluzia de a aplica pentru infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c. pedepsele au fost stabilite reieșind din materialul probant administrat, prezența circumstanțelor atenuante, recuperarea daunelor cauzate, opinia părților vătămate, personalității făptuitorilor, care nu a fost anterior condamnați, considerând că aceste pedepse vor atinge scopul, vor corecta şi reeduca inculpații, precum vor restabili echitatea socială, vor preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpaților cât şi de alte persoane.

28. Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Melnic Andrei și Cumpîta Alexandr că, sunt în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

29. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată lui Melnic Andrei la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 28.03.2024 pe un termen de 60 zile(f.d.140 Vol.III), a încetat de drept odată cu expirarea termenului pentru care a fost aplicată. Careva temeiuri de aplicare a unei alte măsuri preventive, instanța de judecată nu a constatat.

30. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată lui Cumpîta Alexandr la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 29.03.2022 pe un termen de 60 zile(f.d.150 vol.III), a încetat de drept odată cu expirarea termenului

pentru care a fost aplicată. Careva temeiuri de aplicare a unei alte măsuri preventive, instanța de judecată nu a constatat.

31. Conform art.109 alin.(1) Cod penal, art.364[1], 340, 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința lui Melnic Andrei ***** în baza art.179 alin.(1) Cod penal (episodul cu Drab Boris) în legătură cu împăcarea părților.

Se încetează procesul penal în privința lui Cumpîta Alexandr ***** în baza art.179 alin.(1) Cod penal (episodul cu Drab Boris) în legătură cu împăcarea părților.

Se încetează procesul penal în privința lui Cumpîta Alexandr ***** în baza art.179 alin.(1) Cod penal (episodul cu Garabajiu Vadim) în legătură cu împăcarea părților.

Se recunoaște vinovat Melnic Andrei ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750(șapte sute cincizeci)unități convenționale, echivalentul a 37500,00(treizeci și șapte mii cinci sute,00)lei.

Se recunoaște vinovat Cumpîta Alexandr ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550(cinci sute cincizeci)unități convenționale, echivalentul a 27500,00(douăzeci și șapte mii cinci sute,00)lei.

Se recunoaște vinovat Cumpîta Alexandr ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750(șapte sute cincizeci)unități convenționale, echivalentul a 37500,00(treizeci și șapte mii cinci sute,00)lei.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui Cumpîta Alexandr ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800(opt sute)unități convenționale, echivalentul a 40 000,00(patruzeci mii,00)lei.

Se explică lui Melnic Andrei ***** și Cumpîta Alexandr ***** că, sunt în drept, să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**