Dosar nr.5r-103/2026
(PIGD: 4-26055502-24-5r-04052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Irina Cotruța și Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Vlad Mihai
În lipsa:
Contestatarului Egor Bahmacenco

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai, la 10 decembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza a fost examinată în perioada de la *04 mai 2026 (data înregistrării cauzei în instanţă) până la 24 iunie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 918840 potrivit căruia, la 23 noiembrie 2025, ora 11:41, în r-nul Criuleni, sat. Măgdăcești, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.15, m.750), Bahmacenco Egor, conducând vehiculul de model „Volkswagen LT35”, cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, prin faptul că, în timpul deplasării,

nu a culpat centura de siguranță, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026, Bahmacenco Egor a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Bahmacenco Egor a depus o contestație în ordinea stabilită de art.448 din Codul contravențional, înregistrată la 29 ianuarie 2026 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației sale, Bahmacenco Egor a invocat că:

În fapt, la 05 februarie 2026, soției sale i-a fost înmânat prin intermediul oficiului poștal un plic în care figura ca destinatar. În plicul expediat de către Direcția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier se afla copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 19 ianuarie 2026, ora 11:00, emisă de șeful-adjunct al INSP al IGP Grigore Guzun în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 918840, pentru faptul, că la 23 noiembrie 2025, ora 11:41 pe traseul R 6 (Criuleni-Măgdăcești) a condus automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile pct.11 lit. b) a RCR, fără a fi cuplată centura de siguranţă. Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale (450 lei) cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

În continuare, petentul a precizat că, potrivit prevederilor art.448 din Codul contravențional, termenul de contestare de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare a fost respectat, acesta Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare nu este de acord, din următoarele considerente:

Aduce la cunoștință că la data de 30 decembrie 2025 a primit citația prin care a fost invitat să se prezinte la sediul agentului constatator la 09 ianuarie 2026, ora 10:00, în vederea cercetării complete și obiective a cazului din 23 noiembrie 2025 privind pretinsa încălcare a prevederilor pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, deși în citație a fost indicat în mod eronat Codul contravențional. Totodată, a menționat că a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 106 nr.918840 din 10 decembrie 2025. La data de 09 ianuarie 2026, indicată eronat în citație ca fiind anul 2025, s-a prezentat la ora 10:00 la sediul INSP, fiind înregistrat în registrul unității de gardă, unde a așteptat mai mult de o oră, însă ulterior i s-a comunicat că nu există nicio persoană care să-l poată primi. Deși agentul constatator îi impută încălcarea prevederilor pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să poarte centura de siguranță în timpul deplasării, aceeași dispoziție prevede în mod expres că sunt exceptate de la această obligație persoanele care dețin certificate de scutire eliberate de autoritatea competentă pentru motive medicale grave. În consecință, a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta în apărare adeverința medicală nr.36, eliberată pe numele său la 01 iulie 2025 și valabilă până la 01 iulie 2026, prin care comisia medicală a constatat necesitatea scutirii de la obligativitatea purtării centurii de siguranță pe motiv de boală, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova, având drept temei maladia C.20, adeverință anexată tuturor contestațiilor. În aceste

condiții, solicită încetarea procesului contravențional ca urmare a lipsei faptei contravenționale și informarea sa în scris cu privire la soluția adoptată.

Reține, că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a consemnat că acesta a fost întocmit în prezența sa, această mențiune nu corespunde realității, întrucât procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa. Acest fapt este confirmat de lipsa semnăturii sale pe act, precum și de împrejurarea că datele privind IDNP-ul au fost obținute prin intermediul sistemului WEB-ACCES. Agentul constatator îi impută încălcarea pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aceeași normă instituie o excepție expresă pentru persoanele care dețin certificate de scutire eliberate din motive medicale grave de autoritatea competentă. Ca urmare, a fost lipsit de posibilitatea de a prezenta adeverința medicală nr.36 din 01 iulie 2025, valabilă până la 01 iulie 2026, prin care comisia medicală a dispus scutirea de la obligativitatea purtării centurii de siguranță pe motiv de boală, în baza diagnosticului C.20, document anexat prezentei contestații. În raport cu cele expuse, în acțiunile sale lipsește elementul laturii obiective al contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, întrucât nu a încălcat prevederile pct.11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, fiind inclus în categoria persoanelor exceptate de la obligația purtării centurii de siguranță în timpul deplasării.

Totodată, la 12 ianuarie 2026 a expediat prin poștă, în adresa agentului constatator, contestațiile formulate împotriva a 55 de decizii de sancționare întemeiate pe art.235 alin.(1) din Codul contravențional, anexând copia adeverinței medicale nr.36 din 01 iulie 2025. Cu toate acestea, documentele prezentate au fost ignorate, iar în continuare a fost sancționat, contrar prevederilor art.448 alin.(5) din Codul contravențional, inclusiv prin aplicarea sancțiunii complementare, fapt apreciat ca reprezentând un abuz din partea agentului constatator.

În drept, au fost invocate prevederile art. art.441 alin.(1) lit. a), 448, 275 pct.6) Cod de procedură penală, art.374 Cod contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare:

5. În ședința de judecată, *contestatarul Bahmacenco Egor* nu s-a prezentat, deși a fost legal citat cu privire la data, ora și locul desfășurării procesului, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat. Astfel, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus judecarea contestației în lipsa contestatarului.

Totodată contestatarul prin intermediul poștei lectonice a expediat în adresa instanței poziția sa de apărare (fila dosarului 55).

6. *Agentul constatator Vlad Mihai*, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate de Bahmacenco Egor, ca depusă tardivă.

7. În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- Decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026, potrivit căreia Bahmacenco Egor a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare (fila dosarului 29);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 decembrie 2025 cu seria/nr. MAI06 918840 întocmit pe numele lui Bahmacenco Egor în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional (fila dosarului 30);

- Raportul privind înregistrarea contravenției, întocmit la 26 noiembrie 2025 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, agent constatator Maxim Efros, cu planșa fotografică (fila dosarului 32,33-34);

- Certificatul *****, eliberat la 07 noiembrie 2025 (fila dosarului 35);

- Cazier contravențional pe numele lui Bahmacenco Egor, unde în perioada 09 iulie 2025 până la 09 ianuarie 2026, ultimul a comis 61 de contravenții (fila dosarului 36-37);

- Citația cu nr.5480 din 10 decembrie 2025 a subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai prin care a solicitat prezența lui Bahmacenco Egor la 09 ianuarie 2026 la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică (fila dosarului 38);

- Raportul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai din 12 ianuarie 2026 (fila dosarului 39);

- Raportul subofițerului superior al DMDTR a INSP al IGP, agent superior Vlad Mihai din 09 ianuarie 2026 (fila dosarului 41);

- Proces-verbal de audiere a martorului Babilev Nicolae, președintele comisiei medicale a conducătorilor de vehicule, care a confirmat faptul că la 01 iulie 2025 a eliberat lui Bahmacenco Egor, adeverința medicală nr.36, cu concluzia de a fi scutit ultimul de la cuplarea centurii de siguranță, valabilă pentru categoriile „B" și „B1", valabilă pe un termen de 1 an (fila dosarului 43).

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestaţia depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

8. Potrivit art.235 Cod contravențional, *„(1) Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare."*

9. Conform art.443 Cod contravențional „*(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (...). (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*".

10. Potrivit art.448 Cod contravențional, *„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5*

zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă".

11. Conform art.455 Cod contravențional, *„(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*".

12. Potrivit art.231 Cod de procedură penală, „*(1) Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfîrşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfîrşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează*".

13. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la 10 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai, a întocmit în privința lui Bahmacenco Egor, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 918840, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

14. Prin decizia emisă de agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Grigore, la 19 ianuarie 2026, lui Bahmacenco Egor i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent sumei de 450 lei și 3 puncte de penalizare (fila dosarului 29).

15. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție menționat și conținutul contestației, rezultă cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 10 decembrie 2025, iar decizia de sancționare au fost emisă la 19 ianuarie 2026 în lipsa lui Bahmacenco Egor, ulterior fiindu-i expediată prin poșta terestră.

16. Potrivit plicului anexat (fila dosarului 17) se atestă că la data de 03 februarie 2026 contestatarul Bahmacenco Egor a primit și a făcut cunoștință cu procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare a sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional.

17. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra și în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul legal de atac de 15 zile a deciziei de sancționare emisă la 19 ianuarie 2026 a început a curge pentru Bahmacenco Egor din data de 03 februarie 2026 (conform ștampilei poștale), expirând la data de 17 februarie 2026.

18. Bahmacenco Egor, potrivit materialelor din dosar a depus prima contestație la data de 02 martie 2026. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 31 martie 2026 s-a dispus restituirea contestației depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 918840 din 10 decembrie 2025 întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional al RM, pe motiv de neachitare a taxei de timbru (fila dosarului 18-19), ulterior repetat la 17 aprilie 2026 contestatarul Bahmacenco Egor a mai depus o contestație, astfel aceasta fiind depusă peste termenului legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

19. Prin urmare instanța de judecată va respinge contestația depusă de Bahmacenco Egor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai, la 10 decembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către

agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026, ca tardivă.

20. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către Bahmacenco Egor, în conformitate cu prevederile art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vlad Mihai, la 10 decembrie 2025 şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Guzun Grigore, din 19 ianuarie 2026, ***ca fiind tardivă.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la *24 iunie 2026.*

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin CAZACU**