DOSAR nr. 5r-370/2025
PIGD 4-25097737-46-5r-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului IP Floreşti, Medveţchi Ana

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Botnari Vera*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449055 din 26 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP3 Ghindeşti din cadrul IP Floreşti, Albu Viorel şi decizia de sancţionare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, OSS al SP3 Ghindeşti din cadrul IP Floreşti, Albu Viorel, seria MAI06 nr. 449055 din 26 iunie 2025, Botnari Vera a fost sancţionată în temeiul în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, aflându-se în satul Cerniţa, r-nul Floreşti şi având calitatea de alegător cu drept deplin de vot, de a participa la Referendumul Republican Constituţional de aderare la UE din 20.10.2024, a acceptat personal mijloace băneşti prin aplicaţia PSB Bank din Federaţia Rusă, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la Referendumul.

La data de 04 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Floreşti al IGP al MAI, Botnari Vera, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449055 din 20 iunie 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestației contravenționale contestatorul a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025 și decizia de sancționare, le consideră neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Susține că, din conținutul procesului-verbal, constată că nu este clar cum, de către cine și prin ce mijloace tehnice a fost constatată pretinsa încălcare care îi este imputată, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost anexată nici o probă care să demonstreze vinovăția sa în calitate de contravenient.

De asemenea, contrar prevederilor legale, agentul constatator nu a stabilit următoarele circumstanțe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi de la cine am primit surse bănești, era persoană fizică sau juridică; despre ce sume este vorba; care a fost modalitatea de acceptare a pretinselor sume bănești.

Respectiv, din cele menționate supra, conchide că, în afară de convingerea personală a agentului constatator, la caz, nu au fost anexate probe care ar demonstra fapta care îi este imputată.

Contrar prevederilor art. 381, art. 440, ari. 443 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludentei și veridicității fiecărei probe. Aceste încălcări sunt în contradicție și cu practica CEDO, or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Relatează că, în virtutea raționamentelor expuse, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina sa, se constată că la caz nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

De asemenea, consideră că agentul constatator nu a respectat principul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care: urmărește asigurarea unei aplicări echitabile și eficiente a

sancţiunilor. Astfel, pedeapsa contravenţională trebuie să fie proporţională cu gravitatea încălcării şi cu circumstanţele specifice ale fiecărui caz.

Prin urmare, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia sa a emis decizia de sancţionare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliţie, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii or nu este vinovat în săvârşirea contravenţiei imputate.

Îşi întemeiază prezenta contestaţie în baza art. 441 din Codul contravenţional, art. 20, art. 28 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

În şedinţa de judecată reprezentantul IP Floreşti, Medveţhci Ana a solicitat respingerea contestaţiei.

Contestatorul Botnari Vera în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin urmare, luând în consideraţie că, procedura de citare a fost respectată, iar contestatorul, din motive necunoscute nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, ultimul urma să aducă la cunoştinţa instanţei de judecată motivele imposibilităţii de a se prezenta la şedinţă.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***04 iulie 2025***, *Botnari Vera,* a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 449055 din 26 iunie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Botnari Vera, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, aflându-se în satul Cerniţa, r-nul Floreşti şi având calitatea de alegător cu drept deplin de vot, de a participa la Referendumul Republican Constituţional de aderare la UE DIN 20.10.2024, a acceptat personal mijloace băneşti prin aplicaţia PSB Bank din Federaţia Rusă, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la Referendumul (f.d.45).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice

desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.9);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a

procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.10);

- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.11);

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.12-16);

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.17-21);

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.22-24);

- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.25-28);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.29-31);

- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.32-34);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de

comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.35-37);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024 (f.d.38);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024 (f.d.39);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.40);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.41);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia pornit procesul contravenţional din 26.06.2025 (f.d.43);

- ordonanţă cu privire la recunoaşterea în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 din 26.06.2025 (f.d.44);

- proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Botnari Vera în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 26.06.2025, în prezenta contravenientului (f.d.45).

Aşadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicaţiei mobile care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speţă, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care

ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Botnari Vera.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Botnari Vera.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că, contestatorul Botnari Vera, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

La fel, instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon de care se foloseşte, fapt confirmat de materialele cauzei şi acţiunilor speciale de investigaţii.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată reţine că, însăşi Botnari Vera, în procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica nr. 18 întitulată „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, este prezentă semnătura ologrfă a ultimei.

Totodată, Botnari Vera, şi-a recunoscut vina şi în urma audierii acesteia de către agentul constatator, or, în procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 26 iunie 2025, a menţionat precum că, vina o recunoaşte.

În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Botnari Vera, a fost pe deplin dovedită, iar înaintarea contestaţiei urmăreşte scopul eschivării de la pedeapsă.

Mai mult ca atât, instanţa notează că, contestaţia înaintată de Botnari Vera reprezintă un blanc redactat generalizat, iar argumentele invocate în conţinutul contestaţiei nu corespund integral circumstanţelor de fapt ale speţei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea

ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Botnari Vera s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Botnari Vera, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Botnari Vera, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de *Botnari Vera* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 449055 din 26 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP3 Ghindeşti din cadrul IP Floreşti, Albu

Viorel și decizia de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător Zadorojniuc Alexandru