JUDECĂTORIA BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

învinuirea lui

BENCHECI Daniel
(art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional)

or. FĂLEȘTI
16 noiembrie 2026

Dosar nr. 4-137/26
nr. PIGD 4-26096820-09-4-30072026

Cauza a fost examinată în perioada 30 iulie 2026 – 16 noiembrie 2026

Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Pâcaleu,
grefieri Angela Cozonac și Olesea Gligor,

în lisa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Bencheci Daniel, în lipsa victimei Zadnipro Dan și în lipsa agentului constatator Chirnițchi Serghei, legal citați,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a lui Bencheci Daniel, născut la ***** IDNP *****, cu viza de domiciliul înregistrată în s***** cetățean al Republicii Moldova,-

învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. La 16 iulie 2026, în jurul orei 17^{55}, Serviciul 112 a recepționat o sesizare din partea lui Bencheci Irina, care a comunicat că soțul său, Bencheci Daniel, manifesta un comportament agresiv.

2. În urma sesizării, la fața locului s-a deplasat echipajul de poliție format din Zadnipro Dan și Prodan Oleg. Polițiștii au discutat cu Bencheci Irina, care a relatat că fusese agresată fizic de soțul său și că se temea de comportamentul acestuia.

3. În contextul documentării cazului de violență în familie, angajații poliției au întocmit un ordin de restricție de urgență pentru o perioadă de 10 zile, prin care Bencheci Daniel urma să fie îndepărtat din locuință.

4. Potrivit rapoartelor angajaților poliției, Bencheci Daniel a refuzat să părăsească locuința, a continuat să manifeste un comportament agresiv, a adresat polițiștilor cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuială fizică.

5. Ulterior, la fața locului s-a deplasat și echipajul format din Nistoraș Gheorghe și Tudos Nicolae. Aceștia au solicitat persoanei să se liniștească și să înceteze comportamentul agresiv, însă solicitările nu au fost executate.

6. În continuare, polițiștii i-au comunicat lui Bencheci Daniel că urma să fie transportat la Inspectoratul de Poliție Fălești. Acesta a refuzat să urce în automobilul de serviciu și i-a îmbrâncit pe angajații poliției, circumstanțe care au determinat aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale, respectiv a cătușelor.

ÎN FAPT

Învinuirea

7. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Bencheci Daniel este învinuit că, la 16 iulie 2026, aflându-se la domiciliul său din orașul Fălești, stradela Cosminului nr. 8A, în timpul intervenției angajaților Inspectoratului de Poliție Fălești pentru documentarea unui presupus caz de violență în familie, a manifestat un comportament agresiv față de aceștia, adresându-le expresii necenzurate și amenințări cu răfuială fizică, precum și că nu s-a subordonat dispozițiilor legale ale polițiștilor.

Probele

8. Raportul inspectorului principal Oleg Prodan, potrivit căruia la 16 iulie 2026, în jurul orei 17^{55} a parvenit informația potrivit căreia Serviciul 112 a recepționat o sesizare din partea lui Bencheci Irina, care a comunicat că soțul său, Bencheci Daniel, manifesta un comportament agresiv (f. d. 8).

9. Raportul agentului superior Nistoraș Gheorghe din 16 iulie 2026 (f. d. 3), prin care acesta a comunicat că, aflându-se în serviciu împreună cu Tudos Nicolae, în jurul orei 18^{20}, a fost solicitat de colegul Zadnipro Dan să se deplaseze la domiciliul familiei Bencheci, pentru efectuarea testării alcoolscopice a persoanelor implicate într-un conflict familial.

La sosirea echipajului, Bencheci Daniel manifesta un comportament agresiv și refuza să părăsească locuința, deși fusese emis un ordin de restricție de urgență pentru o perioadă de 10 zile.

Potrivit raportului, la solicitarea polițiștilor de a se liniști și de a permite desfășurarea unui dialog, Bencheci Daniel a continuat comportamentul agresiv, adresându-le cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuială fizică. Totodată, acesta a refuzat să dea declarații și să efectueze testarea alcoolscopică.

Nistoraș Gheorghe a mai indicat că, după comunicarea necesității transportării la Inspectoratul de Poliție Fălești, Bencheci Daniel a refuzat să urce în automobilul de serviciu și i-a îmbrâncit pe polițiști, fapt care a determinat aplicarea forței fizice și a mijloacelor speciale – cătușele (f. d. 7).

10. Procesul-verbal de audiere a victimei Zadnipro Dan din 16 iulie 2026 (f. d. 14–15), prin care acesta a declarat că, în jurul orei 17^{55}, aflându-se în serviciu împreună cu Prodan Oleg, a primit o sesizare de la Serviciul 112, potrivit căreia Bencheci Irina comunicase că soțul său manifesta un comportament agresiv la domiciliu.

La sosirea polițiștilor, Bencheci Irina a relatat că fusese agresată fizic de soț și că se temea de acesta. În contextul documentării cazului de violență în familie, a fost emis un ordin de restricție de urgență.

Zadnipro Dan a declarat că Bencheci Daniel manifesta un comportament neadecvat și împiedica documentarea cazului. A fost solicitat un al doilea echipaj pentru efectuarea testării alcoolscopice. După testarea victimei, lui Bencheci Daniel i s-a propus să efectueze testul, însă acesta nu a realizat o suflare corespunzătoare.

Victima a mai relatat că Bencheci Daniel a început să filmeze polițiștii cu telefonul personal și să-i amenințe cu sesizarea procuraturii. De asemenea, a refuzat să ofere explicații și să semneze ordinul de restricție emis pentru 10 zile.

Ulterior, când i s-a comunicat că urmează să fie transportat la Inspectoratul de Poliție Fălești, Bencheci Daniel a refuzat și a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției (f. d. 16).

POZIȚIA PĂRȚILOR

11. În ședința de judecată persoana pe al cărei nume sa întocmit procesul contravențional Bencheci Daniel și victima Zadnipro Dan, fiind informați despre examinarea cauzei nu s-au prezentat în judecată, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa lor.

În astfel de circumstanțe, călăuzind-se de prevederile art. 455 alin. 3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa lui Bencheci Daniel și Zadnipro Dan.

12. Potrivit citației, agentului constatator, fiind informat despre examinarea cauzei nu s-a prezentat în judecată, fără a invoca careva motive şi nu a cerut examinarea acesteia în lipsa sa.

În astfel de circumstanțe, călăuzind-se de prevederile art. 455 alin. 2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

13. Codul contravențional

Articolul 44. Aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii

(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Articolul 336. Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept

(1) Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Articolul 353. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă

(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Articolul 458. Problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărîrii contravenţionale

(1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
(2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a) Cu referire la vinovăție

Cu privire la contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional

14. Potrivit art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept presupune umilirea intenționată a onoarei și demnității persoanei protejate de această normă, aflată în exercitarea atribuțiilor sale, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

15. Instanța reține că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind respectarea autorității și demnității persoanelor care exercită atribuții de ocrotire a normelor de drept. Protecția acordată acestora nu exclude dreptul cetățenilor de a critica activitatea poliției, însă interzice manifestările intenționate de umilire a onoarei și demnității lor în condițiile prevăzute de lege.

16. Sub aspectul laturii obiective, ultragierea poate fi săvârșită prin exprimări verbale injurioase, cuvinte obscene ori alte manifestări care, prin conținutul și împrejurările utilizării lor, urmăresc umilirea persoanei aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Nu este necesară producerea unui prejudiciu material sau a unor vătămări corporale.

17. În prezenta cauză, instanța constată că angajații poliției se aflau la domiciliul lui Bencheci Daniel în exercitarea atribuțiilor legale, fiind solicitați să intervină pentru documentarea unui caz de violență în familie și pentru protejarea persoanei care reclamase agresiunea.

18. Din raportul lui Nistoraș Gheorghe rezultă că, în momentul în care polițiștii i-au solicitat lui Bencheci Daniel să se liniștească și să permită

desfășurarea unui dialog adecvat, acesta a continuat să manifeste un comportament agresiv, adresându-le expresii necenzurate și amenințări cu răfuială fizică (§ 9).

19. Instanța reține că manifestările descrise nu au reprezentat simple exprimări ale nemulțumirii față de intervenția poliției, ci au fost îndreptate nemijlocit împotriva angajaților aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în contextul solicitărilor repetate de încetare a comportamentului agresiv.

20. Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, întrucât Bencheci Daniel cunoștea calitatea oficială a persoanelor cărora li se adresa, acestea fiind prezente în uniformă și intervenind în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Continuarea comportamentului după solicitările de încetare constituie un indiciu al caracterului conștient și voit al manifestărilor sale.

21. Prin urmare, apreciind în ansamblu probele administrate, instanța concluzionează că acțiunile lui Bencheci Daniel întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, manifestate prin umilirea intenționată, verbală, a onoarei și demnității angajaților poliției în legătură cu exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

Cu privire la contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional

22. Articolul 336 alin. (1) din Codul contravențional sancționează nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, în condițiile prevăzute de această normă.

23. Instanța reține că existența acestei contravenții presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: formularea unei dispoziții sau cereri de către persoana competentă, caracterul legitim al dispoziției, comunicarea acesteia destinatarului și refuzul intenționat, cu rea-voință, de a o executa.

Simpla necooperare cu poliția sau manifestarea unei atitudini ostile nu constituie automat nesubordonare.

24. În prezenta cauză, instanța reține că polițiștii au intervenit ca urmare a sesizării unui caz de violență în familie, iar în contextul documentării incidentului a fost emis un ordin de restricție de urgență pentru o perioadă de 10 zile.

25. Potrivit raportului lui Nistoraș Gheorghe, Bencheci Daniel a refuzat să părăsească locuința, deși polițiștii îi comunicaseră existența ordinului de restricție. Această împrejurare este susținută și de declarația lui Zadnipro Dan, care a relatat despre refuzul persoanei de a semna ordinul și despre comportamentul său în timpul documentării cazului (§ 9-10).

26. Instanța consideră că dispoziția de a părăsi locuința, formulată în executarea unui ordin de restricție de urgență legal emis și comunicat, are caracter obligatoriu, nefiind lăsată la libera apreciere a persoanei împotriva căreia a fost dispusă măsura de protecție.

Dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței nu conferă persoanei dreptul de a ignora măsurile legale de protecție instituite pentru prevenirea violenței în familie. În aceste condiții, refuzul intenționat de a executa dispoziția legală nu poate fi justificat exclusiv prin faptul că persoana se afla în propria locuință.

27. Totodată, instanța reține că, după continuarea comportamentului agresiv, polițiștii i-au comunicat lui Bencheci Daniel că urma să fie transportat la Inspectoratul de Poliție Fălești. Acesta a refuzat să urce în automobilul de serviciu, iar potrivit raportului lui Nistoraș Gheorghe, i-a îmbrâncit pe angajații poliției (§ 9).

28. Instanța apreciază că refuzul repetat de executare a dispozițiilor legale, manifestat în prezența mai multor polițiști și după explicarea măsurilor dispuse, demonstrează caracterul intenționat al nesubordonării și concluzionează că fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

b) Cu referire la individualizarea sancțiunii

29. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța se conduce de prevederile art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, potrivit cărora sancțiunea se stabilește în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului, precum și de circumstanțele atenuante și agravante. Persoanei a cărei vinovăție a fost dovedită urmează să-i fie aplicată o sancțiune echitabilă, proporțională cu gravitatea faptelor și aptă să contribuie la prevenirea săvârșirii unor noi contravenții.

30. Deși cele două contravenții au fost săvârșite în cadrul aceluiași incident, instanța va individualiza distinct sancțiunea pentru fiecare dintre ele, întrucât acestea aduc atingere unor valori sociale diferite și se caracterizează prin manifestări ilicite distincte.

31. În privința contravenției de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, instanța reține caracterul intenționat al conduitei lui Bencheci Daniel, manifestată prin adresarea expresiilor injurioase și a amenințărilor cu răfuială fizică față de angajații poliției aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

La aprecierea gradului prejudiciabil al faptei, instanța acordă o importanță deosebită contextului în care aceasta a fost săvârșită. Polițiștii nu se aflau într-o

interacțiune particulară cu contravenientul, ci interveniseră în urma unei sesizări privind un presupus caz de violență în familie, având obligația de a verifica împrejurările semnalate și de a întreprinde măsurile legale pentru protejarea persoanei care solicitase intervenția.

În asemenea împrejurări, adresarea injuriilor și amenințărilor către polițiști depășește limitele unei simple manifestări de nemulțumire față de intervenția autorităților. Conduita respectivă exprimă o atitudine de desconsiderare a demnității persoanelor care exercită atribuții de serviciu și afectează autoritatea necesară îndeplinirii acestor atribuții.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că intervenția inițială a echipajului de poliție a necesitat prezența unor angajați suplimentari, iar comportamentul agresiv al contravenientului a continuat și în cadrul interacțiunii cu aceștia. Această împrejurare evidențiază intensitatea conflictului și faptul că manifestările contravenientului nu pot fi reduse la o reacție verbală izolată, lipsită de relevanță pentru desfășurarea intervenției.

32. În ceea ce privește contravenția de nesubordonare cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, instanța reține că este afectată posibilitatea autorităților de a-și îndeplini efectiv atribuțiile legale prin executarea dispozițiilor legitime.

În prezenta cauză, polițiștii au intervenit în urma unei sesizări privind un presupus caz de violență în familie, situație care reclama o reacție promptă și adoptarea măsurilor necesare pentru prevenirea unor eventuale acte de violență.

În acest context, refuzul lui Bencheci Daniel de a executa dispozițiile legitime ale polițiștilor, inclusiv solicitarea de a părăsi locuința în legătură cu măsura de protecție dispusă, prezintă un grad prejudiciabil sporit prin prisma scopului urmărit de intervenția autorităților.

Instanța consideră că nesubordonarea manifestată într-o asemenea situație nu poate fi apreciată exclusiv ca un conflict între persoană și angajații poliției. Refuzul de a executa dispozițiile legitime este susceptibil să compromită eficiența măsurilor de protecție și să prelungească situația de risc pentru persoana în beneficiul căreia acestea au fost dispuse.

Deosebit de relevantă este împrejurarea că, potrivit relatărilor angajaților poliției, contravenientul nu și-a modificat conduita după solicitările adresate, ceea ce denotă caracterul conștient al refuzului și persistența în neexecutarea dispozițiilor.

c) Cu referire la aplicarea sancțiunilor

33. Potrivit art. 44 din Codul contravențional, în cazul săvârșirii mai multor contravenții se stabilește sancțiunea principală și după caz, sancțiunea

complementară pentru fiecare contravenție în parte, după care se determină sancțiunea definitivă pentru concurs, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul acestora, în condițiile legii.

34. Cu referire la contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că norma prevede sancțiune cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore (§ 13).

Reieșind din circumstanțele invocate în § 32, instanța apreciază proporțională aplicarea lui Bencheci Daniel a amenzii de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

35. În privința contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că norma prevede sancțiune cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din circumstanțele invocate în § 31, instanța apreciază proporțională aplicarea lui Bencheci Daniel a amenzii de 20 unități convenționale, echivalentul a 1.000 lei.

36. La determinarea sancțiunii definitive, prin aplicarea mecanismului absorbției pedepselor mai blânde de pedeapsa mai aspră, prevăzut de art. 44 din Codul contravențional, lui Bencheci Daniel, i se aplică pedeapsă cu amenda de 30 de unități convenționale, echivalentul a 1500 leii.

37. Bencheci Daniel mai este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se va consider că sancțiunea amenzii este executată integral.

38. În conformitate cu prevederile art. 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE

Bencheci Daniel se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea amenzii de 30 (treizece) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Bencheci Daniel se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea amenzii de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1.000 (una mie) lei.

Prin aplicarea mecanismului absorbției pedepsei mai blânde de pedeapsa mai aspră, prevăzut de art. 44 din Codul contravențional, lui Bencheci Daniel, i se stabilește definitiv sancțiunea amenzii de 30 (treizeci) de unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Bencheci Daniel că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Hotărârea pronunțată public la 16 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ion Pâcaleu**