Dosarul nr. 4-219/26
(4-26109450-18-4-26082026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
În lipsa:
Agentului constatator Cazacu Valentina
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ivanciuc Elena

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Ivanciuc Elena, născută la *****, IDNP:*****, domiciliată în *****, cetățeancă a Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 06 august 2026 în *****, Ivanciuc Elena nu și-a îndeplinit obligația corespunzător de educație și instruire a fiului ei minor, Ivanciuc Mateo a.n.*****, care a sustras o bicicletă de model „Glamvers” din scara blocului, care aparține lui Negai Victoria.

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator, OSS al sectorului de poliție nr.1 al IP Căușeni, Cazacu Valentina, au fost încadrate în baza art. 63 alin.(2) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului*.

Respectiv, la 21 august 2026 de către OSS al sectorului de poliție nr.1 al IP Căușeni, Cazacu Valentina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Ivanciuc Elena.

În corespundere cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Ivanciuc Elena și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Cazacu Valentina nu s-a prezentat, însă, la data de 12 octombrie 2026 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea în lipsa, totodată, accentuând asupra faptului că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită recunoașterea vinovăției lui Ivanciuc Natalia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d.27-28).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ivanciuc Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, la adresa de domiciliu a fost remisă citație recomandată, care a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.25-26, f.d.29-30).

Motivarea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Ivanciuc Elena de săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, din următoarele raționamente.

În accepțiunea art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitoarei, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitoarei.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui.

Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 21 august 2026 în prezența făptuitoarei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal, nefiind specificate careva obiecții.

În acord cu art.458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că în susținerea poziției organului de constatare cu privire la vinovăția lui Ivanciuc Elena, se invocă următoarele probe, care au fost cercetate în cadrul examinării cauzei, în ședința de judecată:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată la IP Căușeni din 13 august 2026, potrivit căreia a fost înregistrat apelul parvenit de la Cazacu Valentina, care a comunicat că Ivanciuc Elena nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a fiului minor;

Informația înregistrată la IP Căușeni la data de 08 august 2026 ora 10:55, conform căreia Negai Victoria a depistat lipsa bicicletei din scara blocului;

Cererea formulată de Negai Victoria, prin intermediul căreia a rugat organele competente, poliția, de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare, persoanele necunoscute în implicate în dispariția bicicletei;

Proces-verbal de audiere a victimei, potrivit căruia fiind audiată Negai Victoria a declarat că la data de 07 august 2026 ora 08:00 a depistat lipsa bicicletei de model „Glamvers", în sumă de 2000 lei. A concretizat că anterior, bicicleta a mai fost sustrasă din scara blocului, dar a fost găsită;

Proces-verbal de audiere a martorului Ivanciuc Elena, care în timpul audierii a declarat că este mama a trei copii minori și că fiul ei Mateo la 06 august 2026 a luat o bicicletă de culoare neagră din scara blocului de alături, cu care s-a plimblat, pe care în spre orele serii a lăsat-o în adiacența Gării Auto. Suplimentar, a menționat că a vorbit cu doamna de la care fiul ei a sustras bicicleta, să-i întoarcă paguba de 2000 lei.

Notă informativă nr.02/1-24-1507 din 25 iunie 2026, în conținutul căreia se face referire la familia Ivanciuc, care se află la evidența autorităților tutelare din februarie 2024, ca familie cu copii aflați în situație de risc și monitorizată permanent, iar mamei i s-a propus ca fiul Mateo cât mai curând să fie încadrat în instituția preșcolară pentru a avea ocupație;

Notă informativă nr.02/1-24-1880 din 17 august 2026, în conținutul căreia s-a făcut referire la despre fișa de sesizare din partea IP Căușeni, adresată primăriei, despre faptul că minorul Ivanciuc Mateo a sustras din scara blocului o bicicletă ce aparține lui Negai Victoria;

Proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției, potrivit căruia fiind audiată Ivanciuc Elena a declarat că recunoaște contravenția imputată, totodată, comunicând că are probleme cu copii mai mari, care fug de acasă și fără permisiune iau biciclete și trotinete. La 06 august 2026 fiul Mateo a ieșit la joacă și din scara blocului de alături a luat o bicicletă. Când a întrebat cine din ei a luat bicicleta și unde pus-o, Mateo a recunoscut că el a luat-o și a lăsat-o în regiunea autogării. A mers cu soțul să o caute, dar nu a găsit-o. După care a discutat cu stăpâna bicicletei și s-au înțeles să-i întoarcă banii pe bicicletă.

Generalizând cele stabilite, instanța de judecată conchide că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Ivanciuc Elena în baza art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acord cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitoarei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Adițional, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este una temeinică.

Instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitoarei.

În așa mod, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Ivanciuc Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) din Codul contravențional, conform indicilor *–neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de educare a copilului, dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului*.

La acest capitol, instanța menționează textele Convenţiei ONU privind drepturile copilului din1989, prin care se subliniază că familia este unitatea fundamentală a societăţii şi mediul natural pentru creşterea şi bunăstarea copiilor. Dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii copilului necesită dragoste şi înţelegere în familie. Oriunde este posibil, copilul va creşte sub grija şi răspunderea părinţilor săi într-o atmosferă de afecţiune şi securitate morală şi materială. Exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

Subsecvent, la calificarea acțiunilor făptuitoarei Ivanciuc Elena instanța va ține cont de prevederile art.8 alin.(2) din Legea nr.370/2023 privind drepturile copilului, potrivit căreia, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia.

Subsidiar, instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, în cazul instrumentat nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Ivanciuc Elena a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitoarei, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitoarei prevăzute de art.42, 43 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la

persoana și atitudinea făptuitoarei, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Or, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitoarei că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitoarea și-a recunoscut vina, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, instanței nu i-au fost prezentate careva date privind atragerea la răspundere contravențională sau penală a făptuitoarei.

Finalmente, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitoarei a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în mărime de 9 unități contravenționale.

În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitoarei, conștientizarea de către aceasta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Ivanciuc Elena născută la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, adică 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică lui Ivanciuc Elena că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela