dosarul nr.4-258/2025 /4-25163001-26-4-20112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
apărătorului făptuitorului, avocatul VIZNIUC Serghei

în lipsa:
agentului constatator GRAMA Alexandru
făptuitorului ATAMANIUC Pavel

examinând în ședință de judecată publică, de la 20 noiembrie 2025 până la 11 martie 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Atamaniuc Pavel, număr de identificare *****născut la *****cu domiciliul înregistrat în or.*****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

a c o n s t a t a t

Atamaniuc Pavel, la data de 01 noiembrie 2025, în orașul Dondușeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 20251100053 emis la data de 31 octombrie 2025 pe un termen de 10 zile.

La 12 noiembrie 2025, în privința lui Atamaniuc Pavel, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.372274 în baza art.318[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședință de judecată apărătorul făptuitorului, avocatul Vizniuc Serghei, a solicitat ca, în cazul în care Atamaniuc Pavel va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției ce i se incriminează, să fie aplicată în privința acestuia o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată dar, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.30-31).

Făptuitorul Atamaniuc Pavel nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8007864745AS (f.d.28) dar, la data de 11 martie 2026, telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că la data de 11 martie 2026 este chemat la Centrul Militar pentru a participa la măsurile de încorporare în Forțele Armate.

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, având în vedere că atât făptuitorul Atamaniuc Pavel, cât și agentul constatator, au solicitat examinarea cauzei în lisa lor, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorul Atamaniuc Pavel și a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Atamaniuc Pavel este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318[1] Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318[1], (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) 318[1], (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 31 octombrie 2025, ora 19:03, ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Țurcan A, acționând în temeiul sesizării/comunicării făcute de către Bujor Victoria despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 31 octombrie 2025, a emis ordinul de restricție de urgență nr.20251100053 din 31 octombrie 2025, ora 19:03, în privința victimei Bujor Victoria, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Atamaniuc Pavel să părăsească imediat locuința comună din or. Dondușeni, str. Gangal 70, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Atamaniuc Pavel, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Bujor Victoria; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 10 (zece) zile, începând cu ziua de 31 octombrie 2025, ora 19:03 și până la ziua de 09 noiembrie 2025, ora 19: 03;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost încheiat în prezența făptuitorului Atamaniuc Pavel, copia fiind-i înmânată contra semnătură (f.d.19).

La 01 noiembrie 2025, ora 15.40, în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit informație telefonică de la Bujor Victoria precum că concubinul Atamaniuc Pavel a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 31 octombrie 2025 pe un termen de 10 zile (f.d.7).

Ulterior, Bujor Victoria a depus un denunț către Inspectoratul de Poliție Dondușeni prin care solicită de a fi luate măsuri cu concubinul său Atamaniuc

Pavel care, la data de 01 noiembrie 2025 în jurul orelor 15:20 a venit la domiciliul său și a încălcat ordin de restricție de urgență din 31 octombrie 2025 (f.d.8).

La data de 12 noiembrie 2025, ora 09:30 agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale: la data de 01 noiembrie 2025 cu o înștiințare telefonică s-a adresat Bujor Victoria, locuitoare al or. Dondușeni, str. Gangal 70, care a comunicat că la data de 01 noiembrie 2025, concubinul său Atamaniuc Pavel a încălcat ordinul de restricție nr. 20251100053 emis la data de 31 octombrie 2025 pe un termen de 10 zile, solicitând înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Râșcani (f.d.5).

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Dondușeni, Grama Alexandru, din 12 noiembrie 2025 s-a dispus pornirea procesului contravențional și atragerea la răspundere contravențională a persoanei vinovată, conform art. 318^1 Cod Contravențional (f.d.6).

La 12 noiembrie 2025, în privința lui Atamaniuc Pavel de către agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Grama Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.491818 în baza art.318^1 Cod Contravențional, în sarcina lui Atamaniuc Pavel fiind reținută fapta contravențională: la data de 01 noiembrie 2025, în or. Dondușeni a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.2025110053 care a fost emis pentru o perioadă de 10 (zece) zile.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 12 noiembrie 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanța a constatat cert că făptuitorul Atamaniuc Pavel, la data de 01 noiembrie 2025, în or. Dondușeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 20251100053 emis la data de 31 octombrie 2025 pe un termen de 10 zile.

Respectiv, instanța a constatat cert că făptuitorul Atamaniuc Pavel nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.20251100053 din 31 octombrie 2025, ora 19: 03, ordin care a fost încheiat în prezența făptuitorului Atamaniuc Pavel, copia ordinului fiindu-i înmânată contra semnătură (f.d.19 verso).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Atamaniuc Pavel a comis contravenția prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Atamaniuc Pavel, la data de 01 noiembrie 2025, în orașul Dondușeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 20251100053 emis la data de 31 octombrie 2025 pe un termen de 10 zile, ordin care i-a fost adus la cunoștință contra semnătură de către agentul constatator.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Atamaniuc Pavel care cert, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.20251100053 din 31 octombrie 2025, care i-a fost adus la cunoștință contra semnătură de către agentul constatator.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Atamaniuc Pavel, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc

vinovăția făptuitorului Atamaniuc Pavel ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Mai mult decât atât, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, rubrica 12 ”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” făptuitorul Atamaniuc Pavel, prin semnătură, a confirmat că nu are careva obiecții, totodată a semnat și în rubrica 18 din procesul-verbal ”Recunosc săvârșirea contravenție”.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind

apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Totodată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Aplicând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Atamaniuc Pavel, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 50 (cincizeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4), (5) și (9) Cod contravențional, instanța explică contravenientului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Militarii în termen şi militarii cu termen redus sancţionaţi cu muncă neremunerată în folosul comunităţii execută această sancţiune contravenţională în unitatea militară.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul

comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 318[1], 395, 443, 445, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Atamaniuc Pavel se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Contravenientul Atamaniuc Pavel este obligat ca, în termen de 10 zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Atamaniuc Pavel că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică contravenientului Atamaniuc Pavel că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Atamaniuc Pavel, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria