Dosar nr.2c-30/2024 (2c-128/2023);
2-23140029-48-2c-0*****02023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 aprilie 2024 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la acţiunea reclamantului SRL ”MVC Prim” către SRL”Casabella Group” privind încasarea datoriei în mărime de 103927,50 lei, a penalităţii în mărime de 187069,50 lei şi a taxei de stat în mărime de 8729,91 lei, în lipsa părţilor,-

a constatat :

La 29 septembrie 2023 reprezentantul SRL ”MVC Prim” a înaintat o acţiune împotriva ” SRL”Casabella Group” solicitând încasarea datoriei în mărime de 103927,50 lei, a penalităţii în mărime de 187069,50 lei şi a taxei de stat în mărime de 8729,91 lei.

În susţinerea cererii de chemare în judecată a indicat că, la***** S.R.L. ”MVC Prim” în calitate de Antreprenor şi S.R.L. ’’Casabella Group” în calitate de Beneficiar au încheiat Contractul de Antrepriză de lucrări nr. ***** din***** conform căruia antreprenorul/reclamantul s-a asumat obligaţia se execute lucrările de Montarea covorului de PVC sport 4,5 mm în conformitate cu documentaţia transmisă de către Beneficiar (proiect de execuţie, caiet de sarcini, proiecte, etc.) iar Beneficiarul se obligă să achite costul lucrărilor potrivit devizului de cheltuieli aprobat de către ambele părţi prin prezentul Contract.

Indică că, faptul că S.R.L. ”MVC Prim” urma să execută lucrările şi le-a executat la şantierul de construcţie din incinta Gimnaziului *****, r-nul*****.

Susţine reclamantul că, după semnarea contractului de antrepriză, reclamantul a început executarea lucrărilor contractuale asumate.

Menţionează că, raporturile obligaţionale între reclamant şi pârât au apărut în baza contractului de antrepriză de lucrări, la care reclamantul şi-a executat cu bună credinţă toate obligaţiunile asumate însă pârâtul în mod evident se eschivează de la obligaţiunile de plată asumat şi pînă în prezent nu a efectuat nici o plată.

Comunică că, raporturile obligaţionale între reclamant şi pârât au apărut în baza contractului de antrepriză de lucrări, la care reclamantul şi-a executat cu bună credinţă toate obligaţiunilor asumate însă pârâtul în mod evident se eschivează de la obligaţiunile de plată asumat şi până în prezent nu a efectuat nici o plată.

Potrivit prevederilor capitolului 4 din contract intitulat Preţul şi instrumentele de plată în pct. 9 citez: *’’Beneficiarul va face după cum urmează: a) 50% din preţul întregului Contract se achită timp de 2 zile de la semnarea contractului în avans (Antreprenorul începe executarea lucrărilor prevăzute în prezentul Contract numai după achitarea de către Beneficiar al avansului*).

b) Achitarea integrală a preţului lucrărilor îndeplinite se execută de către Beneficiar în decurs de 3 zile de la semnarea de către Părţile a Actului de recepţie a lucrărilor executate. In cazul refuzului sau tergiversării neîntemeiate de către Beneficiar a semnării Actului de recepţie a lucrărilor executate, termenul indicat în prezentul punct se calculează din momentul notificării Beneficiarului despre faptul finisării lucrărilor ”.

Relatează că, potrivit pct.11 din Capitolul sus menţionat prevede în mod expres faptul că ’’Neachitarea preţului integral al lucrărilor îndeplinite conform pct. 9, în termenul scadent, obligă Beneficiarul să achite Antreprenorului penalitate în mărime de 1 °/o pentru fiecare zi de întârzieri din suma fazei neachitate şi suspendarea ulterioare, fără preaviz.

Mai indică că, la ********** părţile au încheiat anexa nr. 3 la contractul de antrepriză de lucrări nr. ***** din*****, conform căruia au fost stipulate toate preţurile pentru lucrări şi materiale care vor fi folosite în vederea executărilor lucrărilor contractante.

Menţionează că, pârâtul a semnat factura fiscală seria ***** din 1***** cu semnătură electronică, şi potrivit prevederilor art. 861 Cod Civil al RM, pârâtului i se revenea obligaţiunea să efectueze achitarea în termen de 7 zile din momentul semnării facturii.

La caz notează faptul că pârâtul până în ziua de azi nu a efectuat nici o acţiune reală necesară şi utilă în vederea stingerii benevole a datoriei, specifică faptul că pârâtul nu a efectuat nici un transfer având restanţa de plată în cuantum de 100 %.

Totodată, la *****, de către directorul Gimnaziului *****, r-nul**********a fost întocmit actul de constatare, conform căruia directoarea instituţie de învăţământ a acceptat pe deplin lucrările executate de S.R.L. ”MVC Prim” în baza contractului de antrepriză de lucrări nr. ***** din*****, încheiat cu S.R.L.”Casabella Group”.

Solicită încasarea din contul pârâtului S.R.L. ’’Casabella Group” în beneficiul reclamantului S.R.L. ”MVC Prim” datoria contractuală de bază în cuantum de 103 927,50 lei şi a penalităţii contractuale în cuantum de 187 069,50 lei; a încasa din contul pârâtului S.R.L. ’’Casabella Group” în beneficiul reclamantului S.R.L. ”MVC Prim” cheltuielile judiciare formate din taxa de stat în cuantum de 8729,91 lei şi alte cheltuieli care pot parveni la examinarea prezentei cauze civile.

Conform art.276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art.276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.*****2 şi *****3 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art.276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea judecătoriei Străşeni din 04 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ”Casabella” SRL a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate la aceasta, şi s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referinţa şi copiile de pe înscrisurile necesare.(f.d 28

La data de 22.11.2023, reprezentantul pârâtului SRL ”Casabella Group”, administratorul Cojocaru Corina a depus referinţă, prin intermediul poştei electronice a judecătoriei Străşeni.

În motivarea referinţei, a invocat că, SRL ”Casabella Group” a fost fondata în anul ***** si ca domeniu de activitate pînă în anul ***** a fost comerţul si anume prin intermediul Licitaţiilor Publice

compania realiza îmbracaminte speciala pentru instituţii de stat asa ca instituţiile medicale penitenciare, şantiere de construcţii s.a. In anul ***** compania a fost procurata de către actualul administrator Cojocaru Corina de la fondatoarea ***** (fosta denumire a SRL *****).

Indică că, avînd o istorie pozitiva în domeniul achiziţiilor publice de stat, D-na Cojocaru Corina, fiind un constructor cu experienţa de peste 18 ani, a hotărât să-i modifice denumirea şi să o suplinească cu activităţi din domeniul reparaţiilor si construcţiilor asa ca lucrări de finisare, de tencuială, de zugrăveli etc.

Compania a început activ si cu succes să participe la licitaţiile de stat din domeniul reparaţiilor interioare si exterioare a instituţiilor publice: scoli, grădiniţe, ASP, spitale, clinici etc, realizînd contracte de achiziţii si finalizindu-le cu brio. În luna martie ***** SRL ”Casabella Group” a participat la Licitaţia Publica organizata de către Direcţia de Invatamint,Tineret si Sport**********si anume "Reparaţia capitala a Sălii de Sport la Liceul Teoretic din s. *****, r-l*****. In caietul de sarcini aferent achiziţiei era stipulată poziţia privitoare la lucrările de reparaţie a pardoselei sălii de sport cu montarea finală a linoleumului sportiv pe întreaga suprafaţa a pardoselei. In Republica Moldova sunt cîteva companii importatoare a linoleumului sportiv de calitate înaltă printre care si ”MVC-PRIM” SRL, care a fost găsită în internet cu un anunţ de publicitate. D-na Cojocaru Corina a luat legătură cu Dna Eni Victoria, administrator SRL „MVC-PRIM” SRL, au discutat preţurile, pe email a fost expediata oferta de preţ care a fost acceptata de SRL „Casabella Group”.

Susţine că, D-na Cojocaru Corina a pus accent pe faptul ca atit lucrările de montare a linoleumului, cit si pregătirea prealabila a pardoselelor aplicarea autonivelant) trebuie sa fie executata extrem de calitativ, deoarece vor trece câteva etape de control. Lucrările executate de SRL ”MVC-PRIM” SRL urmau a fi achitate în baza acordului de predare-primire (actul de recepţie) a lucrărilor semnat intre părţi.

Menţionează că, la data de ********** a fost semnat contractul intre SRL ”Casabella Group” şi ”MVC-PRIM” SRL, obiect al contractului fiind: montarea covorului de PVC sport 4.5 mm si nivelarea pardoselilor în prealabil. Măsurările şi achitările lucrărilor urmau sa fie făcute la finalizarea lucrărilor. La sfîrşitul lunii august lucrările de baza la pardosea erau finalizate de către muncitorii SRL ”Casabella Group” anunţînd reprezentantul ”MVC-Prim” SRL, solicitînd sa fie începute lucrările de finisare la pardosea.

Comunică că, reprezentantul MVC-PRIM SRL a solicitat intr-o discuţie telefonica de la D-na Cojocaru Corina un avans de 50% din volumul total al sumei pentru executarea lucrărilor, la care administratorul companiei a rugat sa fie executate lucrările fără avans far după finalizarea lor, se obliga sa achite lucrările,drept dovada fiind factura emisa de către MVC_PRIM SRL şi semnată de către SRL Casbella Group pînă la începerea lucrărilor.

Relatează că, d-na Cojocaru înţelegea la ce riscuri merge semnând factura pentru lucrările executate, care încă nici nu au fost începute, dar din motiv că banii din cont erau investiţi în câteva proiecte, nu a avut încotro. Bazându-se pe "buna credinţă" a antreprenorului MVC-PRIM SRL, la data de *****, D-na Corina Cojocaru a fost anunţata de către "Constantin" că lucrările de nivelare şi montare a linoleumului si pliatelor sunt finalizate si ca dovada i-au fost expediate poze pe Watsap iar pe e-mail a fost expediat actul de recepţie finală (Anexa 1) a lucrărilor pentru semnare, care urma să constituie dovada ca lucrările sunt recepţionate şi gata pentru achitare.

Indică că, în pozele expediate, care erau neclare, se putea vedea ca suprafaţa pardoselilor e acoperita cu linoleum de doua culori, ce constituiau fise haotice,nesimetrice. Administratorul companiei a telefonat lui "Constantin" si l-a întrebat care e cauza unei astfel de gafe la care el a răspuns ca era întuneric, cind muncitorii lucrau si probabil au încurcat fâşiile, totodată liniştind-o pe D-na Cojocaru Corina, spunându-i ca în realitate nu se observa atât de mult diferenţa. După acel apel telefonic dirigintele de şantier al SRL ”Casabella Group”, Viorel Cojocaru s-a deplasat la sala de sport din cadrul Liceului Teoretic di s. *****,*****, a văzut dezastrul pe care l-a făcut SRL ”MVC-PRIM” si drept dovada a făcut poze (Anexa 2) care adevereau faptul unei montări haotice a pârghiilor de linoleum de doua culori (oranj deschis si oranj închis). Cojocaru Corina l-a telefonat din nou pe

"Constantin" si l-a avertizat sa fie executate lucrările calitativ, sa fie montat linoleumul într-o culoare asa cum e stipulat în contract, l-a care "Constantin" a răspuns că în sala, pe pardosea persista o singura culoare oranj,dar ca este închis sau deschis nu e stipulat în contract şi în genere el cunoaşte aşa o soluţie pe care aplicând-o pe suprafaţa pardoselii, ar putea face culoarea pardoselii uniforma. ”MVC-PRIM” SRL nega vreo lucrare executata neconform si spunea ca lucrările vor rămâne aşa şi careva modificări nu va face, solicitând achitarea lucrărilor in valoare de 103000 lei.

După realizarea neconforma a lucrărilor, din partea responsabilului tehnic al DITS*****, au parvenit scrisori în care era procesul-verbal nr.l de nerecepţionare a lucrărilor în sala de sport, printre care (poz.15) era menţionată şi montarea neconforma a linoleumului.(PV1Anexa3). Pînă la data de *****.10.***** MVC-PRIM SRL nu a făcut nimic pentru ca beneficiarul, SRL Casabella Group să recepţioneze lucrările, mai mult ca atât a adus daune reputaţiei şi prejudicii materiale companiei. Chiar şi după prezentarea procesului-verbal reprezentantului MVC- PRIM SRL,ultima nici de gând nu avea sa facă careva paşi spre ameliorarea situaţiei, susţinându-si poziţia ferma in continuare.

La data de ***** ***** la cererea SRL Casabella Group a fost efectuata expertiza tehnica a Sălii de Sport si spatiilor aferent ei de către expertul tehnic atestat Eduard Proaspăt.(Contract de efectuare a expertizei Anexa 4). La fata locului erau prezenţi reprezentanţii DITS**********si reprezentanţii SRL ”Casabella Group”. La data de ***** Cojocaru Corina i-a fost transmis raportul de efectuare a expertizei din care clar se vede că pardoselile, de parcă intenţionat sunt executate din fâşii montate haotic din două culori. Nici după prezentarea raportului de expertiză reprezentanţii MVC-PRIM SRL, nu şi-a onorat obligaţiunea contractuală, de a executa lucrările calitativ, în schimb la data de 02.11.***** a expediat pe e-maiş notificarea privind achitarea datoriei şi avansului de 50 %, asigurând înlăturarea defectelor numai după achitarea a 50 % avans din costul total al lucrărilor.

Consideră că, din notificare rezultă că ”MVC-Prim” SRL recunoaşte că a executat lucrarea cu defecte.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând, în cadrul procedurii cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform dispoziţiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit dispoziţiei art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.

Astfel conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 16 alin.(1) lit. g), h) Cod civil, apărarea drepturilor civile se face prin
repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

Contractul reprezintă conform art. 992, alin. (1) Cod civil al RM, acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că la data de***** între ”Casabella Group” SRL în calitate de beneficiar pe de o parte şi SC ”MVC Prim” SRL în calitate de Antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză, nr. *****.(f.d 11-13).

În conformitate cu prevederile art. 1352 Cod civil al RM, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Aşadar, în speţa dedusă judecăţii, instanţa a stabilit că, potrivit pct. 1 din contract, beneficiarul încredinţează, iar antreprenorul îşi asumă obligaţia să execute lucrările de *montarea covorului de PVC sport 4.5 mm*, în conformitate cu documentaţia transmisă de către beneficiar (proiect de execuţie, caiet de sarcini, proiect, etc) iar beneficiarul *se obligă să achite costul lucrărilor potrivit devizului de cheltuieli aprobat de către ambele părţi prin prezentul contract*.

Instanţa de judecată constată că, din anexa nr. 2 la contract, care este parte integrantă a contratului, rezultă că lucrările urmau a fi executate în incinta gimnaziului *****, r-nul*****. Astfel, locul executării obligaţiei a fost determinat expres şi acceptat de ambele părţi.

Iar, conform anexei nr. 3 la contract, rezultă că părţile au convenit asupra volumului lucrărilor, materialelor utilizate, precum şi asupra costului acestora, care conform calculelor înfăptuite cheltuielile Antreprenorului pentru montarea pardoselilor la obiectul Montarea covorului de PVC sport 4.5 mm, au constituit 103 927,50 lei, dintre care beneficiarul a achitat suma de 00.00 iar restul 103 927,50 lei se obligă să le achite conform, prevederilor contractuale.

Prin urmare, obiectul obligaţiei şi preţul contractului au fost determinate în mod clar şi acceptate de ambele părţi.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Astfel, la data de 1*****, „MVC-Prim” S.R.L. a emis factura fiscală nr. ***** potrivit căreia ”Casabella Group” SRL urma să achite suma totală de 103927,50 lei pentru lucrările efectuate. (f.d.22)

Conform prevederilor art. 776 Cod civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 993, alin. (2) Cod civil al RM, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Dat fiind faptul că reclamantul pretinde faptul neonorării obligaţiilor contractuale de către reprezentantul pârâtei, în vederea soluţionării pe cale amiabilă a divergenţelor apărute, instanţa a remarcat că reprezentantul acestuia, a expediat notificarea în adresa pârâtei, aceasta fiind restituită cu indicaţia ”nereclamant”.(f.d.23,24)

Articolul 1372 alin.(1) din Codul civil al RM prevede că, după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea sumei de 103927,50 lei, instanţa subliniază că potrivit contractului de antrepriză nr. ***** din***** şi anexele la el, părţile au stabilit modul şi termenul de achitare a sumelor aferente contractului semnat.

Aşadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Buna-credinţă este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Alin. (2) al art.858 prevăzut în Codul civil al RM, stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Instanţa de judecată precizează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată şi a materialelor anexate, s-a stabilit cu certitudine existenţa între părţi a relaţiilor contractuale şi executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, care a achitat preţul serviciilor prestate.

Potrivit art.901, alin.(5) Cod civil al RM, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art.901, alin.(1) Cod civil al RM, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Din actele prezentate de părţi, instanţa reţine că, de către SRL ”MVC-Prim”, în vederea dovedirii executării obligaţiilor sale, a prezentat procesul verbal de recepţie finală, înscris care nu este semnat de către SRL ”Casabella Group”, cu toate acestea, lipsa semnăturii beneficiarului pe procesul verbal de recepţie finală nu este de natură să înlăture celelalte probe administrate în cauză.

La caz, instanţa de judecată reţine actul de constatare din ***** potrivit căruia rezultă că, compania MVC Prim a remediat toate obiecţiile referitor la montare covorului din PVC, fiind prezenţi responsabilul tehnic şi directorul gimnaziului, care au constatat executarea lucrărilor de remediere şi au acceptat pe deplin rezultatul acestora, fapt confirmat prin semnăturile acestora.(f.d. 20)

Prin urmare, instanţa reţine că, acceptarea expresă a remedierile de către persoanele responsabile constituie o confirmare a executării corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către reclamantă.

De asemenea, instanţa constată factura fiscală seria ***** din 1***** emisă pentru suma de 103 927,50 lei, care a fost semnată electronic de către pârâta SRL ”Casabella Group”, or art.861 alin.(2) Cod Civil, prevede că, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Astfel, semnarea facturii fiscale de către SRL ”Casabella Group” confirmă recepţionarea documentului contabil şi constituie un element probatoriu relevant care demonstrează acceptarea raportului juridic obligaţional şi a valorii lucrărilor executate.

Instanţa mai reţine că, la materialele cauzei este anexat actul de verificare a decontărilor contabile între reclamant şi pârât la 18.09.2023, de unde rezultă că, SRL ”Casabella Group” înregistrată o datorie de 103927,50 lei. (f.d.*****)

Instanţa apreciază critic poziţia pârâtului expusă în referinţa anexată la materialele cauzei, or acestea nu sunt susţinute prin probe pertinente şi concludente.

Raportul de expertiză nr.***** din *****, prin expertiza pentru determinarea calităţii materialelor la obiectul reparaţia capitală sala de sport liceul teoretic ***** raionul*****, prezentat de către pârât nu este semnat, prin urmare, instanţa apreciază că raportul respectiv nu întruneşte condiţiile necesare pentru a fi reţinut ca probă veridică şi concludentă.

Mai mult ca atât, din actul de constatare din ***** rezultă că, reclamantul a executat lucrările de remediere indicate, iar la verificarea acestora au participat directorul gimnaziului şi responsabilul tehnic, care au confirmat prin semnătură că obiecţiile au fost înlăturate şi au acceptat lucrările remediate.

Prin urmare, instanţa constată că reclamanta şi-a executat integral obligaţiile contractuale, iar pârâtul nu şi-a executat obligaţia corelativă de plată.

Iar în conformitate cu dispoziţiile legale, care reglementează contratul de antrepriză, beneficiarul este obligat să achite preţul lucrării executate şi acceptate.

Totodată, conform art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pârâtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată. Or, materialele cauzei demonstrează că reclamantul ”MVC Prim” SRL şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, efectuând serviciile de montare a covorului de PVC sport 4.5 mm, solicitate de către partea pârâtă ”Casabella Group” SRL, fapt ce se confirmă prin conţinutul facturii fiscale ***** DIN 1***** şi a actului de verificare anexat la dosar, iar, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, înregistrând datorie faţă de reclamant

Astfel, coroborând prevederile legale citat supra cu circumstanţele de fapt constatare, instanţa consideră oportun de a încasa din contul pârâteiDin aceste considerente, instanţa ajunge la concluzia că suma datorată în mărime de 103 927,50 lei urmează a fi încasată din contul pârâtei în beneficiul reclamantei.

Cât priveşte solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la încasarea penalităţii, instanţa reţine următoarele:

Conform art.947 alin.(1) Cod Civil, prevede că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

În corelaţie cu prevederile art.949 alin.(1) Cod Civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Potrivit pct.11din Contractul de antrepriză, rezultă că, părţile au convenit că, neachitarea preţului integral al lucrărilor îndeplinite conform pct. 9 în termenul scadent, obligă beneficiarul să achite Antreprenorului penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere din suma fazei neachitate şi suspendarea lucrărilor ulterioare, fără preaviz.

Potrivit art. 953 alin. 1) din Cod Civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii

disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Din materialele cauzei rezultă că reclamata şi-a executat integral obligaţiunile contractuale, fapt confirmat prin actul de constatare şi factura fiscală semnată electronic de către pîrît, pe cînd pîrîtul nu şi-a executat obligaţia de plată în termenul contractual, neprezentând careva probe în acest sens.

Astfel, instanţa reţine că părţile au convenit expres asupra unei clauze penale în cazul neexecutării obligaţiei de plată, totodată, având în vedere dispoziţiile art. 953 din Cod Civil, şi prin prisma principiului proporţionalităţii, echităţii şi benei credinţe, instanţa apreciază că penalitatea solicitată în sumă de 187 069,50 lei, este una excesivă din care motiv consideră că urmează a fi redusă la 93534,75 lei, cuantum apreciat ca fiind suficient pentru sancţionarea neexecutării obligaţiei şi pentru protejarea interesului legitim al reclamantei.

În consecinţă, pretenţia privind încasarea penalităţii urmează a fi admisă parţial, prin încasarea de la SRL ”Casabella Group în beneficiul SRL ”MVC Prim,, a sumei de 93534,75 lei, iar în rest pretenţia se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la pretenţia reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată, instanţa notează că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.*****3/2023.

Potrivit art.84 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.*****3/2023.

În acest context, judecătorul reţine că acţiunea fost admisă parţial , respectiv în această parte urmează a fi compensate cheltuielile de judecată din contul pîrîtului proporţional părţii admise din acţiune prin încasarea din contul lui SRL „Casabella Group” în beneficiul SRL ”MVC-Prim,, cheltuieli de judecată suportate pentru taxa de stat în mărime de 5 923,86 lei.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea parţial.

A încasa din contul pârâtului ”Casabella Grup” SRL cu sediul în mun.Străşeni, sat.*****, c/f *****în beneficiul reclamantului SRL ”MVC Prim” cu sediul în mun.Chişinău, str.*****, *****, c/f *****datoria conform contractului de antrepriză nr.***** din***** în mărime de 103 927,50 (o sută trei mii nouă sute douăzeci si şapte, 50) lei, penalitate contractuală în mărime de 93 534,75 (nouăzeci şi trei mii cinci sute treizeci si patru, 75) lei, si cheltuielile de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 5923,86 (cinci mii nouă sute douăzeci si trei, 86) lei, iar în total suma de 203 386,11 (două sute trei mii trei sute optzeci si şase, 11) lei, în rest cerinţele se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă

Judecătorul **Silvia Țurcan**