Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-1100/25
(2-25035794-02-25r-04062025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
În componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul SRL „Collection Ceo", Olesea Cernolev,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, prin care s-a restituit contestația,

în cauza civilă, la contestația formulată de SRL „Collection Ceo", Olesea Cernolev către debitorul Andrei Isaev și creditor BCR Chișinău SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 14 martie 2025 SRL „Collection Ceo", prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus contestație către debitorul Andrei Isaev și creditor BCR Chișinău SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea încheierii privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a restituit contestația depusă de SRL „Collection Ceo" către debitorul Andrei Isaev și creditor BCR Chișinău SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind contestarea încheierii privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 mai 2025, administratorul SRL „Collection Ceo", Olesea Cernolev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei instanței de fond la faza primiriii în procedură a contestației.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat, că instanța de fond eronat a apreciat circumstanţele cauzei, respectiv a emis o soluţie de restituire a contestaţiei care este greşită în esenţă.

În acest context a menționat, că instanța de fond a considerat să restituie contestaţia depusă de SRL ”Collection Ceo” conform temeiului prevăzut la art. 170 alin. (1) lit. 1) CPC, care reglementează, că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul.

A opiniat, că acest temei de restituire a cererii de chemare în judecată nu este aplicabil în cazul de referinţă, deoarece se referă exclusiv la depunerea acţiunii în instanţă de către o persoană fără împuterniciri. Adică, acest temei de restituire nu ţine de capacitatea de exerciţiu sau de folosinţă a reclamantului şi nici de dreptul acestuia de a depune cererea de chemare în judecată, dar la concret numai de lipsa împuternicirilor persoanei de a depune cererea de chemare în judecată.

A consemnat, că la caz, reclamant este o societate comercială - SRL ”Collection Ceo”. Conform art. 71 alin. (1) lit. b) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135/2007, administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată. A menționat, că la materialele dosarului se regăseşte Extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, conform căruia calitatea de administrator al SRL ”Collection Ceo” este deţinută de Olesea Cernolev. Tot Olesea Cernolev este cea care a semnat personal cererea de chemare în judecată. Prin urmare, temeiul de restituire a cererii de chemare în judecată în legătură cu depunerea acesteia de către o persoană neîmputernicită nicidecum nu se referă la prezentul proces de judecată şi urmează a fi apreciat critic de către instanţa de recurs. Mai mult ca atît, reclamantul SRL ”Collection Ceo” a depus acţiunea în nume propriu şi şi-a probat propriul interes cu privire la obiectul juridic al prezentului proces de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, actul judecătoresc atacat a fost recepționat de partea recurentă la 16 mai 2025, astfel, recursul declarat la 21 mai 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că La 14.03.2025, mediatorul SRL ”Collection Ceo”, prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă, a depus o contestație împotriva debitorului Isaev Andrei, SRL,,Aviatus Plus”, creditor în procedura de executare BCR CHIȘINĂU SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu, privind contestarea încheierii privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, s-a restituit contestația depusă de SRL ,,Collection Ceo” către debitorul Andrei Isaev și creditor BCR Chișinău SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind contestarea încheierii privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa.

În motivarea soluției sale, prima instanță, a constatat că SRL ,,Collection Ceo” nu este în drept de a contesta încheierea privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, deoarece nu are calitate de creditor, devreme ce la caz, n-a fost prezentat nici un înscris în confirmarea faptului, că creditorul BCR Chișinău SA a fost înlocuit cu succesorul în drepturi SRL ,,Collection Ceo”, în ordinea art. 47 Cod de executare, art. 70 CPC.

Colegiul, examinând materialele cauzei, constată corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

În temeiul art. 161 alin. (1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

În temeiul art. 163 alin. (1) Code de executare al RM, relamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Potrivit art. 61 alin. (3) din Codul de executare, încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

În acord cu prevederile art. 171 alin. (1), lit. f) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul.

Cu privire la acest aspect, Colegiul notează că prezenta contestație este depusă și semnată de către SRL ,,Collection Ceo”, prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumă.

Conform Contractului de cesiune a creanțelor nr.1 din 08 octombrie 2024 BCR Chișinău SA, în calitate de cedent a cesionat cesionarului SRL ,,Collection Ceo”, creanțele în sumă totală de 30838938.88 lei; 47640,28 Euro și 41,699,40 USD, care rezultă din contractele de credit între cedent și debitorii săi.

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că doar creditorul BCR Chișinău SA, în sensul art. prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de executare, dispune de dreptul de a contesta încheierea executorului judecătoresc privind refuzul de a primi spre executare nr.019-4279/19 din 11.10.2019 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Or, BCR Chișinău SA a cesionat doar creanțele cesionarului SRL ,,Collection Ceo", dar nu s-a înlocuit succesiunea în drepturi.

Prin urmare, deoarece soluția instanței de fond este una corectă și legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, Colegiul civil conchide că acestea necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de administratorul SRL ,,Collection Ceo", Olesea Cernolev și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL ,,Collection Ceo", Olesea Cernolev.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2025, emisă în cauza civilă, la contestația formulată de SRL ,,Collection Ceo", Olesea Cernolev către debitorul Andrei Isaev și creditor BCR Chișinău SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici