Dosarul nr.3-2934/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

16 decembrie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Ceeportex-Nord" către Serviciul Vamal privind anularea actului de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024 cu restituirea drepturilor de import încasate suplimentar,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 06.06.2024, SRL,,Ceeportex-Nord" a depus cererea de chemare în judecată către Serviciului Vamal privind anularea actului de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024 cu restituirea drepturilor de import încasate suplimentar.

Potrivit fișei de repartizare, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 17.06.2024 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.22).

<u>Pretențiile și argumentele reclamantei:</u>

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

-anularea actului de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024,

-restituirea drepturilor de import încasate suplimentar.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că la 21.02.2024 de către SRL ,,Ceeportex-Nord" fost depusă declarația vamală MD*****.

Funcționarii vamali din cadrul Biroului Vamal Centru, în mod abuziv şi ilegal au lipsit operatorul economic SRL „Ceeportex-Nord" de dreptul la replică prevăzut de legiuitor în art.15 alin.(8) Cod Vamal.

Indică prin prisma prevederilor pct.3 lit.b), pct.95^3 a Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023, și art.72 Cod vamal, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea

dreptului la replică în termenul prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod.

Consideră că înainte de luarea unei decizii nefavorabile de către funcționarul vamal şi anume conform prevederilor pct.95[8] din HG nr.92/2023, decizia biroului vamal privind valoarea în vamă a mărfurilor plasate în liberă circulație cu constituirea garanției se aplică şi în cadrul tranzacțiilor ulterioare cu acelaşi tip de marfă, în cazul în care sunt realizate de acelaşi vânzător către acelaşi cumpărător, în aceleaşi condiții comerciale.

În acest sens, Biroul vamal Centru a emis la 12.02.2024, urmare procedurii de amânare, decizia cu caracter definitiv de neacceptare a valorii în vamă în baza valorii tranzacției pentru acelaşi tip de marfă importat de SRL „Ceportex-Nord", de la acelaşi exportator „Textrade Textil Verwertungsund Handels GBMH" şi în aceleaşi condiții comerciale, potrivit declarațiilor vamale în detaliu 2070 I 124372 din 09.11.2023, 2070 I 127106 din 15.11.2023, 2070 I 130026 din 21.11.2023, 2070 I 135690 din 05.12.2023, 2070 I 135698 din 05.12.2023, 2070 I 136148 din 06.12.2023, 2070 I 145955 din 27.12.2023.

Valoarea în vamă a mărfurilor potrivit DVD MD 207000R15698 constituie: art.1-72,25 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 3- 65,00 lei/buc, 4-80,00 lei/kg, 5-50,00 lei/m, 6-72,25 lei/kg", şi urma a fi acordat dreptul la replică într-un termen de cel mult 30 zile, fapt neîndeplinit de către Biroul Vamal Centru. Astfel, SRL „Ceeportex-Nord" a fost lipsit ilegal de un drept prevăzut de legiuitor, ca urmare actul administrativ este lovit de nulitate, art.141 alin.(1) Cod Administrativ.

La fel, pe lângă limitarea în exercitarea dreptului la replică, Biroul Vamal Centru a încalcat şi termenul prevăzut de legiuitor în art.181 alin.(5) lit. a) Cod Vamal, termenul de verificare a declarației vamale nu include: a) termenul exercitării dreptului la replică, prevăzut la art. 15 alin. (8).

Mai mult, necesitatea respectării cu strictețe a prevederilor referitor la dreptul la replică exercitat în procesul de vămuire a mărfurilor începând cu intrarea în vigoarea a noului Cod Vamal şi anume din data de 01.01.2024, a fost menționată şi de către conducerea Serviciului Vamal prin Circulara Serviciului Vamal nr.338- C din 26.04.2024.

Astfel, potrivit Circularei precitate s-a atenționat Birourile Vamal despre respectarea cu strictețe a prevederilor referitor la dreptul la replică exercitat în procesul vămuirii a mărfurilor (art.15 alin.(8) Cod Vamal), ceea ce denotă suplimentar faptul că îngrădirea, limitarea dreptului la replică cu siguranță reprezintă în sine un viciu deosebit de grav, fapt ce duce la nulitatea actului administrativ/deciziei - actului de inspecție aferent declarației vamale, privind neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate în baza metodei de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacţie.

Totodată, invocarea de către Biroul Vamal Centru a prevederilor pct.95[8] din HG 92/2023 în actul de inspecție, nicidecum nu se încadrează în excepțiile la exercitarea

dreptului la replică prevăzute de art.19 Cod Vamal, fiind prezenți iarăşi în situația când actul administrativ conține un viciu deosebit de grav.

Menționează că potrivit prevederilor art.426 alin.(1) Cod Vamal: „Prezentul cod intră în vigoare la I ianuarie 2024”. Iar, potrivit alin.(2) lit.d) al aceluiaşi articol:,(2) Guvernul, până la data de 1 iulie 2023: d) va aproba actul normativ de punere în aplicare a prezentului cod, care va intra în vigoare la aceeasşi dată cu prezentul cod”. Astfel, Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023, întrat în vigoare la data de 01.01.2024, respectiv prevederile pct.958 din Regulamentul precitat puteau fi puse în aplicare doar pentru speţele de după data de 01.01.2024 şi doar pentru deciziile biroului vamal privind valoarea în vamă a mărfurilor plasate în liberă circulație cu constituirea garanției de după data de 01.01.2024.

Necatând la acest fapt, Biroul Vamal Centru în mod ilegal a luat în considerare altă decizie privind refuzul acceptării procedurii de amînare a determinării definitive a valorii în vamă prevăzută de Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, care la data de 01.01.2024 a fost abrogat.

Prin prisma prevederilor art.65 alin.(1) din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, este evident că după abrogarea Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, deciziile emise în temeiul acestui Regulament abrogat, nu mai pot fi luate în considerare pentru aplicarea pct.955 din noul Regulament, ituație ce prezintă unui viciu deosebit de grav fapt ce duce la nulitatea actului administrativ.

Astfel, neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacţie, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, este una ilegală şi nemotivată. Or, actele aferente tranzacției de import din speță, confirmă fără echivoc, valoarea în vamă bazată pe valoarea de tranzacţie, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” şi anume: 1. Contractul de vânzare-cumpărare nr.502/2024 din 05.02.2024: în care este expres indicat în art.1: „Целью настоящего договора является продажа и купля вещей, обуви и других товаров бывших в употреблении (товары second hand), за исключением нижнего белья и носков. Под вещами бывшими в употреблении подразумеваются вещи second hand уетаревшие и морально изношенные, некачественная упаковка и другие дефекты, которые не соответствуют требованиям к новым изделиям, именуемые в дальнейшем Товар, по ценам, оговоренным в Preisliste u Invoice, действующие в день купли-продажи, в котором будет указан настоящий договор"; conform art.3 din contract: „Цены будут представлены Покупателью на базе Preisliste u Invoice, которые периодично будут изменяться. Preisliste и Invoice будут составной частью договора”.

În invoice sunt respectate prevederile contractului susmenționat, în care se face mențiunea: contract numărul şi data”,kontrakt Nr.:502/2024 Data: 05.02.2024".

La fel în Price list se face mențiunea: „contract numărul şi data”,contract Nr:502/2024 05.02.2024”, ceea ce denotă cu certitudine ilegalitate neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL „Ceeportex-Nord”, fiind evidentă legătura între price-list - invoice – contract.

Totodată, mai menționează că articolele/mărfurile indicate în price-list, prețurile indicate în price-list coincid cu articolele/mărfurile şi prețurile din invoice.

Neclare au rămas motivele neacceptării valorii în vamă declarate de către SRL„„Ceeportex-Nord”.

Factura nr.719 din 19.02.2024 prin care se confirmă suma achitată de către SRL „Ceeportex-Nord" către SRL „„Valex Expeditie" drept cheltuieli de transport, certificatul de dezinfecție, în care este indicat cantitatea, care coincide cu cantitatea din invoice şi declarația vamală, packing list, în care coincide cantitatea și este indicat numarul data contractului.

Indică că, SRL„Ceeportex-Nord” a prezentat Biroului Vamal Centru, şi a anexat la cererea prealabilă toate actele necesare ce confirmă valoarea în vamă declarată, în speță cu certitudine fiind impusă necesitatea anulării actului de inspecție contestat, în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, adică preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri.

Necătând la faptul (prezentarea tuturor actelor ce confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată) indică că Biroul Vamal Centru a refuzat să valideze declarația vamală cu metoda declarată de către SRL„Ceeportex-Nord”, invocând unele motive neargumentate şi care nu pot duce la neacceptarea valorii în vamă a mărfurilor declarate, acțiune/inacțiune ce duce la încălcarea drepturilor SRL„Ceeportex-Nord”, contrar prevederilor art.8 lit.a) Legea cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017, de a asigură respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei în cadrul activității vamale.

La fel, atrage atenția la omiterea de către funcționarii vamali a prevederilor art.85 din Codul Vamal, ori, document justificativ referitor la valoarea în vamă este documentul comercial (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacție declarată, deoarece, pe lângă documentul justificativ referitor la valoarea în vamă (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacţie declarată, descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc se regăseşte într-un şir de acte aferente tranzacţiei şi anume: price list, packing list, aceste acte reprezentând voința părților la tranzacție. Or, potrivit art.3 din contract: „Цены будут представлены Покупателью на базе Preisliste u Invoice, которые периодично будут изменяться. Preisliste u Invoice будут составной частью договора".

Indică că, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de rigoare a serviciului vamal a și generat emiterea actului de inspecție contestat, fiind impusă necesitatea anulării acestuia în partea ce ține de neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacţie, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, deoarece actele aferente tranzacției de import din speță, confirmă fără echivoc, valoare în vamă declarată de către operatorul economic.

La fel a indicat că argumentele neîntemeiate, ilegale ale funcționarilor vamali din cadrul Biroului Vamal Centru vin în contradicție cu prevederile art.118 alin.(1) şi alin.(2)

lit.a), 5 lit.b) din Codul Administrativ, sunt ilegale, abuzive şi se combat atât cu legislația aplicabilă speței cât şi cu actele veridice prezentate la depunerea declarației vamale şi la prezenta cerere prealabilă, ce confirmă cu certitudine valoarea în vamă declarată de către SRL„Ceeportex-Nord”.

La fel rămâne neclar prețurile indicate de Biroul vamal Centru, până la care a fost majorată valoarea în vamă a mărfurilor declarate de SRL ”Ceeportex- Nord”. Or, art.81 alin.(1) Cod Vamal, prevede că la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în conformitate cu art.80 alin. (3) pct. 1) sau 2) se utilizează valoarea de tranzacție a unor mărfuri identice sau similare vândute la acelaşi nivel comercial şi aproximativ în aceleaşi cantități ca şi mărfurile care se evaluează". Ori, legiuitorul operează cu noțiunea/sintagma de „se utilizează valoarea de tranzacţie”, anume valoarea de tranzacție şi nicidecum valoarea majorată de către Serviciul Vamal care este reflectată SIAW sau în un oarecare alt sistem informațional al Serviciului Vamal (care defapt nu a fost adus la cunoştința operatorului economic).

Reiterează că, în speță valorile mărfurilor similare identificate în SIAW sau în un oarecare alt sistem informațional al Serviciului Vamal nu pot fi luate în considerare deoarece, de către Biroul Vamal Centru la identificarea valorilor similare nu a fost luat în calcul cantitatea şi condițiile comerciale aşa cum este prevăzu de art.81 din Cod Vamal.

Încă un moment important este ce metodă de determinare a valorii în vamă figurează în SIAW sau în un oarecare al sistem informațional al Serviciului Vamal, metoda declarată de către operatorii economici (metoda nr.1) sau metoda aplicată de Serviciul Vamal drept urmarea majorării valorii în vamă (metoda nr.6) şi care perioada a fost luată în considerare. Or, neindicarea în actul de inspecție a procedurii, mecanismului şi a informaţiilor ce au fost folosite de Biroul Vamal Centru şi care au dus la indicarea valorii mărfurilor de: „art.1-72,25 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 3-65,00 lei/buc, 4-80,00 lei/kg, 5-50,00 lei/mtk, 6-72,25 lei/kg", duce la încălcarea prevederilor art.119 alin.(1) Cod Administrativ, prin care legiuitorul a prevăzut expres: „conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert”.

La fel SRL „Ceeportex-Nord” nu a fost informată de ce s-a majorat anume până la acestă sumă, ce informație a fost folosită de Biroul Vamal Centru, de ce o autoritate publică face referire la o careva bază de date la care nimeni nu are acces şi cât de legală este aplicarea acesteia față de agenții economici.

Consideră că Biroul Vamal Centru şi-a exercitat dreptul discreționar depăşind limitele legale şi evident, contrar scopului pentru care le-a fost atribuit, or, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-afost atribuit dreptul, art.137 alin.(1) Cod Administrativ, astfel nefiind, de fapt, complet liberă în utilizarea dreptului discreționar.

La fel consideră că Biroul Vamal Centru era obligat prin lege să-şi exercite discreția, dar fără erori discreționare.

Invederează că în speță de către autoritatea publică au fost încălcate grav prevederile Codului Administrativ, Codului Vamal, prin refuzul ilegal şi nemotivat de a valida declarația vamală cu valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord” şi prin înaintarea unor solicitări ilegale de a prezenta acte suplimentare, cu toate că toate actele prezentate confirmă fără echivoc valoarea în vamă declarată de către SRL „Ceeportex-Nord”.

Argumentele pârâtului

Serviciul Vamal prin intermediul referinței din 08.07.2024 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată(f.d.27-30)

Referitor la netemeinicia acțiunii a indicat că la data de 21.02.2024 de SRL „Ceeportex-Nord” în baza declaraţiei vamale cu nr. MD20700R15968, a prezentat spre vămuire marfa - îmbrăcăminte şi articole de îmbrăcăminte purtată sau uzată în asortiment; încălţăminte purtată sau uzată în asortiment; acoperămintele pentru cap purtate sau uzate şi articole purtate sau uzate mix pentru casă, importate din Germania, cu aceeaşi ţară de origine.

La vămuirea mărfii importate de către SRL „Ceeportex-Nord”, organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă.

Actele în cauză au fost indicate în borderoul documentelor anexate, iar în procesul controlului vamal al mărfurilor importate, a fost identificat riscul de subevaluare. Respectiv, în vederea verificării corectitudinii determinării valorii în vamă declarate în baza metodei de tranzacţie, funcţionarul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării acesteia în corespundere cu cerinţele pct. 952 al Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 (în continuare Regulament).

La caz, potrivit art. 73 Cod vamal (în continuare Cod), art.72 alin. (2), art. 81 alin. (1), art. 80 alin. (3) pct. 1) sau 2) şi pct. 958 din Regulament, a informat declarantul/ reprezentatul prin intermediul actului de inspecţie, DV MD20700R15968 din 21.02.2024 - în acest sens, biroul vamal Centru a emis la 12.02.2024, urmare procedurii de amânare, decizia cu caracter definitiv de neacceptare a valorii în vamă în baza valorii tranzacţiei pentru acelaşi tip de marfa importat de SRL „ Ceportex-Nord”, de la acelaşi exportator „Textrade Textil Verwertungsund Handels GBMH” şi în aceleaşi condiţii comerciale, potrivit declaraţiilor vamale în detaliu 2070 I 124372 din 09/11/2023, 2070 I 127106 din 15/11/2023, 2070 I 130026 din 21/11/2023, 2070 I 135690 din 05/12/2023, 2070 I 135698 din 05/12/2023, 2070 I 136148 din 06/12/2023, 2070 I 145955 din 27/12/2023”.

Indică că, valoarea în vamă s-a stabilit pentru: art. 1-72,25 lei/kg, art.2 -72,25 lei/kg, art.3-65 lei/b, art.4-80 lei/kg, art.5-50 lei/mtk, art.6-72,25 lei/kg, iar declaraţia vamală şi setul de acte s-a remis inspectorului responsabil de validarea DV din cadrul Postului vamal.

Menţionează că, potrivit prevederilor pct. 953 al Regulamentului, art.72 din Cod, art. 15 alin.(8), art. 184 alin.(4) a pct. 954 al aceluiaşi Regulament în situaţia în care declarantul, ca urmare a dreptului la replică, nu prezintă acte şi/sau informaţii suplimentare, funcţionarul vamal, imediat expirării termenului prevăzut la art. 15 alin.(8) din Cod, determină valoarea în vamă aplicând metodele de evaluare în consecutivitatea stabilită, cu informarea declarantului prin actul de inspecţie. Or, la data de 26.02.2024, urmare a imposibilităţii de aplicare de către organul vamal a prevederilor art. 72 Cod vamal, s-a efectuat procedura descrisă, iar în actul de inspecţie au fost efectuate menţiunile de rigoare inclusiv prin acordarea dreptului la replică în condiţiile stabilite.

La 26.02.2024 actul de inspecţie a fost adus la cunoştinţa declarantului, fapt confirmat prin semnătura ologrăfă a acestuia. însă, la aceeaşi data, în interiorul termenului acordat pentru dreptul la replică, declarantul a indicat expres pe actul de inspecţie (copia se anexează), am luat cunoştinţă, fapt certificat prin semnătura ologrăfă a acestuia, fără a face alte menţiuni sau obiecţii.

La caz, potrivit prevederilor pct. 4 al Regulamentului, în cazul în care persoana își exercită dreptul la replică înainte de expirarea perioadei menționmate la pct.3 lit.b) Serviciul Vamal a continuat examinarea cererii pentru luarea deciziei, cu excepţia cazului în care persoana solicită menţinerea termenului iniţial pentru exprimarea dreptului la replică. Respectiv, valoarea în vamă a mărfurilor declarate potrivit DVI nr. MRN24MD*****din 21.02.2024 a fost determinată în baza datelor disponibile (art. 80 şi 84 Cod Vamal).

Procedura de verificare a corectitudinii determinării valorii în vamă a fost specificată pe actul de inspecţie a declaraţiei vamale vizate supra şi a fost adusă la cunoştinţa declarantului. Drept urmare, acesta a efectuat menţiunea pe actul de inspecţie: ”am luat cunoştinţă”, fapt ce denotă acordul referitor la procedura efectuată şi preţul stabilit de către organul vamal.

Indică că cererea de chemare în judecată are la bază doar opinia reclamantului, care consideră că a prezentat toate informaţiile şi actele necesare confirmării valorii în vamă a mărfurilor importate, ori raportul de evaluare a valorii în vamă a mărfii în perioada 05/12/2023- 05/02/2024, în baza metodei de tranzacţie, adică preţul efectiv plătit sau de plătit, conform declaraţiei vamale nr. 20701135690 din 05.12.2023 depuse de SRL „Ceeportex-nord”, unde a fost importată prin post vamal Chişinău 1 (PV1 Industriala) îmbrăcăminte purtată sau uzată 1861.50 kg, cod tarifar 63090000, fiind evaluată astfel de marfă la 89.38 lei/kg şi 117.94 lei/kg, dar în prezenta speţă 1 kg de marfă, la fel acelaşi cod tarifar, a fost evaluată la 72.25 lei/kg.

Alt exemplu este conform declaraţiei vamale nr. 2100141101 din 26.12.2023, a fost importatecenturi din piele 95 buc., cod tarifar 42033000, preţul per kg fiind evaluat la 305.89 lei/kg, iar prin declaraţia vamală nr. 2100141107 din 26.12.2023, la fel acelaşi tip de marfă a fost importat cu 311.51 lei/kg, dar în speţa la caz, valoarea a asemenei mărfi a fost stabilită la 80.00 lei/kg.

Totodată, în perioada menţionată supra, prin declaraţia vamală nr. MD2100001585 din 10.01.2024 a fost importate genţi de mână din/materiale textile combinate cu materiale plastice-30 buc, evaluată la 218.88 lei/b, dar în cauza noastră aceiaşi marfă, cod tarifar 42022900, a fost stabilită la 65 lei/b. Pe lîngă mărfurile enumerate, SRL „Ceexport-Nord" a importat fire de lână condiţionate pentru vânzare cu amănuntul, aţă-12 locuri/180kg, cod tarifar 51099000, fiind estimată la 58.86 lei/kg, dar informăm că conform declaraţiei vamale nr. 2100140645 din 20.12.2023 a fost importată fire de lână sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul 3buc-l kg cu 167.28 lei/kg. Covoare, covoraşe a căror suprafaţă este de maximum 1 m2 din polipropilenă, folosite-2 locuri/168 kg, cod tarifar 57033910, în perioada 05/12/2023-05/02/2024 a fost importate doar de către un agent economic şi anume SRL „Ceexport-Nord" la un preţ de 50 lei/mtk.

Consideră că valoarea în vamă a mărfurilor importate de către SRL „Ceexport-Nord" a fost esenţial micşorată şi eronat indicată în declaraţiile vamale, ceea ce a şi dus la întocmirea actului de inspecţie. Totodată fiind organ de drept al securităţii economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, exercită controlul legalităţii importurilor/exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

La capitol dat, indică ca una din funcţiile de bază ale Sistemului Informaţional Integrat Vamal reprezintă verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea preţului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conţin divergenţe sau se contrazic, sistemul de date automat stabileşte criterii de risc.

Argumentele participanților în ședința de judecată

Reprezentantul reclamantei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, reiterând argumentele expuse în scris, în referința depusă.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ.

Instanța de judecată statuează că obiectul acțiunii în contencios administrativ constituie acțiunea înaintată de „Ceeportex-Nord" SRL către Serviciul Vamal cu privire la anularea actului de inspecție MD*****din 26.02.2024 și a deciziei nr.28/11-6877 din 28.05.2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

La caz, reclamanta invocă că în urma rectificării valorii în vamă a mărfii colaboratorii vamali au mărit baza de calcul cu 46292,72 lei.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul de inspecție aferent declarației vamale în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

La caz, actul contestat este un act administrativ individual defavorabil emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior, ori prin constatarea pretinselor nereguli, stabilește obligații și condiționează direct derularea ulterioară a procedurii de vămuire și cuantumul taxelor, iar refuzul de a se conforma opțiunilor ar fi condus la imposibilitatea vămuirii mărfurilor ori la aplicarea unor valori provizorii mai mari.

De asemenea, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit.a) și (2), în coraport cu prevederile art.165 alin.(1) Cod administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că actul de inspecție aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024 a fost adus la cunoștință reclamantei la 26.02.2024, contestat cu cerere prealabilă la 15.03.2024, iar pe marginea cererii prealabile, Serviciul Vamal a emis decizia 28/11-6877 din 28.05.2024, iar acțiunea în judecată a fost înaintată la 06.06.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Codul Vamal nr.95 din 24.08.2021 în vigoare de la 01.01.2024.

Art.5. *În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:*

Pct.12) ***declarant*** *– persoană care depune în nume propriu sau în numele căreia se depune o declaraţie vamală, o declaraţie de depozitare temporară, o declaraţie sumară de intrare, o declaraţie sumară de ieşire, o declaraţie de reexport sau o notificare de reexport;*

Pct.16) ***declaraţie vamală*** *– acţiune sau act prin care o persoană manifestă, sub forma şi în modalitatea prevăzute, voinţa de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menţionând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată;*

Pct.22) ***drepturi de import*** *– taxă vamală care trebuie plătită la importul mărfurilor, taxă pe valoarea adăugată şi accize a căror încasare este atribuită Serviciului Vamal;*

Pct.72) ***valoare în vamă a mărfurilor*** *– valoare a mărfurilor importate, determinată în vederea perceperii drepturilor de import ad valorem;*

Pct.73) ***vămuire*** *– procedeu de plasare a mărfurilor într-un anumit regim vamal şi încheierea acestui regim, în condiţiile prezentului cod.*

Art.15. Decizii luate în urma depunerii unei cereri

(8) Înainte de luarea unei decizii nefavorabile pentru solicitant, Serviciul Vamal îi comunică solicitantului motivele pe baza cărora intenţionează să ia decizia, în cel mult 20 de zile de la data acceptării cererii; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 60 de zile de la data acceptării cererii. Solicitantul are dreptul la replică într-un termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării respective. La expirarea termenului respectiv, în cel mult 20 de zile, Serviciul Vamal adoptă decizia, care se comunică solicitantului; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 30 de zile.

Art.72. Metoda de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacţie.

(1) Baza iniţială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacţie, adică preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal.

(2) Preţul efectiv plătit sau de plătit este suma tuturor plăţilor efectuate sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului sau de către cumpărător unui terţ în beneficiul vânzătorului

pentru mărfurile importate şi cuprinde toate plăţile efectuate sau de efectuat drept condiţie a vânzării mărfurilor importate.

(3) Valoarea de tranzacţie se aplică numai atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1) nu există alte restricţii privind dispunerea de mărfuri sau utilizarea acestora de către cumpărător decât cele care:

a) sunt impuse sau prescrise prin lege sau de către autorităţile publice;

b) limitează zonele geografice în care mărfurile pot fi revândute;

c) nu afectează în mod substanţial valoarea în vamă a mărfurilor;

2) vânzarea sau preţul nu depinde de unele condiţii sau prestaţii pentru care valoarea nu se poate determina în raport cu mărfurile de evaluat;

3) nicio parte a profitului din nicio revânzare, dispunere sau utilizare ulterioară a mărfurilor de către cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, decât în cazul în care se poate efectua o ajustare adecvată;

4) nu există nicio legătură între cumpărător şi vânzător sau relaţia existentă între ei nu influenţează preţul.

Art.73. Neacceptarea valorilor de tranzacţie declarate

(1) În cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează la art.72 alin.(2), acesta solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare.

(2) În cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin.(1).

Art.74. Elemente ale valorii de tranzacţie

(1) Pentru a se determina valoarea în vamă în temeiul art.72, la preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate se adaugă:

1) elementele următoare, în măsura în care sunt suportate de cumpărător, dar nu sunt incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

a) comisioanele şi cheltuielile de brokeraj, cu excepţia comisioanelor de cumpărare;

b) costul containerelor care, în scopuri vamale, sunt considerate inseparabile de mărfurile în cauză; şi

c) costul ambalajului, care include atât manopera, cât şi materialele;

2) valoarea, repartizată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii, atunci când acestea sunt furnizate direct sau indirect de către cumpărător, gratuit sau la un cost redus, pentru a fi utilizate la fabricarea şi vânzarea la export a mărfurilor importate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit:

a) materiale, componente, piese de schimb şi articole similare încorporate în mărfurile importate;

b) unelte, forme, matriţe şi articole similare utilizate la producerea mărfurilor importate;

c) materiale consumate la producerea mărfurilor importate;

d) activităţi de inginerie şi de dezvoltare, artă, design, planuri şi schiţe executate în afara Republicii Moldova şi necesare la producerea mărfurilor importate, cu excepţia costurilor de cercetare şi a costurilor schiţelor preliminare;

3) redevenţele (royalty) şi taxele de licenţă referitoare la mărfurile evaluate pe care cumpărătorul trebuie să le achite fie direct, fie indirect, ca o condiţie a vânzării mărfurilor evaluate, în măsura în care aceste redevenţe şi taxe de licenţă nu sunt incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit;

4) valoarea oricărei părţi din profitul oricărei revânzări, dispuneri sau utilizări ulterioare a mărfurilor importate, care îi revine vânzătorului direct sau indirect;

5) următoarele costuri, până la locul în care mărfurile sunt introduse pe teritoriul vamal:

a) cheltuielile de transport şi costul asigurării mărfurilor importate;

b) costurile de încărcare, descărcare şi manipulare legate de transportul mărfurilor importate.

(2) Orice elemente care se adaugă, în conformitate cu alin.(1), la preţul efectiv plătit sau de plătit se bazează exclusiv pe date obiective şi cuantificabile.

(3) Pentru a stabili valoarea în vamă, la preţul efectiv plătit sau de plătit nu se adaugă niciun alt element în afara celor prevăzute la prezentul articol.

Art.85. Documente justificative referitoare la valoarea în vamă

Document justificativ referitor la valoarea în vamă este documentul comercial (factura sau invoice-ul) care se referă la valoarea de tranzacţie declarată.

Art.181. Verificarea unei declaraţii vamale

(1) În scopul verificării corectitudinii datelor conţinute în declaraţia vamală acceptată, Serviciul Vamal este în drept:

a) să examineze declaraţia şi documentele justificative;

Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023:

Pct.3-Decizia emisă conține următoarele: a) trimitere la documentele și informațiile pe care Serviciul Vamal intenționează să își întemeieze decizia; b) perioada în care persoana în cauză își va exercita dreptul la replică de la data la care primește respectiva comunicare sau se consideră că a primit-o;

Pct.4-în cazul în care persoana își exercită dreptul la replică înainte de expirarea perioadei menționate la pct.3 lit.b),Serviciul Vamal continuă examinarea cererii pentru luarea deciziei, cu excepția cazului în care persoana solicită menținerea termenului inițial pentru exprimarea dreptului la replică.

Pct.95-pentru executarea dispoziţiilor art.72-86 din Cod şi ale celor din prezenta secţiune, se aplică prevederile expuse în anexa nr.12. În sensul art.73 din Cod, „îndoieli întemeiate” pot fi considerate: 1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

Pct.95[2] -în cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declaraţia vamală şi D.V.1 cu datele din documentele de însoţire prezentate. În situaţia în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie prevăzute în Cod şi prezenta secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

Pct.95[3] -în cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art.72 din Cod, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulaţie prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod.

Pct.95[4] -în situaţia în care declarantul, ca urmare a dreptului la replică, nu prezintă acte şi/sau informaţii suplimentare, funcționarul vamal, imediat expirării termenului prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod, determină valoarea în vamă aplicând metodele de evaluare în consecutivitatea stabilită, cu informarea declarantului prin actul de inspecție.

***Pct.95[8].** Decizia biroului vamal privind valoarea în vamă a mărfurilor plasate în liberă circulaţie cu constituirea garanţiei, se aplică şi în cadrul tranzacţiilor ulterioare cu acelaşi tip de marfă, în cazul în care sînt realizate de acelaşi vînzător către acelaşi cumpărător, în aceleaşi condiţii comerciale.*

<u>Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.</u>

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă că la 21.02.2024 în baza declaraţiei vamale nr.MD*****, SRL „Ceeportex-Nord” a prezentat spre vămuire mărfuri – îmbrăcăminte, încălţăminte, genţi, alte articole uzate, accesorii de îmbrăcăminte, covoare din polipropilenă, importate de la exportatorul „Textrade Textil Verwertungsund Handels GBMH” din Germania (fila 1-4 dosar administrativ).

În acest sens se atrage atenția că toate mărfurile care trec frontiera vamală sunt supuse declarării prin perfectarea și depunerea de către reprezentantul în relațiile cu Serviciul Vamal a unei declarații vamale. Declarația vamală se completează și împreună cu actele se înregistrază pe serverul Serviciului Vamal, moment în care i se atribuie număr și data

înregistrării și devine act juridic. Din momentul înregistrării, începe procedura de vămuire și organul vamal verifică declarația vamală și actele care o însoțesc.

Urmare a examinării actelor prezentate şi verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World", funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii importate în baza declarației vamale MD*****din 21.02.2024.

Instanța notează că potrivit Hotărârii Guvernului nr.561 din 18.05.2007 cu privire la Sistemul Informațional Integrat Vamal, *Sistemul Informaţional ASYCUDA World (ASYCUDA: Automated SYstem for CUstoms DAta) - produsul de program elaborat de către Conferinţa Naţiunilor Unite pentru Comerţ şi Dezvoltare în scopul susţinerii reformelor în organele vamale, precum şi acordarea suportului la facilitarea comerţului şi controlului vamal;*

Așadar, *ASYCUDA Word este un sistem informațional, parte componentă a Sistemului informațional integrat vamal și* reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, care identifică riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția declarației vamale, iar, una din funcțiile de baza ale Sistemului Informațional este verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criterii de risc.

La caz, la 26.02.2024, a fost întocmit actul de inspecție, în care s-a indicat că *conform prevederilor pct.95[8] din HG nr.92/2023, decizia biroului vamal privind valoarea în vamă a mărfurilor plasate în liberă circulaţie cu constituirea garanţiei* ***se aplică şi în cadrul tranzacţiilor ulterioare cu acelaşi tip de marfă, în cazul în care sunt realizate de acelaşi vânzător către acelaşi cumpărător, în aceleaşi condiţii comerciale.***

În acest sens, biroul vamal Centru a emis la data de ***12.02.2024****, urmare procedurii de amânare,* ***decizia cu caracter definitiv de neacceptare a valorii în vamă în baza valorii tranzacției pentru același tip de marfă importat de SRL „Ceportex-Nord",*** *de la același exportator „Textrade Textil Verwertungsund Handels GBMH" și în aceleași condiții comerciale, potrivit declarațiilor vamale în detaliu 2070 I 124372 din 09/11/2023, 2070 I 127106 din 15/11/2023, 2070 I 130026 din 21/11/2023, 2070 I 135690 din 05/12/2023, 2070 I 135698 din 05/12/2023, 2070 I 136148 din 06/12/2023, 2070 I 145955 din 27/12/2023".*

Prin urmare, valoarea în vamă a mărfurilor potrivit DVD MD207000R15698 constituie după cum urmează art.1-72,25 lei/kg, 2-72,25 lei/kg, 3-65,00 lei/buc, 4-80,00 lei/kg, 5-50,00 lei/mtk, 6-72,25 lei/kg (f.d.11).

Instanța reține că în cadrul procedurii de verificare a valorii în vamă declarate, SRL „Ceeportex-Nord" a optat pentru procedura nr.1 în baza valorii de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri. Anterior, urmare a examinării actelor prezentate în vederea confirmării valorii declarate și informațiilor conținute în acestea, Biroul Vamal

Centru a emis la 12.02.2024 decizia de neacceptare a valorii în vamă potrivit metodei în baza valorii de tranzacţie, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit.

Corespunzător, în temeiul prevederilor legale enunțate supra, Biroul Vamal Centru a aplicat decizia luată în cazul tranzacţiilor precedente, fapt specificat în actul de inspecţie a declaraţiei vamale nr.MD207000R15698 SRTN SVV din 26.02.2024 și adus la cunoştinţa declarantului. Prin urmare, valoarea în vamă a mărfurilor declarate în baza declaraţiei vamale nr.MD207000R15698 din 21.02.2024 a fost determinată în baza datelor disponibile (art.80 şi 84 Cod Vamal). Procedura de verificare a corectitudinii determinării valorii în vamă a fost indicată în actul de inspecţie la declaraţia vamală vizată şi a fost adusă la cunoştinţă declarantului, care a efectuat menţiunea pe actul de inspecţie: „am făcut cunoştinţă.

La caz reclamantul nu este de acord cu actul de inspecție pe motiv că în cadrul procedurii de vămuire nu i s-a oferit dreptul la replică, iar actul contestat a fost emis contrar prevederilor art.181 alin.(5) lit.a) Cod Vamal, precum și faptul că actul contestat a fost emis conform prevederilor pct. 95^8 din Hotărârea Guvernului nr. 92/2023.

Instanța reține că, etapele procedurii vamale și opțiunile propuse declarantului au fost stabilite de legiuitor în scopul simplificării activității funcționarului vamal și nesuportarea unor cheltuieli suplimentare de către agentul economic.

Instanța reține că organul vamal înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, ce la caz se atestă, urma să comunice declarantului motivele neacceptării cererii. În concluzie se constată că SRL „Ceeportex-Nord” a fost intenționat lipsită de un drept prevăzut de lege.

Mai mult, nerespectarea cu strictețe a prevederilor referitor la dreptul la replică exercitat în procesul de vămuire a măsurilor o dată cu întrarea în vigoare a noului Cod vamal (din 01.01.2024) reprezintă un viciu deosebit de grav ce duce la nulitatea actului de inspecție aferent declarației vamale privind neacceptarea valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție.

Astfel, se constată că „Ceeportex-Nord”SRL la stabilirea volarii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție a prezentat Biroului Vamal toate documentele justificative necesare întru confirmarea valorii în vamă declarată conform actelor: contractul de vânzare cumpărare nr.502/2024 din 05.02.2024, în care pct.1 indică obiectul tranzacției, iar conform pct.3 al acestuia-modul de achitare a mărfii, conform listei de prețuri și facturii, care reflectă articolele și prețul acestora, conform art.85 Cod vamal.

Cât privește aplicarea prevederilor pct.95^8 din Regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2023, la emiterea actului de inspecție din 26.02.2026, aferent declarației vamale nr.MD *****din 21.02.2024 pe faptul că tranzacția a avut loc de la același exportator, pentru același tip de marfă și în aceleași condiții comerciale, instanța de judecată constată că se face referire la declarațiile vamale în detaliu 2070 I 124372 din 09/11/2023, 2070 I 127106 din 15/11/2023, 2070 I 130026 din 21/11/2023, 2070 I 135690 din

05/12/2023, 2070 I 135698 din 05/12/2023, 2070 I 136148 din 06/12/2023, 2070 I 145955 din 27/12/2023, însă în sensul dat nu au fost prezentate careva înscrisuri.

Suplimentar, procesul-verbal nr.2 din 12.02.2024 al ședinței Comisiei de experți privind amânarea determinării definitive a valorii în vamă a biroului vamal Centru (fila 26-29 dosar administrativ) anexat de autoritatea publică la dosarul administrativ în confirmarea celor invocate nu reflectă cele enunțate în actul de inspecție.

Mai mult, atât la referință, cât și în dosarul administrativ, pârâtul nu a anexat înscrisuri în confirmarea sintagmei că la prezentarea actelor de către operatorul economic și informației deținute de către acesta se ridică suspiciuni privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției respective, ori conform art.93 alin.(1) și (2) Cod Administrativ, *Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele* ***atribuite exclusiv sferei sale.***

Referitor la celelalte argumente invocate de organul vamal, instanța de judecată le consideră ca irelevante prezentei spețe, ori pentru a fi decisive urmează a fi anexate înscrisuri ce le-ar confirma expres.

Prin urmare, actele anexate la declarația vamală conțin informaţii suficiente pentru confirmarea valorii în vamă în baza valorii de tranzacție aleasă inițial de declarant, în consecință, instanța de judecată concluzionează că actul de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale MD*****din 21.02.2024 și decizia nr.28/11-6877din 28.05.2024 de soluționare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal urmează a fi anulate.

Conceptual, proporționalitatea acțiunii administrative, în special a actului administrativ individual, constă în obligația autorităților publice de a nu interveni în drepturile cetățeanului, decât într-un mod armonios și echilibrat și doar atunci când o cere interesul publice, fără a atinge substanța dreptului subiectiv. Ingerințele în drepturile omului prin acțiune administrativă nu este exclusă, însă ea trebuie să urmărească un scop legitim și, potrivă, necesară și rezonabilă

Ca efect al anulării actului de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale MD*****, emis de Serviciul Vamal, în temeiul art.224 alin.(2) Cod administrativ, instanța de judecată dispune restituirea de Serviciul Vamal către SRL„Ceeportex-Nord” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile prin prisma prevederilor art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL„Ceeportex-Nord” împotriva Serviciul Vamal.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Ceeportex-Nord” către Serviciul Vamal privind anularea actului de inspecție din 26.02.2024 aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024.

Se anulează actul de inspecție vamală din 26.02.2024 aferent declarației vamale nr.MD*****din 21.02.2024 și se obligă Serviciul Vamal de a emite actul administrativ favorabil cu privire la restituirea în beneficiul SRL,,Ceeportex-Nord” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**