Dosarul nr. 4 - 94/2023 copie:

H O T Ă R Î R E

06 septembrie 2023 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Central

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecătorul Mereuță Tamara
Grefierul Ochișor Svetlana
Cu participarea agentului constatator Igor Cotovanu

judecând în ședința publică, cauza contravențională intentată în privința lui Chistol Mihail, născut la *****,IDNP : *****, domiciliată în r-nul. *****, s.*****,

învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional al R.Moldova,

a c o n s t a t a t:

La 03 mai 2023 în Judecătoria *****, sediul Central a parvenit cauza contravențională în privința făptuitorului Chistol Mihail privind comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI05 768124 din 27.04. Chistol Mihail, aflîndu-se în s.*****, raionul *****, a lăsat fără supraveghere fiul minor Ion, care a comis o faptă antisocială.

Acțiunile lui Chistol Mihail au fost calificate de către agentul constatator – inspector principal al SSS al SP – 1 al IP *****, Cotovanu Igor , potrivit semnelor constitutive ale contravenției prevăzute art. 63 alin.(2) Cod contravențional al R. Moldova, adică neîndeplinirea obligațiilor părintești privind educația copilului prin lăsarea lui fără supraveghere.

În ședință de judecată contravientul Chistol Mihail, fiind legal înștiințată despre timpul și locul examenării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nu a invocat motivele neprezenței.

Agentul constatator Cotovanu Igor ,procesul-verbal cu privire la contravenție a susținut și a solicitat aplicarea față de contravenientul Chistol Mihail a sancțiunii în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei.

Instanța de judecată a dispus examenarea cauzei în lipsa contravenientului.

Astfel, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că, vina lui Chistol Mihail de comiterea contravenției implicate se dovedește prin materialele cauzei contravenționale.

La caz, instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05768124 din 27.04.2023, fiica lui Chistol Mihail pe nume Ion, pe data de 16.04.2023 a comis o încălcare de lege, responsabilă pentru educația și supravegherea fiului fiind contravenientul Chistol Mihail.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una întemeiată și legală.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță se reține că, agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-cu privire la contravenție, informația telefonică, cererea de la Roșca Vasile ,procesele -verbale de audiere a victimei,martorilor și a contravenientei, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, caracteristicele persoanelor, proces-verbal de cercetare la fața locului cu fototabela .

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Astfel, pentru contravenția săvîrșită, față de Chistol Mihail poate fi aplicată pedeapsa contravențională în formă de amendă în mărimea minima, stabilită de lege.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Chistol Mihail vinovat de comiterea contravenției, prevăzută de art. 63 al. (2) Cod contravențional și i se numește pedeapsă în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500,00 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător Mereuță Tamara