Dosarul nr. 4-652/2026;
Numărul 4-26068967-51-4-02062026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 04.06.2026-03.07.2026)

03 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
agentului constatator Luncaș Andrei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Ciorescu Vladimir, citat legal,
victima Marian Nina, citată legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Ciorescu Vladimir, născut la *****, numărul de identitate: *****, domiciliat în sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Luncaș Andrei la data de 20 mai 2026 ora 14:14, a fost întocmit pe numele lui Ciorescu Vladimir proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 492619, pentru faptul că ultimul la data de 14 mai 2026, în jurul orei 18:00, aflându-se la domiciliul din satul *****, în urma unui conflict, i-a adresat fiicei sale Marian Nina, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat. Prin aceste acțiuni, a încălcat normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Ciorescu Vladimir au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, înțedința de judecată nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Drăgan Andrei și recomandarea înaintată.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-au prezentat, a solicitat examinarea în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă la materialele a fost anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, totodată prin cererea înaintată a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ciorescu Vladimir la data de 14 mai 2026, în jurul orei 18:00, aflându-se la domiciliul din satul *****, în urma unui conflict, i-a adresat fiicei sale Marian Nina, cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat. Astfel, Ciorescu Vladimir a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ciorescu Vladimir, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 5);â
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ciorescu Vladimir prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității(f.d.6);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 492619, întocmit la data de 20 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.7);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrat la 14 mai 2026 în REI- 2 cu nr. 1971(f.d.8)
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 14 mai 2026, potrivit căreia Marian Nina roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu tatăl ei Ciorescu Vladimir care la data de 14.05.2026 în jurul orelor 18:30 a numit- o cu cuvinte și expresii injurioase, totodată a amenințat- o cu răsuială fizică și cu faptul că incendiază casa(f.d. 9);
- Proces verbal de audiere a victimei Marian Nina din 14 mai 2026(f.d.10);
- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 3566, conform căruia la cet. Ciorescu Vladimir în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,37 mg/1.(f.d. 11);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.05.2026(f.d.12)
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624148 din 14 mai 2026 (f.d.13);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.14)
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 15);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 16);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.17)
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ciorescu Vladimir(f.d.18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 mai 2026 pe numele lui Ciorescu Vladimir, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ciorescu Vladimir, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ciorescu Vladimir, de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui Ciorescu Vladimir, de către instanță nu au fost stabilite.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ciorescu Vladimir sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ciorescu Vladimir, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Ciorescu Vladimir, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ciorescu Vladimir o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Ciorescu Vladimir**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ciorescu Vladimir ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ciorescu Vladimir, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**