Dosarul nr.5r-4600/2025
4-25105825-12-5r-25072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 februarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu
cu participarea :
Apărătorul contravenientului Roman Doroftei
În lipsa :
Contravenientului Said Yara
Agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Ciornîi Ludmil

examinând în şedinţa publică de judecată contestația depusă de către avocatul Roman Doroftei în interesele cet. Said Yara, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01014882 din 17 iulie 2025 şi deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17.07.2025, Said Yara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5 000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delicte în baza art. 439^{7} Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 15.05.2025, ora 14:00, aflându-se la Aeroportul Internațional Chișinău, nu a declarat în actele semnate la trecerea frontierei la ieșire din țară a mărfurilor în valoare de 88 580 lei în baza Raportului nr. 4738 din 05.06.2025.

La 18.07.2025, avocatul Roman Doroftei a depus în interesele contravenientului Said Yara o contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17.07.2025, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestației, a invocat că, agentul constatator nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor cumulate, a încălcat dreptul contravenientului la interpret, a neglijat prevederile art. 443 Cod contravențional la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție, neîntemeiat a dispus confiscarea corpurilor delicte, or bunurile ridicate nici nu pot fi reținute drept corpuri delicte.

În ședința de judecată, contravenientul Said Yara, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Roman Doroftei în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional. Totodată a menționat asupra faptului că, cazul a fost examinat în lipsa unui translator, a unei persoane care să-i explice drepturile și obligațiile, nu au indicat valoarea obiectelor, suma nu întrunește elementele contravenției. S-a menționat asupra faptului că sunt cu termen de valabilitate expirat, de către partea apărării au fost prezentate extras-uri, cecuri precum că au fost luate din Moldova legal. Cum poate fi termen expirat dacă ele sunt valabile, doamna învață aici la medicină.

Agentul constatator Ivan Filimon, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată și argumentele din contestație, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17.07.2025, Said Yara a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 100 u.c., ceea ce constituie 5 000 lei, cu confiscarea specială a corpurilor delicte în baza art. 439[7] Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 15.05.2025, ora 14:00, aflându-se la Aeroportul Internațional Chișinău, nu a declarat în actele semnate la trecerea frontierei la ieșire din țară a mărfurilor în valoare de 88 580 lei în baza Raportului nr. 4738 din 05.06.2025.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse lui Said Yara, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014882 din 17.07.2025; răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RG02-002612 din 30.05.2025; Raportul nr. 4738 din 05.06.2025 cu Anexă; Act de control fizic nr. 165 din 15.05.2025; proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 15.05.2025; ordonanță e recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 16.05.2025: Factura nr. 709 din 12.05.2025; explicația din 15.05.2025; Act din 15.05.2025 de primire-predare a bunurilor reținute de secția Persoane fizice a PV AIC și SPC a Biroului Vamal Centru.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul

contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor contravenientului Said Yara, (IDNP), fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator, precum și a contestatarului/contravenientului. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Mai mult, instanța reține că, contravenientul, deși este de naționalitate izraeliană, a fost asistată de apărătorul său, fără a fi solicitată prezența unui interpret, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01014882 din 17.07.2025 și decizia contestată, în care au obiectat doar pe marginea învinuirii aduse, fapt pentru care apreciază critic argumentul avocatului privind încălcarea dreptului acesteia la un interpret, cu atât mai mult că, o astfel de solicitare nici nu a parvenit din partea lui Said Yara.

Totodată, conform art.287 alin.(10) din Codul contravenţional, persoana este sancționată pentru trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune.

Reieșind din probele acumulate se reține că, la data de 15.05.2025, ora 14:00, aflându-se la Aeroportul Internațional Chișinău, cet. Said Yara nu a declarat în actele semnate la trecerea frontierei la ieșire din țară a mărfurilor în valoare de 88 580 lei.

Astfel, atât contravenientul, cât și apărătorul său nu au pezentat atât agentului constatator la examinarea cazului, cât și instență de judecată probe ce ar combate învinuirea adusă, care de altfel cade sub incidența prevederilor art.287 alin.(10) din Codul contravenţional.

În circumstanțele date, argumentul apărătorului privind o examinare necorespunzătoare din partea agentului constatator, este unul eronat și neîntemeiat.

Totodată, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale, de către organul constatator au fost aplicate prevederile art.439[7] din Codul contravențional, măsura de siguranță, confiscarea specială.

Concomitent, instanța reiterează că potrivit prevederilor art.439[7] din Codul contravențional, ”*(1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională*”.

Astfel, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar faptele invocate de avocat în acest sens, instanța le apreciază ca fiind declarative, or constituie doar poziția subiectivă a acestuia.

Mai mult, instanța reiterează că, deși înaintând contestația, avocatul a invocat lipsa faptului contravenției mizând pe lipsa probelor de rigoare, argumentul dat este unul neîntemeiat, or probele expuse supra denotă contrariul.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către avocatul Roman Doroftei în interesele contravenientului Said Yara împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Roman Doroftei în interesele contravenientului Said Yara împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01014882 din 17 iulie 2025 şi deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01014882 din 17 iulie 2025 şi deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01009104 din 17 iulie 2025, întocmit în privința lui Said Yara în temeiul art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, Judecător