Dosarul penal nr. 1-96/2026 (nr. urmărirea penală 2026220047)
Nr. electronic 1-26074341-09-1-11062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 octombrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Zaharia
Părții vătămate Gheorghe Placinta
Avocatului părții vătămate Oxana Melnic
Avocatului inculpatului Ion Constantinov Alexandru Bulat
Avocatului inculpatului Andrei Fornea Ion Popescu
Inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Constantinov, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, strada ***** 82, studii medii de specialitate, celibatar, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.11.2022, condamnat în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20.12.2024, condamnat în baza art. 361 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 1 an. Conform informației furnizate de Biroul de probațiune Edineț, la

09.01.2026 a fost exclus de la evidență în legătură cu expirarea perioadei de probațiune;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

și

Andrei Fornea, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii de specialitate, celibatar, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11 iunie 2026 – 27 octombrie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2025, aproximativ la ora 22:00, o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, aflându-se în curtea localului „La noi în sat” situat în satul *****, raionul Sîngerei, adică în loc public, intenționat, încălcind ordinea publică, ce constituie o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil, al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict inițiat pe motive neînsemnate cu Gheorghe Placinta, i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în față, timp în care, s-au apropiat Andrei Fornea și **Ion Constantinov**, care, acționând cu aceleași intenții, i-au aplicat și ei lui Gheorghe Placinta multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt după care, de Gheorghe Placinta s-a apropiat o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală care, fără careva motive, a aplicat și el o lovitură cu piciorul. În urma acestor acțiuni, lui Placința Gheorghe i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de echimoză, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului și feții, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul regiunii suprascapulare pe dreapta.

La 13 decembrie 2025, aproximativ la ora 22:00, o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală, aflându-se în curtea localului „La noi în sat” situat în satul *****, raionul Sîngerei, adică în loc public, intenționat, încălcind ordinea publică, ce constituie o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil, al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict inițiat pe motive neînsemnate cu Gheorghe Placinta, i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în față, timp în care, s-au apropiat **Andrei Fornea** și Ion Constantinov, care, acționând cu aceleași intenții, i-au aplicat și ei lui Gheorghe Placinta

multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt după care, de Gheorghe Placinta s-a apropiat o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza penală care, fără careva motive, a aplicat și el o lovitură cu piciorul. În urma acestor acțiuni, lui Placința Gheorghe i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de echimoză, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului și feții, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul regiunii suprascapulare pe dreapta

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Ion Constantinov**, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 07 octombrie 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Ion Constantinov în ședința de judecată din 15 octombrie 2026, sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 13 decembrie 2025, aproximativ la ora 22:00, se afla în satul *****, într-un local destinat pentru organizarea evenimentelor. A ieșit afară, unde a observat cum Andrei Fornea și Gheorghe Placinta se îmbrânceau. S-a implicat să-i despartă, iar într-un moment degetul său a ajuns în gură la Gheorghe Placinta. Ultimului i-a aplicat lovituri cu mâna stângă. De cele comise îi pare rău, precum și a încercat să comunice cu partea vătămată, însă nu a reușit. A mai relatat că, în urma incidentului s-a adresat la medic, unde i-a fost examinat degetul, având și fișă medicală în acest sens. La fel a relatat că, nu cunoaște cine a aplicat prima lovitură. Afară l-a văzut atât pe Nicolae Postolache, Andrei Fornea și Gheorghe Placinta, însă nu a observat ca Nicolae Postolache să fi aplicat lovituri. Este de acord să recupereze prejudiciul moral, însă, asupra acestuia se va expune apărătorul.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Andrei Fornea**, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Ion Popescu, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, probele îi

sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ei și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 07 octombrie 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Andrei Fornea în ședința de judecată din 15 octombrie 2026, sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 13 decembrie 2025, se afla la corporativ. Afară se afla Nicolae Postolache și partea vătămată, care se certau. El a încercat să-i despartă și l-a luat pe Nicolae Postolache la o parte. După care, partea vătămată l-a apucat și el a căzut jos. Susține că i-a aplicat lui Gheorghe Placinta lovituri cu mâna în regiunea corpului. Ion Constantinov i-a aplicat lovituri lui Gheorghe Placinta, din motiv că ultimul l-a mușcat de deget. Recunoaște faptul că, prin acțiunile sale a cauzat părții vătămate prejudiciul material și moral, însă asupra cuantumului se va expune apărătorul. A mai menționat că, nu și-a cerut iertare de la partea vătămată, locuiesc în localități diferite. În final a menționat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, pledează asupra unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăția inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpați, și anume:

- declarațiile părții vătămate Gheorghe Placinta, care a declarat că, în anul 2025 a activat în calitate de muncitor la SRL „3DECORFASAD COMPANY” unde administrator era *****, pe ultimul îl cunoaște, sunt consăteni. În luna decembrie 2025, întreprinderea la care activa a organizat un corporativ cu toți angajații, care a fost programat pentru 13 decembrie 2025, în localul „La noi în sat” amplasat în s. ***** r-1 Sîngerei. La corporativ trebuiau să participe doar muncitorii de la întreprindere, fără soți sau soții. La 13.12.2025, la amiază la el în ospeție venise colegul său ***** împreună cu soția sa Tatiana el tot a zis că nu participă la corporativ, ei stăteau la domiciliul său, a pregătit un frigărui și se odihneau. În timpul dat la domiciliul său venise ***** care l-a întrebat din ce motiv nu merge la corporativ și tot îi zice ca să participe și el. El i-a zis că nu dorește să participe și nu poate s-o lase pe soția sa acasă, au mai discutat și ***** a plecat. Aproximativ la 17:30, ***** iarăși venise la domiciliul său și i-a zis că trebuie să participe și el împreună cu ***** la corporativ și i-a zis că poate s-o ea și pe soția sa. Astfel, el, împreună cu soția sa Cristina și ***** împreună cu soția sa au urcat la ***** în automobil și el a mers la localul unde se organiza corporativul. Când au ajuns, la sală practic erau prezenți toți angajații de la întreprindere, iar el împreună cu ***** s-au așezat împreună la masă, au stat, s-au odihnit, au servit alcool.

Aproximativ pe la ora 22:00 a decis ca să plece acasă și i-a zis soției că acuș pleacă acasă și a ieșit afară ca să fumeze. În timpul când era afară, pe prag s-a întâlnit cu Nicolai Postolachi pe care îl cunoaște și cu el se aflau în relații bune. El se afla pe prag împreună cu încă două persoane cu care el activa. Pe acele persoane le cunoaște vizual și cunoștea că ei activează împreună, apoi a aflat că este Ion Constantinov și Andrei Fornea. S-au salutat și el s-a îndreptat spre local. În timpul când s-a îndreptat să plece a simțit o lovitură cu pumnul în față. El l-a întrebat pe Postolachi din ce motiv l-a lovit, dar acesta nu a zis nimic a râs doar și a zis acelor persoane „fas". În timpul dat, acele două persoane sau apropiat de el și au început a-l lovi cu pumnii. El se apăra și așa încet a ajuns în drum în fața localului. Apoi de la o lovitura a căzut în genunchi și a apucat mâna unei persoane care îl lovea. Pentru a se apăra cumva și să nu fie lovit a mușcat de mâna pe care o ținea și tot atunci acea persoană i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în față și el a pierdut cunoștința. Posibil că în timpul dat, a mai fost lovit de cineva, dar nu a văzut pentru că se afla la pământ și apoi pierduse și cunoștința. Și-a revenit și a văzut că soția sa Cristina se afla lîngă el, ea l-a ajutat să se ridice și tot atunci a văzut că era și ***** împreună cu soția sa. Apoi ei au plecat la domiciliu. Peste ceva timp la domiciliul său venise ***** care i-a zis că a venit să vadă cum se simte și tot atunci i-a zis ca să nu se adreseze la poliție pentru că nu va demonstra nimic. În acea seară a decis să nu anunțe poliția. Peste 2 zile simțind dureri s-a adresat la spital pentru ajutor medical și atunci a fost anunțată poliția. (f.d.92-94 Vol. I);

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Gheorghe Placinta suplimentar a declarat că, susține integral acțiunea civilă înaintată de către apărătorul său. La moment nu muncește, deoarece a fost eliberat din funcție, fiind internat în spital. Asupra solicitărilor din acșiunea civilă se va expune apărătorul.

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, în anul 2025, soțul ei a activat în calitate de muncitor la SRL „3DECORFASAD COMPANY" unde administrator era *****, pe ultimul îl cunoaște, sunt consăteni. În luna decembrie 2025, soțul i-a zis că, întreprinderea la care activa a organizat un corporativ cu toți angajații, care a fost programat pentru 13 decembrie 2025, în localul „La noi în sat" amplasat în s. ***** r-l Sîngerei. La corporativ trebuiau să participe doar muncitorii de la întreprindere, fără soți sau soții. Din motivul dat, ei ay decis să nu participe. La 13.12.2025, la amiază la ei în ospeție venise colegul său ***** împreună cu soția sa Tatiana el tot a zis că nu participă la corporativ, ei stăteau la domiciliul său, a pregătit un frigărui și se odihneau. În timpul dat la domiciliul său venise ***** care l-a întrebat pe soțul ei din ce motiv nu merge la corporativ și tot îi zice ca să participe și el. El i-a zis că nu dorește să participe și nu poate s-o lase pe soția sa acasă, au mai discutat și ***** a plecat. Aproximativ la 17:30, ***** iarăși venise la domiciliul său și i-a zis soțului că trebuie să participe și el împreună cu ***** la corporativ și i-a zis că poate s-o ea și pe ea. Astfel, el, împreună cu ea, și ***** împreună cu soția sa au urcat la ***** în automobil și el a mers la localul unde se organiza corporativul. Când au ajuns, la sală practic erau prezenți toți angajații de la întreprindere, soțul împreună cu ***** s-au așezat împreună la masă, au stat, s-au odihnit, au servit alcool. Aproximativ pe la ora 22:00, soțul a decis ca să plece acasă și i-a zis că merge afară să fumeze apoi a telefonat-o și i-a zis să i-a scurtele și să iasă afară.

În scurt timp, ea a luat scurtele şi când am ieşit a văzut că, în drum la poarta localului era o bătaie și erau mai multe persoane, când s-a apropiat a văzut că soțul era lovit de două persoane cu barbă pe care le-a văzut în sală, la corporativ și pe care poate să le recunoscă, mai apoi a aflat că, ei se numesc Andrei Fornea și Ion Constaninov. A văzut clar cum aceste două persoane loveau în soț care se afla la pământ. Tot în acel timp, ea și alte peroane care erau prezente s-au implicat ca să stopeze conflictul și în timpul dat cineva i-a aplicat o lovitură dar nu poate spune cu precizie dacă afost lovită intenționat sau din imprudență. Acele persoane au fost luate într-o parte iar ea l-a luat pe soț într-o parte, tot atunci am văzut că era şi Iurie Zatic, împreună cu soția sa şi ei au plecat acasă. (f.d.96-98 Vol. I);

- declarațiile martorului ***** care a comunicat că, are doi fii ***** și ***** ei ambii administrează o întreprindere cu denumirea SRL „3DECORFASAD COMPANY". În luna decembrie 2025 de către ei a fost luată decizia ca întreprinderea să organizeze un corporativ cu lucrătorii de la întreprindere. Astfel, pentru 13.12.2025, în localul „La noi în sat" amplasat în s. ***** raionul Sîngerei a fost bornată sala pentru a organiza petrecerea. La 13 decembrie 2025, aproximativ la ora 18:00, a început serbarea corporativului și aproximativ peste o jumate de oră a văzut că, în sală a intrat Gheorghe Placinta împreună cu soția sa Cristina și ***** împreună cu soția sa Tatiana. Pe aceștia îi cunoaște pentru că sunt nașii fiului său *****. În jurul orei 22:00 a ieșit afară și de pe prag a văzut că în drum lîngă poarta de la local era o gălăgie și la pământ se aflau 3 persoane, iar lîngă ei se mai aflau 2-3, dintre care l-a cunoscut pe consăteanul Igor Pașa. Tot atunci, a văzut că, el a lovit odată cu piciorul în persoanele care se aflau la pământ. Atunci ea a decis să se implice ca să-i despartă să nu se lovească, a coborât pe scări și s-a apropiat de acele persoane. A văzut că, la pământ se afla consăteanul ei Gheorghe Placinta, care se afla în mijloc, adică sub el se afla o persoană și deasupra lui se afla altă persoană. Pe aceste persoane le-a văzut la corporativ și cunoștea că le zice Andrei și Ion. Apoi l-a dat la o parte pe Igor Pașa și împreună cu o persoană din s. Chișcăreni presupune că îi zice Vadim, l-a apucat pe Ion ca să-l i-a într-o parte, dar nu se primea pentru că, în acel moment Gheorghe Placinta l-a mușcat de deget și îl ținea. În acel moment, Ion i-a aplicat câteva lovituri cu cealaltă mînă și Gheorghe Placinta a eliberat degetul și ea l-a luat într-o parte pe Ion. În timpul dat s-au mai apropiat persoane care erau la corporativ și anume *****, soțu său ***** ***** și alții. Ei i-au despărțit și nu le permiteau să se apropie unul de celălalt. Apoi ea l-a luat pe ***** și l-a dus în sală pentru ca să nu se implice în conflict și în timpul când ieșea din sală a văzut-o pe ***** pe scări care discuta cu Nicolai Postolachi, și îi zicea să meargă în drum să se clarifice. Ea atunci s-a implicat și i-a zis Cristinei să meargă la soțul ei, iar lui Nicolai Postolachi i-a zis să meargă în sală. Apoi a auzit cum ***** striga la Nicolai Postolachi că, mai mult nu îi este rudă pentru că el nu s-a implicat să-l apere pe soțul ei. Apoi Gheorghe Placinta cu soția lui și ***** au plecat pe jos acasă, ei au mai stat puțin și au plecat și ei acasă, practic se finisase corporativul. A mai adăugat că, a văzut că, la pământ se afla Gheorghe Placinta și persoanele Ion și Andrei, care se întindeau de haine și a văzut cum Igor Pașa a aplicat o lovitură cu piciorul în cineva din ei, mai mult lovituri ea nu a văzut, adică după ce s-a implicat să-i despartă, nu au mai fost lovituri. (f.d.99-101 Vol. I);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, activează în calitate de administrator la SRL „3DECORFASAD COMPANY” împreună cu el activează și fratele său Adrian Buga. În luna decembrie 2025, împreuna cu fratele au decis să organizeze un corporativ cu lucrătorii de la întreprindere și cu niște rude. Astfel, pentru 13.12.2025, în localul „La noi în sat” amplasat în s. ***** r-1 Sîngerei, a fost bronată sala pentru a organiza petrecerea. La 13.12.2025, aproximativ la ora 17:00, a mers până la Gheorghe Placinta care îi este și cumătru pentru că, acolo se afla în vizită nașul său *****, ei tot trebuiau să participe la corporativ, dar au zis că refuză. Ulterior au mai discutat cu ei și atunci ei i-au zis că vor merge la corporativ, astfel cu automobilul său i-a adus la sala unde era. Aproximativ la ora 22:00 se afla în sală împreună cu ***** și cineva din oaspeți i-a zis că afară este o bătaie. Peste aproximativ 5 minute a ieșit afară și a văzut în drum lângă poarta de la intrare în curtea încăperii se aflau mai multe persoane. Nu le-a memorat pe toate dar ține minte că era nașul sau cu nașa, Gheorghe Placinta cu soția sa, *****, Ion Constantinov care se ținea de degetul de la o mâna, Andrei Fornea care se afla alături tot acolo la o distanță de aproximativ 10 metri, în curtea localului se mai aflau persoane, nu a memorat cine, erau persoane care au participat la corporativ. Fiind în drum, Gheorghe Placinta i-a arătat că, cămașa lui este ruptă și pe față avea pete roșii, caracteristice loviturilor și tot atunci i-a zis ca să-l ducă acasă. Presupune că conflictul a început de la faptul că, Gheorghe Placinta fiind în stare de ebrietate, se exprima cu cuvinte necenzurate din care motiv a provocat conflictul. El nu a văzut cine a lovit, deoarece când a ieșit afară conflictul deja avuse loc. Din ce a văzut, a înțeles că, conflictul a avut loc între Gheorghe Placinta, Ion Constantinov și Andrei Fornea. (f.d.102-104 Vol. I);

-declarațiile martorului *****, care a declarat că, la 13 decembrie 2025, a participat la un corporativ care a fost organizat de întreprinderea SRL „3DECORFASAD COMPANY” unde activa și la care au participat toți lucrătorii. Corporativul s-a petrecut la un local situat în s. ***** r-1 Sîngerei. Fiind la corporativ a văzut că era și Gheorghe Placinta pe care îl cunoaște. Aproximativ pe la ora 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică a ieșit afară ca să fumeze și fiind la terasa localului a văzut că, în drum, lângă poartă se aflau mai multe persoane care încercau să despartă două persoane care se întindeau de haine. În acel moment, a luat telefonul mobil și a filmat incidentul dat, nu s-a implicat ca să-i despartă pentru că, acolo și așa se aflau multe persoane și el se afla în stare de ebrietate. Din secvențele video pe care a reușit să le filmeze se vede cum Gheorghe Placinta se afla în genunchi, iar de el se apropie o persoană pe care nu o cunoaște, apoi ei se întind de haine și ambii cad la pământ. În timpul dat de ei se apropie câteva persoane care îi despart și tot în timpul dat o persoană străină îi aplică câteva lovituri cu pumnii lui Gheorghe Placinta care stătea la pământ. În timpul când filma cu telefonul, cineva pe care nu-l cunoaște, s-a apropiat de el și i-a zis să nu filmeze. Apoi a intrat în local, a mai stat puțin și a plecat acasă pentru că se afla în stare de ebrietate. Nu a văzut când a început conflictul și între cine. Când a ieșit afară și a văzut conflictul a început imediat să filmeze. (f.d.105-107 Vol. I);

- plângerea lui Gheorghe Placinta (f.d.5 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2025 (f.d.14-16 Vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 2Q2628DQ003 din 09.02.26 (f.d.23-25 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 16.01.2026 (f.d.36 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 16.01.2026 (f.d.38 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 13.02.2026 (f.d.41 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare 13.02.2026 (f.d.43 Vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 19.02.2026 (f.d.46 Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 19.02.2026 (f.d.48 Vol. I).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea au fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care au fost săvârșite de două și mai multe persoane.*

De către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. Instanța consideră că, pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpaților urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop*

restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Ion Constantinov, instanța constată că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.139 Vol. I), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2000-2026 a avut 17 abateri de la legea contravențională (f.d.128 Vol. I), conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.129-130 Vol. I), prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.11.2022, condamnat în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20.12.2024, condamnat în baza art. 361 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 1 an (f.d.131-138 Vol. I). Conform informației furnizate de Biroul de probațiune Edineț, la 09.01.2026 a fost exclus de la evidență în legătură cu expirarea perioadei de probațiune (f.d.141 Vol. I).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Constantinov a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Constantinov – nu au fost stabilite.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Andrei Fornea, instanța constată că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.116 Vol. I), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2026 nu a avut careva abateri de la legea

contravențională (f.d.117 Vol. I), conform revendicării, anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.129-130 Vol. I).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Fornea a fost stabilită recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Andrei Fornea – nu au fost stabilite.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede pedepse alternative şi anume: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau închisoare de pînă la 5 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului Ion Constantinov sub formă de 2 ani închisoare. În baza art. 85 din Codul penal, prin cumul parțial de sentințe prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 decembrie 2024, a-i stabili inculpatului Ion Constantinov, pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare.

La fel, a solicitat stabilirea pedepsei inculpatului Andrei Fornea sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Partea vătămată Gheorghe Placinta a susținut poziția procurorului, iar apărătorul părții vătămate, Oxana Melnic a încredințat instanței de judecată aplicarea pedepsei inulpaților.

Avocatul inculpatului Ion Constantinov, Alexandru Bulat a pledat pentru achitarea inculpatului, deoarece ultimul s-a apărat.

Avocatul inculpatului Andrei Fornea, Ion Popesxu a pledat pentru plicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim.

Inculpații Ion Constantinov și Andrei Fornea și-au cerut iertare și au promis că, astfel de acțiuni nu se vor mai repeta.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului Ion Constantinov, de pronunțare a unei sentințe de achitare în privința inculpatului, instanța reține că, prezenta cauză penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Ion Constantinov recunoscând faptele descrise în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea*

faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpaților, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei după cum urmează:

Inculpatului Ion Constantinov, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei, prin prisma art.72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 decembrie 2024, Ion Constantinov a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal și stabilirea unui termen de probă de 1 an.

Potrivit informației prezentate de Biroul de Probațiune Edineț, Ion Constantinov a fost luat la evidență la 29 ianuarie 2025, și exclus din evidență la 9 ianuarie 2026, ca urmare a expirării termenului de probațiune.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru care Ion Constantinov este judecat în prezenta cauză, a fost săvârșită în perioada de probațiune stabilită prin sentința anterioară.

Conform art. 90 alin. (10) din Codul penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probațiune*

sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

Potrivit alin.(11) al aceluiași articol, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.*

În cazul, în care condamnatul cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate rezultă că, aplicarea regulilor privind cumulul de sentințe prevăzute de art. 85 din Codul penal, este condiționată de întrunirea cerințelor art. 90 alin. (10), cu respectarea excepției instituite prin alin. (11) al aceluiași articol.

În speță, instanța constată că, Ion Constantinov a săvârșit, în perioada de probațiune, o infracțiune intenționată mai puțin gravă. Din informațiile prezentate de Biroul de Probațiune Edineț rezultă că, termenul de probațiune a expirat la 09 ianuarie 2026, fără ca organul de supraveghere să fi formulat o propunere privind anularea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Având în vedere prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, luând în considerare atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise și căința sinceră. Ținând cont de circumstanțele pricinii, acțiunile manifestate la comiterea infracțiunii și persoana vinovatului, care se caracterizează pozitiv, instanţa consideră că, scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, or, stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că, Ion Constantinov nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Ion Constantinov, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Ion Constantinov ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Inculpatului Andrei Fornea, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalent a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Cu referire la prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată comunică condamnatului Andrei Fornea că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la acțiunea civilă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (10) din Codul de procedură penală, *chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, şi anume dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.* ***(2)*** *Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 221 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.* ***(2)*** *Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.* ***(3)*** *În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.*

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.* ***(2)*** *La adoptarea sentinţei de*

acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. ***(3)*** *Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Reieșind din prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.* ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de Direcția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

La 23.07.2026, Direcția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat
încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material în sumă de 3 259,47 lei, în calitate de cheltuieli de pentru acordarea asistenței medicale lui Gheorghe Placinta

Conform art.2028 alin.(1) din Codul civil, *În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de ngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.*

Instanța reține că, partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat că sumă totală de 3 259,47 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul părții vătămate, achitate de Compania Naționale de Asigurări în Medicină, circumstanțe care se confirmă prin materialele cererii de chemare în judecată. Deci cerința în cauză este argumentată, însă urmează a fi admisă parțial, or, cauza a fost disjungată, urmând ca respectivele cheltuieli să fie repartizate în mărime egală fiecărui inculpat. Astfel, instanța va încasa din contul lui Ion Constantinov în beneficiul Direcției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 814,86 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale, cât și va încasa din contul lui Andrei Fornea în beneficiul Direcției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 814,86 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de avocatul Oxana Melnic în interesele părții vătămate Gheorghe Placinta, instanța de judecată reține următoarele.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.03.2026 (f.d.91 Vol. I), Gheorghe Placinta a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Avocatul Oxana

Melnic în interesele părții vătămate Gheorghe Placinta a depus acțiune civilă, solicitând încasarea solidară de la Ion Constantinov și Andrei Fornea în beneficiul lui Gheorghe Placinta a prejudiciului material în sumă de 37893,75 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei și prejudiciului biologic în mărime de 150 000 lei.

Partea apărării și-a exprimat dezacordul cu acțiunea civilă înaintată, solicitând respingerea acesteia.

Deci, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că, pretinderea părții vătămat cu privire la recuperarea pagubei compuse din cheltuieli pentru medicamente, tratament, transport, venitul ratat și prejudiciul biologic, urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă. Or, potrivit art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Soluționarea acțiunii civile în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

În acest sens, la materialele cauzei, reprezentantul părții vătămate a prezentat un șir de bonuri suportate pentru tratament medical, însă nu a prezentat confirmare a tratamentului prescris de către medicul curent. Cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, instanța de judecată reține că, partea vătămată invocând cheltuielile respective, a anexat un șir de bonuri de la stațiile de alimentare, unde, unele din bonurile menționate sunt prezentate repetat. Mai mult ca atât, reprezentantul părții vătămate nu a menționat care a fost scopul și destinația deplasărilor respective, precum și nu a prezentat acte care ar confirma existența unor programări la instituțiile medicale, distanța parcursă și combustibilul consumat. La fel, urmează a fi prezentate probe suplimentare și de concretizare referitor la venitul ratat.

Instanța relevă că, legiuitorul a definit prejudiciul biologic ca fiind „pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman”. Prejudiciul biologic poate fi solicitat prin instituția răspunderii delictuale civile care trebuie să întrunească următoarele elemente constitutive: existenţa unui prejudiciu, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constînd în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat. Pe lângă condițiile sus-numite, persoana care se consideră vătămată în drepturi, trebuie să dovedească lezarea de o anumită gravitate a unei valori ce reprezintă un drept fundamental. Prin urmare, prejudiciul biologic poate fi solicitat în cazul violării dreptului fundamental la sănătate. Lezarea acestuia poate fi de natura fizică sau psihică. Integritatea fizică a persoanei poate fi afectată prin evenimente cu valențe traumatice care cauzează afecțiuni la nivelul exterior al corpului omenesc, ce duc la limitarea bunei funcționări a acestuia. Acest aspect poate fi probat prin mijloace specifice de probă cum ar fi (constatări medico-legale ori expertiză medico-legală). Evaluarea întinderii prejudiciului biologic de natură psihică urmează a fi efectuată având la bază atât evaluări medicale cât și alte probe, precum declarații de

martori, care să certifice modificările de comportament ale victimei (expertiză psihologică).

La caz, reprezentantul părții vătămate susține că, existența prejudiciului biologic se confirmă prin raportul de expertiză judiciară și certificatul de dizabilitate, Însă, doar din raportul de expertiză și certificatul menționat, fără careva probe suplimentare, pertinente și concludente, nu pot fi reținute cele invocate.

Așadar, instanța consideră necesar și obiectiv a admite în principiu cerințele înaintate, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Referitor la încasării cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, conform bonului de plată seria DAA 75800252 din 22.07.026, în mărime de 20 000 lei, instanța de judecată, atestă la materialele cauzei bonul nominalizat, în mărime de 20 000 lei, deci cerința în cauză este argumentată, însă urmează a fi admisă parțial, or, cauza a fost disjungată, urmând ca respectivele cheltuieli să fie repartizate în mărime egală fiecărui inculpat. Astfel, instanța va încasa din contul lui Ion Constantinov în beneficiul lui Gheorghe Placinta suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cât și va încasa din contul lui Andrei Fornea în beneficiul lui Gheorghe Placinta suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Gheorghe Placinta, în mărime de 150 000 lei, instanța apreciază că, această pretenție este întemeiată parțial, din următoarele considerentele.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirii trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime, or, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale

ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirii realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

S-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată Gheorghe Placinta a avut de suportat prejudiciu de natură morală.

Colaborând normele legale enunțate cu circumstanțele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecințe negative suferite, pe plan psihologic de către partea vătămată Gheorghe Placinta, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată conchide că, cuantumul prejudiciului moral cauzat părții vătămate Gheorghe Placinta în sumă a câte 40 000 lei, de la fiecare inculpat, este necesar şi suficient pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat victimelor prin infracțiunea stabilită prin prezenta sentință considerând sumele respective ca fiind raționale, proporționale în raport cu personalitatea inculpaților care nu sunt încadrați în câmpul muncii şi necesare, or sumele adjudecate nu trebuie să constituie pentru inculpați o povară excesivă pe care acest nu o va putea duce. Considerând ca fiind exagerată dauna morală solicitată de către partea vătămată Gheorghe Placinta în mărime de 150 000 lei. Mai mult ca atât, instanța de judecată accentuează că, prejudiciul moral solicitat de părțile vătămate este îndreptat atât împotriva inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea, cât și împotriva persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

Astfel, instanța va admite parțial acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul lui Ion Constantinov în beneficiul lui Gheorghe Placinta a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cât și încasarea din contul lui Andrei Fornea în beneficiul lui Gheorghe Placinta a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Sumele respective fiind reale, ce corespund faptelor comise și care va compensa consecințele negative ale prejudiciului suportat de către partea vătămată.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202628D0003 din 09.02.2026, în mărime de 320 lei (f.d.23-25 Vol. I) se admite parțial or, cauza a fost disjungată, urmând ca respectivele cheltuieli să fie repartizate în mărime egală fiecărui inculpat. Astfel, instanța va încasa din contul lui Ion Constantinov în beneficiul Statului suma de 80 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate, cât și va încasa din contul lui Andrei Fornea în beneficiul Statului suma de 80 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpaților Ion Constantinov și Andrei Fornea, instanța de judecată dispune - *obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță* - se menține până când sentința va deveni

definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80[1], din Codul penal, art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Constantinov**,** născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Ion Constantinov, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Ion Constantinov se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se recunoaște vinovată Andrei Fornea**,** născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalent a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică condamnatului Andrei Fornea că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Direcția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Se încasează de la Ion Constantinov în beneficiul Direcției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 814,86 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale.

Se încasează de la Andrei Fornea în beneficiul Direcției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 814,86 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de avocatul Oxana Melnic în interesele părții vătămate Gheorghe Placinta privind recuperarea pagubei materiale, exprimate prin cheltuieli pentru medicamente, tratament, transport, venitul ratat și

prejudiciul biologic, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Se admite parțial cerința înaintată de avocatul Oxana Melnic în interesele părții vătămate Gheorghe Placinta privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Se încasează de la Ion Constantinov în beneficiul lui Gheorghe Placinta suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Andrei Fornea în beneficiul lui Gheorghe Placinta suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se admite parțial cerința înaintată de avocatul Oxana Melnic în interesele părții vătămate Gheorghe Placinta privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Ion Constantinov în beneficiul lui Gheorghe Placinta a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Andrei Fornea în beneficiul lui Gheorghe Placinta a sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la Ion Constantinov în beneficiul Statului cheltuieli judiciare suportate în sumă de 80 lei.

Se încasează de la Andrei Fornea în beneficiul Statului cheltuieli judiciare suportate în sumă de 80 lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**