Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecătorul Schibin Vladislav)
Dosarul nr.3a-53/2024 (nr.2-21086974-03-3a-16052024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

27 martie 2025 mun.Bălți

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii
Grefier Radmila Roșca

examinând, în ședință de judecată publică cererea de apel depusă de Mocanu Nicolae prin intermediul avocatului Vrabie Corneliu împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 31 ianuarie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Mocanu Nicolae către Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 09.06.2021, avocatul Vrabie Corneliu în interesele lui Mocanu Nicolae s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, potrivit Deciziei de regularizare, Biroul Vamal Nord i-a înaintat spre plată suma obligațiilor vamale în mărime de 97 323,36 lei și penalități în sumă de 13 459,60 lei, suma totală fiind de 110 782,60 lei.

Astfel, reclamantul conducându-se de prevederile art.288, 289 din Codul Vamal, prin contestația din 06.05.2021 și conducându-se de prevederile art.162, 164, 208 din Codul administrativ, prin cererea prealabilă din 06.05.2021, și-a exprimat dezacordul atât față de Decizia de regularizare nr.153 din 27.04.2021 și procesul-verbal nr.18/02 din 31.03.2021, cât și față de răspunsul Biroului Vamal Nord nr. 3092 din 16.04.2021.

A subliniat că deși a contestat prin dezacord procesul-verbal nr.18/02 din 31.03.2021 la organul vamal emitent, invocând în conținutul contestației toate motivele dezacordului, prin răspunsul Biroului Vamal Nord nr.3092 din 16.04.2021, recepționat la data de 03.05.2021, a fost informat despre faptul că Biroul Vamal Bălți susține în continuare cele expuse în procesul-verbal contestat.

A indicat reclamantul că, la data de 07.02.2020 a importat prin postul vamal Costești un autoturism de model BMW 525, uzat, anul fabricației 2004, pe care l-a primit,

conform contractului din 15.05.2018, în donație. Totodată a precizat că, ținând cont de faptul că se încadrează în grad de dizabilitate și necesită deservire cu transport, în baza art.49 alin. (3) din Legea nr.60/2012, a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul acestui mijloc de transport. Drept urmare, a prezentat toate actele ce atestă că automobilul a fost vămuit cu acordarea facilităților vamale, fiind scutit de taxa rutieră, de taxa pentru fondul social și taxele de testare pe care nu le-a achitat din data înregistrării și până la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Concomitent a precizat că, toată procedura legată de acte și procedura vamală a fost efectuată de către Turchila Andrian care îi este rudă și persoană cu drepturi de însoțire.

A mai menționat reclamantul că, nu deține permis de conducere și i-a încredințat lui Turchila Andrian prin procura nr.540 din 05.02.2020, dreptul de a-l reprezenta și a întocmi toate actele necesare legate de formalități. La momentul înregistrării a fost întrebat reclamantul cine anume va merge cu automobilul și a răspuns că ruda sa Turchila Andrian. Nu a fost preîntâmpinat despre faptul că dacă va încheia contract de comodat va fi obligat să plătească taxele vamale, fiindu-i chiar recomandat să încheie acest contract de către registrator.

La fel, a precizat reclamantul că inițial la înregistrarea autovehiculului a prezentat toate actele care atestă că a vămuit autoturismul ca persoană cu dizabilități, fără a achita taxa vamală de import și înmatricularea se face cu careva excepții prevăzute de lege și a comunicat acest lucru persoanei responsabile de caz.

A mai subliniat reclamantul că autoturismul îl deține atât în proprietate, cât și în folosință, folosindu-l conform destinației finale, dânsul nedispunând de permis de conducere și fiind în imposibilitate de a se transporta singur, este însoțit la necesitate de Turchila Andrian, care utilizează autoturismul pentru a-l deservi, fiind abilitat cu aceste atribuții de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Soroca prin certificatul nr.980 din 19.04.2020 conform pct.28 din Hotărârea nr.474 din 2016. Astfel, indiferent de existența sau inexistența contractului de comodat, Turchila Andrian avea tot dreptul de a folosi mijlocul de transport.

A mai învederat reclamantul că, contractul de comodat nu apare expres printre interdicțiile impuse beneficiarului de facilități vamale, interpretarea extensivă a prevederilor legale la caz fiind inadmisibilă. Autoturismul nu l-a înstrăinat de facto, a fost întocmit contractul de comodat din neștiință de cauză. Astfel, la data de 06.04.2021 s-au prezentat la subdiviziunea de examinare și evidență a vehiculelor al IP „Agenția Servicii Publice” din mun.Bălți și au comunicat despre situația respectivă și au solicitat anularea contractului de comodat, acesta ca urmare fiind anulat de către registrator.

A subliniat că existența sau lipsa contractului de comodat nu schimbă situația real existentă – deoarece în tot acest timp a utilizat automobilul conform destinației legale. Fiind încadrat în grad de dizabilitate, unica sursă de existență fiindu-i pensia, nu dispune reclamantul de mijloace materiale pentru a achita taxele vamale și fiscale, iar lipsirea sa de mijlocul de transport îi va crea și mai multe dificultăți de existență.

Ulterior, la 18.06.2021 Mocanu Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind contestarea Deciziei nr.15 din

31.05.2021 și a răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-8294 din 14.06.2021 (f.d.2-4 vol.III).

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat reclamantul aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată depusă la 09.06.2021 prin care a contestat Decizia de regularizare nr.153 din 27.04.2021, procesul-verbal nr.18/02 din 31.03.2021 și răspunsul Biroului Vamal Nord nr. 3092 din 16.04.2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 15.02.2022, au fost conexate cauzele de contencios administrativ nr.3-71/2021 și nr.3-2405/22, pentru a fi examinate concomitent, într-o singură procedură, atribuindu-le numărul comun 3-71/21, (f.d.68 vol.III).

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 31.01.2024, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Nicolae către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea Deciziei de regularizare nr.153 din 27.04.2021, procesului-verbal nr.18/02 din 31.03.2021, răspunsului Biroului Vamal Nord nr.3092 din 16.04.2021, Deciziei nr.15 din 31.05.2021 și a răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-8294 din 14.06.2021.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 06.02.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.86 vol.III), Mocanu Nicolae a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 31.01.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 26.04.2024 Mocanu Nicolae a depus apel motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 31.01.2024 (f.d.81 vol.III), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 06.02.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.86 vol.III), ulterior la 12.04.2024 instanța de fond a expediat hotărârea motivată în adresa reclamantului, prin scrisoare cu aviz, care a fost recepționată de ultimul la data de 18.04.2024, fapt confirmat

prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.36), iar la 26.04.2024 Mocanu Nicolae a depus apel motivat (f.d.97 vol.III). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul Mocanu Nicolae și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, niciodată nu a fost informat că dacă semnează un contract de comodat, autoturismul fiind obiectul contractului, va suporta consecințe în acest sens.

Comunicarea actelor:

La 18 iulie 2024, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea apelului, oferindu-i termen până la 01.10.2024 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.139 vol.III).

Intimatul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal al RM, la 26.08.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, a depus referință pe marginea apelului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Mocanu Nicolae și reprezentantul acestuia, *avocatul Vrabie Corneliu*, fiind legal citați (f.d.139, 142, 167 vol.III), la ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivul imposibilității prezentării.

Reprezentantul intimatului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, Ivaschiv Ina (în baza procurii nr.28/25-054 din 02.01.2025, valabilă până la 31.12.2025 – f.d.174 vol.III), în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond; totodată reiterând argumentele referinței depuse pe marginea cererii de apel.

În temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participantul prezent la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 09.06.2021, avocatul Vrabie Corneliu în interesele lui Mocanu Nicolae s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, solicitând anularea deciziei de regularizare nr.153 din 27.04.2021, a procesului verbal nr.18/02 din 31.03.2021 și răspunsului nr.3092 din 16.04.2021, (f.d.2 vol.I).

Ulterior, la 18.06.2021 Mocanu Nicolae s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, solicitând anularea deciziei nr.15 din 31.05.2021 și a răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-8294 din 14.06.2021 (f.d.2-4 vol.III).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central, din 15.02.2022, au fost conexate cauzele de contencios administrativ nr.3-71/2021 și nr.3-2405/22, pentru a fi examinate concomitent, într-o singură procedură, atribuindu-le numărul comun 3-71/21, (f.d.68 vol.III).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 31.01.2024, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Nicolae către Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea actelor administrative, (f.d.81, 87 vol.III).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Mocanu Nicolae, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 31.01.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios, din motivele ce succed.

Articolul 194 alin.(1) Cod administrativ stabilește că *în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art.10 al.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru*

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art.11 al.(1) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1), (3) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

În această privinţă este de observat că, Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, prin certificatul Consiliul republican de expertiză medicală a vitalităţii seria/ nr. ***** din *****, se atestă că Mocanu Nicolae a fost încadrat în grad de dizabilitate doi fără termen din cauza bolii obişnuite (f.d.109, 134 vol.I).

Conform certificatului Direcţiei Asistenţei Sociale şi Protecţie a Familiei Soroca nr.253 din 05.02.2020, se constată că Mocanu Nicolae este persoană cu dizabilităţi locomotorii accentuat, care prin cerere a solicitat renunţarea la compensaţia pentru serviciile de transport în schimbul facilităţilor fiscale şi vamale (f.d.133 vol.I).

Potrivit certificatului Direcţiei Asistenţei Sociale şi Protecţie a Familiei Soroca nr.980 din 19.04.2021, Tuchila Andrian a fost abilitat cu atribuţii de însoţire/îngrijire a lui Mocanu Nicolae, persoană cu dizabilităţi locomotorii, deţinător al certificatului de încadrare în grad de dizabilitate accentuat seria/ nr. ***** din *****, (f.d.19, 55, vol.I).

Ulterior, la data de 07.02.2020, prin postul vamal Costeşti PVFI rutier, Mocanu Nicolae a importat automobilul BMW 525 UZAT, a.f. 2004, fără achitarea drepturilor de import în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr.474 din 20.40.2016, în calitate de beneficiu fiscal a persoanei cu dizabilităţi locomotorii.

Deci, în acest sens, au fost prezentate următoarele actele: - copia certificatului privind solicitarea beneficiarului de a renunța la compensația pentru serviciile de transport în schimbul facilităților fiscal-vamale nr.253 din 05.02.2020; - copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria EM nr.***** din *****; - copia concluziei Consiliului Republica de Expertiză Medicală a Vitalității a persoanei cu dizabilități a aparatului locomotor nr.54 din *****; - copia declarației pe propria răspundere a beneficiarului, persoană cu dizabilități locomotorii din 07.02.2020; - copia contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului din 05.02.2020; - copia certificatului de înmatriculare nr.I ***** din *****; - copia certificatului de înmatriculare temporar nr.17661996 din 05.02.2020.

Astfel, la momentul importului autoturismului BMW525, a.f. 2004, Mocanu Nicolae a beneficiat de tratament tarifar favorabil, codul scutirii 975 „scutiri aplicate la importul de mijloace de transport cu titlu gratuit (donație), indiferent de termenul de exploatare, destinate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703”, prevăzut de art.28 lit.z) pct.1 din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, pct.11 subpunct (1) al Notei la Anexa nr.2 a Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, art.124 alin.(14) pct.1) al Legii nr.1163 din 24.04.1997 privind aprobarea Codului Fiscal și a Hotărârii Guvernului nr.474 din 20.04.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație special.

Conform răspunsului I.P. Agenției Servicii Publice nr.01/2948 din 23.03.2021, automobilul respectiv a fost înregistrat pe numele lui Mocanu Nicolae la data de 14.02.2020 în Republica Moldova, fiindu-i atribuit numărul de înmatriculare *****. Iar, ulterior, la 18.02.2020 automobilul a fost transmis în folosință temporară cu titlu gratuit pe numele uzufructuarului Tuchila Andrian pe termen până la 18.02.20230, (f.d.104 vol.I).

În perioada 15.02.2021 – 26.03.2021, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a mijlocului de transport de model BMW 525 UZAT, a.f. 2004, importat de Mocanu Nicolae.

Drept urmare, la 31.03.2021 a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.18/02 din 31.03.2021, prin care s-a determinat calcularea drepturilor de import pe numele lui Mocanu Nicolae în sumă de 97323,36 lei, inclusiv PV – 240 lei (60000 lei x 0,4%) și acciz de 97083,36 lei (2497 cm^3 x 38,88 lei/ cm^3) și calcularea majorării de întârziere pentru neachitarea în termen a plăților vamale conform art.129 pct.2/2 Cod Vamal și art.228 Cod Fiscal la dat întocmirii deciziei de regularizare (f.d.6 vol.I).

Iar, la 16.04.2021, Mocanu Nicolae a depus dezacord la procesul-verbal nr.18/02 din 31.03.2021, (f.d.8 vol.I).

La data de 16 aprilie 2021, Biroul Vamal Nord a emis răspuns la dezacordul formulat, prin care a susținut poziția expusă în procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.18/02 din 31.03.2021, (f.d.9 vol.I).

Drept urmare, la 27 aprilie 2021 Biroul Vamal Nord a emis decizie de regularizare nr.153, prin care a calculat pe numele lui Mocanu Nicolae obligația vamală: 97323,36 lei cuantumul obligației vamale și 13459,24 lei penalitate, (f.d.5 vol.I).

Nefiind de acord cu cele menționate supra, la 06 mai 2021 Mocanu Nicolae a depus contestație la Serviciul Vamal asupra deciziei de regularizare nr.153 din 27.04.2021, procesului-verbal nr.18/02 din 31.03.2021 și răspunsului Biroului Vamal Nord nr.3092 din 16.04.2021, (f.d.10 vol.I).

Prin răspunsul Serviciului Vamal al RM nr.28/11-7760 din 04.06.2021, s-a menținut aspectul legalității și temeinicie asupra actelor biroului vamal, fiind efectiv respinsă contestația depusă, (f.d.14 vol.I).

Iar, la data de 31.05.2021 Biroul Vamal Nord a emis Decizie nr.15 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, privind încasarea silită a mijloacelor bănești de la Mocanu Nicolae, inclusiv de a urmări bunurile prin aplicarea interdicțiilor și sechestrelor, (f.d.17 vol.I, f.d.6 vol.III).

Exprimându-și dezacordul cu deciziei nr.15 din 31.05.2021 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, la data de 09.06.2021 Mocanu Nicolae a contestat-o, depunând în acest sens cerere prealabilă Serviciul Vamal al RM, (f.d.18 vol.I, f.d.8 vol.III).

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-8294 din 14.06.2021, s-a considerat drept legale și întemeiate acțiunile organului vamal, fiind efectiv respinsă cererea prealabilă depusă, cu comunicarea dreptului de contestare în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Bălți, în termen de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă (f.d.9 vol.III).

Reieșind din circumstanțele menționate supra, Mocanu Nicolae s-a adresat cu prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, privind anularea actelor administrative, (f.d.2 vol.I, f.d.2 vol.III).

Potrivit art.181^1 alin.(1) – (4) Cod vamal, *(1) controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta; (2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art.127 alin.(10); (3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operațiuni de organizare şi desfășurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parțial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic); (4) În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidență referitoare la mărfurile provenite din comerțul internațional sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau*

ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eșantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede că, *se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor când efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de: a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia; b) examinarea contestațiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acțiunii colaboratorului vamal; c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate; d) auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior; e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent; f) constatarea elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni; g) efectuarea unui control prin contrapunere. Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la fața locului, în legătură cu auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerințelor prezentului articol*.

Alin.(6) al articolului menționat supra relevă că, *controlul ulterior inițiat sau aflat în curs de inițiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă: a) persoana la adresa căreia a fost inițiat sau urmează a fi inițiat controlul ulterior a fost lichidată; b) persoana la adresa căreia a fost inițiat sau urmează a fi inițiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informația de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situației.*

Aderent alin.(7) al aceluiași articol statuează că, *dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.*

Conform art.202^2 Cod vamal, *(1) reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenței şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții şi persoane. (2) Reverificarea declarației vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (3) În procesul efectuării reverificării declarației vamale, organele vamale pot utiliza informații şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaționale de administrare a riscurilor. (4) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declarației vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare. (5) În cazul depistării unor*

erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Prevederile art.202^3 alin.(2) lit.e) Cod vamal statuează că, *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.*

Potrivit art.49 alin.(2) - (3) din Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi nr.60 din 30.03.2012, *(2) compensaţia pentru serviciile de transport se acordă persoanelor cu dizabilităţi locomotorii, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, copiilor cu dizabilităţi, precum şi persoanelor care însoţesc persoane cu dizabilităţi severe sau copii cu dizabilităţi, cel puţin o dată în trimestru, la locul de reşedinţă, din bugetul de stat, prin transferuri cu destinaţie specială către bugetele unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul al doilea. (3) Persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor pot alege, la cerere, în schimbul compensaţiei prevăzute la alin.(2), dreptul de a importa, o dată la 5 ani, cu scutire de drepturi de import, un mijloc de transport destinat transportării lor, clasificat la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv), indiferent de termenul de exploatare, conform prevederilor Codului vamal, ale Codului fiscal şi ale Legii nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal.*

Conform art.124 alin.(14) pct.1) Cod fiscal, *se scutesc de accize mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi (reutilate în mod corespunzător), clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv).*

În conformitate cu art.28 lit.z) pct.1) din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20.11.1997 (în vigoare la momentul constituirii situaţiie juridice), *mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv).*

Conform pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016, *pentru a beneficia de facilităţi fiscale şi vamale, persoana cu dizabilităţi locomotorii sau reprezentantul acesteia prezintă la organul vamal: a) paşaportul tehnic în original şi copia de pe acesta; b) actul de donaţie în original şi copia de pe acesta, care conţine informaţii privind donatorul, beneficiarul, valoarea mijlocului de transport şi scopul – pentru utilizarea mijlocului de transport de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor, în cazul în care mijlocul de*

transport este acordat cu titlu gratuit (donație); c) actul de identitate al beneficiarului în original şi copia de pe acesta; c[1]) certificatul de reutilare eliberat de staţiile/centrele tehnice autorizate în acest domeniu, care nu se află în Republica Moldova (tradus în limba română); d) contractul de vânzare-cumpărare sau invoice-ul sau alt document comercial; e) certificatul privind solicitarea beneficiarului de a renunța la compensații în schimbul facilităților fiscale şi vamale, eliberat de structura teritorială de asistență socială de la locul de trai; f) declarația pe propria răspundere, conform anexei nr.2 la prezentul Regulament; g) procura în original şi copia de pe actul de identitate al reprezentantului – în cazul în care tranzacția se efectuează prin intermediul reprezentantului.

Pct.18 din același Regulament prevede că, *în cazul neprezentării documentelor specificate la pct.17 din prezentul Regulament, la momentul depunerii declarației vamale de import al mijlocului de transport, persoana cu dizabilități locomotorii sau reprezentantul său achită drepturile de import în modul stabilit de legislația în vigoare, iar restituirea ulterioară a sumelor de drepturi de import încasate de către organul vamal nu se efectuează.*

Pct.(11) subpct.(1) al Notei de la Anexa nr.2 a Legii cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), prevede că, *taxa pentru efectuarea procedurilor vamale nu se percepe pentru mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv). Pot beneficia de facilitatea fiscală şi vamală respectivă atât beneficiarii, cu condiția utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală, cât şi persoanele terțe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.* ***Beneficiarii şi persoanele terțe nu pot comercializa, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terță, în funcție de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului, iar în cazul mijloacelor de transport prohibite, se aplică cota accizului stabilită pentru vârsta maximă admisibilă****. Prin derogare de la aceste prevederi, după expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă, beneficiarilor din rândul persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor li se permite comercializarea mijloacelor de transport*.

Conform pct-lor 28 – 29 al Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.474 din 20.04.2016 (*în vigoare la data importului mijlocului de transport din speță*), *se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct.1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi*

pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeaşi lege, art.20 alin.(4[1]) pct.1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilităţi de către alte persoane decât cele menţionate la pct.28 pe perioada aflării acestora în posesia şi folosinţa persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor se sancţionează şi se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislaţiei.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă faptul că, în baza declaraţiei vamale şi documentelor prezentate, Mocanu Nicolae în calitate de persoană cu dizabilităţi ale aparatului locomotor la importul mijlocului de transport de model BMW 525, a beneficiat de tratament tarifar favorabil în temeiul prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi clasificate la poziţia tarifară 8703, cu capacitatea cilindrică a motorului de până la 2500 cm^3 inclusiv.

Mai mult, la momentul perfectării declaraţiei vamale de import a mijlocului de transport din speţă, Mocanu Nicolae, prin reprezentant legal, în calitate de persoană cu dizabilităţi locomotorii şi ca beneficiar al facilităţilor fiscale şi vamale, a depus la organul vamal Declaraţia pe propria răspundere a beneficiarului conform anexei nr.2 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474/2016, prin care a declarat că se obligă să nu comercializeze, transmită în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijlocul de transport importat până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă.

Iar, în timpul controlului ulterior, potrivit informaţiei nr.01/2948 din 23.03.2021 recepţionate de la Agenţia Servicii Publice, s-a constatat, că la 18.02.2020, mijlocul de transport importat de către Mocanu Nicolae pentru care a beneficiat de facilităţi fiscale şi vamale, a fost transmis în folosinţă temporară cu titlu gratuit, pe numele uzufructuarului Tuchila Andrian, pe un termen de până la 18.02.2023.

Subsecvent Colegiul judiciar denotă faptul că, normele legale enunţate supra pun sub interdicţie realizarea următoarelor acţiuni în raport cu mijlocul de transport importat – comercializarea, donarea, transmiterea prin moştenire sau *orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă*, transmiterea în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar.

În speţă, se confirmă faptul că, mijlocul de transport de model BMW 525 care a beneficiat de facilităţi fiscale şi vamale, a fost transmis în folosinţă temporară cu titlu gratuit, în baza Contractului de comodat, pe numele uzufructuarului Tuchila Andrian, pe un termen de până la 18.02.2030, acţiune care materializează interdicţia de transmiterea prin orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă.

Or, art.604 alin.(1) Cod civil, în sensul dat prevede că, *uzufructul este dreptul unei persoane (uzufructuar) de a poseda şi folosi pentru o perioadă determinată sau determinabilă bunul unei alte persoane (nudul proprietar) şi de a culege fructele bunului, întocmai ca proprietarul, însă cu îndatorirea de a-i conserva substanţa. Uzufructuarul are dreptul de a poseda bunul, nu şi de a-l înstrăina.*

Iar, prescripția art.1234 alin.(1) Cod civil, relevă că, *prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.*

Astfel, în rezultatul transmiterii în comodat a mijlocului de transport de model BMW 525 cu VIN WBANC51000B136722, Mocanu Nicolae a încălcat prevederile legale de acordare a facilităților fiscale şi vamale, ceea ce şi dus la apariția obligației vamale prin anularea tratamentului tarifar favorabil.

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul judiciar remarcă faptul că, în baza contractului de comodat, persoana are dreptul de folosință a bunului mobil nefiind aplicate prin lege careva restricții în modul de folosință al acestuia, fapt ce permite uzufructuarului Tuchila Andrian în baza contractului de comodat încheiat cu Mocanu Nicolae la data de 18.02.2020 de a se folosi de mijlocul de transport din speță și în interese personale, fapt ce contravine normelor legale referitor la facilitățile fiscale şi vamale cu ajutorul cărora a fost importat automobilul respectiv, or, se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în baza unui tratament favorabil clasificat la poziția tarifară 8703 doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială conform anexei nr.4 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016.

Adițional Colegiul judiciar subliniază faptul că, Certificatul confirmativ al DASPF Soroca a fost emis la data de 19.04.2021, pe când comodatul asupra automobilului a fost instituit cu un an și două luni mai devreme, adică la 18.02.2020.

Respectiv instanța de fond corect a specificat că, pe parcursul perioadei de aproximativ un an și două luni Tuchila Andrian a beneficiat de posesia și folosința asupra automobilului în mod liber în bază de comodat, nefiind persoană cu atribuții de îngrijire a lui Mocanu Nicolae, și doar după ce a fost întocmit și adus la cunoștința lui Mocanu Nicolae procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.18/02 din 31.03.2021, și după emiterea și aducerea la cunoștință a răspunsului Biroului Vamal Nord nr.3092 din 16.04.2021, Mocanu Nicolae a purces la perfectarea în cadrul DASPF Soroca a certificatului confirmativ de abilitare cu atribuțiile de însoțire a persoanei cu dizabilități locomotorii. Însă, încălcarea deja s-a consumat către data întocmirii certificatului pe o durata de un an și două luni.

Adițional, instanța de fond corect a reținut că, Mocanu Nicolae nu a demonstrat necesitatea încheierii contractului de comodat respectiv care este contrar normelor legale la beneficierea de facilități fiscale și vamale analizate, or, nu a menționat și nu a demonstrat despre careva impedimente la obținerea de către Tuchila Andrian a certificatului confirmativ privind abilitarea cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități locomotorii, având în vedere că, doar certificatul respectiv îi acordă dreptul lui Tuchila Andrian de a conduce mijlocul de transport destinat transportării persoanelor cu dizabilități, or, după cum s-a constatat, contractul de comodat acordă uzufructuarului alt

spectru de drepturi asupra mijlocului de transport din speță, care la caz contravin normelor legale.

Totodată urmează a fi reținute prevederile pct.28 și pct.29 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.474 din 20.04.2016, care statuează că, *se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct.1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeași lege, art.20 alin.(41) pct.1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct.28 pe perioada aflării acestora în posesia şi folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează şi se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației*.

În ordinea prevăzută de pct.17 lit.f) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474/2016, la data vămuiri, 07.02.2020, declarantul a depus declarația pe propria răspundere a persoanei cu dizabilități locomotorii, prin care s-a obligat să nu transmită mijlocul de transport până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă. Drept urmare, instanța de fond corect a subliniat că, Mocanu Nicolae cunoștea despre obligația de a nu transmite automobilul în posesie și folosință, inclusiv prin comodat pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil.

La fel, este de menționat că, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 18/2 din 31.03.2021 reprezintă un act procedural – operațiune administrativă prin prisma art.15 alin.(1) - (2) Cod administrativ, 202^{9} Cod Vamal, pct.92, 98, 121 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10000/2018, fiind consemnate și descrise rezultatele controlului prin reverificare, în calitate de etapă procedurală a controlului organului vamal. Același fapt se referă și la răspunsul Biroului Vamal Nord nr.3092 din 16.04.2021, care reprezintă o operațiune administrativă în cadrul controlului ulterior efectuat prin reverificare, nefiind actul final ce influențează drepturile reclamantului/apelantului.

Deci, în urma respingerii pretențiilor reclamantului privind ilegalitatea și netemeinicia actelor administrative contestate, instanța de fond corect a respins capetele de cerere privind anularea răspunsului Serviciului Vamal, pe motivul lipsei caracterului arbitrar al activității administrative a autorității publice la pregătirea și emiterea actelor administrative contestate.

Or, organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal, Codul fiscal, Legea privind tariful vamal,

Ordinul Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014 „Cu privire la completarea și utilizarea deciziei de regularizare”.

Conform art.130[1] alin.(1) Cod vamal, (*în vigoare la momentul apariției situației juridice*), *executarea silită a obligației vamale se declanșează dacă sânt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) existența obligației vamale ajunsă la scadență, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanței de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripție stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislației.*

Drept consecință, organul vamal a emis Decizia nr.15 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 31.05.2021, în privința lui Mocanu Nicolae în mărime de 111 528,63 lei dintre care: TPV – 240,00 lei, Acciz – 97 083,36 lei și penalități 14205,27 lei (f.d.17 vol.I, f.d.6 vol.III).

La rândul său, Colegiul judiciar relevă că, Decizia de declanșare a procedurii de executare silită reprezintă un act procedural, a cărui scop este de a pune în executare actul administrativ de bază – Decizia de regularizare nr.153 din 27.04.2021.

În contextul celor expuse, instanța de apel remarcă faptul că, Decizia de regularizare nr.153 din 27.04.2021, cât și emiterea Deciziei de declanșare a procedurii de executare silită a obligației vamale nr.15 din 31.05.2021, se întemeiază pe întrunirea la caz a condițiilor legale stabilite supra.

Concomitent instanța de apel remarcă faptul că, autoritatea publică la emiterea actelor administrative contestate a respect prevederile ce țin de forma și conținutul actelor administrative enunțate.

Or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și anume, Codul Vamal, Cod fiscal, Hotărârea Guvernului nr.1000 din 07.12.2018 cât și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare – necesitatea de regularizare a obligației vamale pentru mărfurile anterior plasate în regim de import care fac obiectul scutirilor de la plata obiectelor de import, rezultatele controlului vamal consemnate în procesul verbal de control, necesitatea executării silite a obligațiilor vamale; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

La rândul său Colegiul judiciar reiterează că, organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal, a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal, Codul fiscal, Legea privind tariful vamal.

Cu titlu subsidiar Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Mocanu Nicolae către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, cu privire la anularea actelor administrative.

Referitor la alegațiile părții apelante precum că, Mocanu Nicolae nu a cunoscut despre faptul că dacă va semna un contract de comodat va suporta consecințele prevederilor vamale, Colegiul judiciar le va respinge deoarece la momentul importului mijlocului de transport, Mocanu Nicolae a depus la organul vamal declarația pe proprie răspundere a beneficiarului, persoană cu dizabilități locomotorii, datată cu 07.02.2020 prin care a declarat că se obligă să nu comercializeze, transmită în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijlocul de transport importat până la expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă.

Colegiul judiciar va respinge argumentul părții apelante precum că, hotărârea contestată urmează a fi casată deoarece instanței de fond a menținut interpretarea eronată a normelor juridice și termenilor juridic făcută de organului vamal, ca fiind declarative, or, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți, mai mult, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces, fapt indicat în prevederile art.219 Cod administrativ.

Subsecvent Colegiul reține că la depunerea cererii de apel, apelantul și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de Mocanu Nicolae împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 31 ianuarie 2024.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge apelul declarat de Mocanu Nicolae prin intermediul avocatului Vrabie Corneliu împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul central, din 31 ianuarie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Mocanu Nicolae către Biroului Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, privind anularea actelor administrative.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș

Svetlana Ghercavii