JUDECĂTORIA
BĂLȚI

Dosar nr. 4-26/2026
PIGD 4-26023250-09-4-26022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Parcalab Axenia

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Curoș Gheorghe, născut la *****, domiciliat în s. *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în cadrul CNAS Nord Vest, în calitate de asistent personal al soției, care este invalid de gradul I, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Curoș Gheorghe, la data de 08.01.2026, în timpul orelor 01:00-01:30, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, a ultragiat, nu s-a subordonat cu rea voință și a opus rezistență angajaților poliției, inspectorului principal Rusu Dorin și agentului șef adjunct Penteacov Eugeniu ce se aflau în exercițiul funcțiunii și al datoriei obștești de menținere, asigurare și restabilirii ordinii publice.

În ședință de judecată, **agentul constatator Brăiescu Serghei**, a susținut învinuirea din procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni la aprecierea instanței.

În ședința de judecată, **făptuitorul, Curoș Gheorghe** a declarat că, recunoaște integral vina, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, fără aplicarea arestului contravențional, explicând că la data de 08.01.2026, într-adevăr au fost aplicate mijloace speciale, cătușele, din motiv că se opunea să intre în mașina angajaților poliției. Îi pare rău de faptele comise, promite pe viitor să se corecteze.

Victima Penteacov Eugeniu în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 02 aprilie 2026, a fost înregistrată cererea acestuia prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Rusu Dorin, deși citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la 15.03.2026, în ședință de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele absenței (f. d. 23, 25).

Potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre spre informare.

Ascultând explicațiile participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Curoș Gheorghe, de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional s-a confirmat și prin următoarele:

- Informația parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la data de 08.01.2026, înregistrată cu nr. 106, prin care angajatul poliției Rusu Dorin a comunicat că, în jurul orei 01:15, în urma unui conflict familiar, în s. *****, Curoș Gheorghe, a manifestat comportament agresiv, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților poliției, în rezultat fiind aplicate mijloace speciale, cătușele (f.d. 4).

- Procesul-verbal din 15.01.2026 de audiere a lui Rusu Dorin în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a explicat inter alea că, *la data de 08.01.2016 a fost implicat în serviciu împreună cu Penteacov Eugeniu. În timpul serviciului a parvenit apelul telefonic al Marianei Paşa, care a comunicat că concubinul său Oala Eduard, la domiciliul amplasat în s. ***** este agresiv. Ajungând la faţa locului, în timpul documentării cazului s-a stabilit că Curoş Gheorghe a aplicat violenţa fizică faţă de Oală Eduard. Dicutând cu Curoş Gheorghe acesta avea un comportament agresiv refuzând să dea careva declaraţii. La cerinţa de a se calma şi să înceteze acţiunile sale ilegale şi comportamentul agresiv, Curoş Gheorghe i-a ultragiat şi refuza să se supună cerinţelor legale şi continua acţiunile sale ilegale. Acesta fiind somat de mai multe ori să înceteze acţiunile sale ilegale şi comportamentul agresiv, în rezultat în privinţa acestuia au fost aplicate mijloacele speciale (*f.d. 11).

- Procesul-verbal din 03.11.2025 de audiere a lui Penteacov Eugeniu în calitate de victimă, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false a făcut declarații similare cu cele ale victimei Rusu Dorin (f.d. 12).

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427977, încheiat în privința lui Curoș Gheorghe la data de 17.02.2026, prin care se confirmă că, acesta la data de 08.01.2026, în timpul orelor 01:00-01:30, aflându-se la domiciliul său, amplasat în s. *****, a ultragiat, nu s-a subordonat cu rea voință și a opus rezistență angajaților poliției, inspectorului principal Rusu Dorin și agentului șef adjunct Penteacov Eugeniu ce se aflau în exercițiul funcțiunii și al datoriei obștești de menținere, asigurare și restabilirii ordinii publice (f.d. 16).

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În același context, instanța indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența contravenientului, deși acestuia, la data de 12.02.2026 a fost înmânată citația de pentru a se prezenta la IP Fălești la data de 17 februarie 2026, ora 09:00, în vederea documentării cazului. Dat fiind că acesta nu s-a prezentat, la data de 17 februarie 2026, la adresa de domiciliu a acestuia (s. *****) a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție (15-17).

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 427977 din data de 17

februarie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Fălești, Brăescu Serghei, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina contravenientului Curoș Gheorghe în săvârșirea contravențiilor incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor calificative – *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității,*

- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată verbal,*

- precum și în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional *–opunerea de rezistență angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice.*

La fel, la cazul dedus judecății, reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator și cercetată în ședință de judecată, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Curoș Gheorghe, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Tot aici, instanța reține că, contravenientul fiind audiat în ședință de judecată, a recunoscut în totalitate vina și contravențiile comise, declarând că îi pare rău și regretă.

Din explicațiile participanților la proces și baza probantă anexată la materialele cauzei și cercetată în ședință de judecată, rezultă cu certitudine că, la data de 08.01.2026, în timpul orelor 01:00-01:30, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, a ultragiat, nu s-a subordonat cu rea voință și a opus rezistență angajaților poliției, inspectorul principal Rusu Dorin și agentul șef adjunct Penteacov Eugeniu ce se aflau în exercițiul funcțiunii și al datoriei obștești de menținere, asigurare și restabilirii ordinii publice.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că, Curoș Gheorghe este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale.

Sancțiunea art. 336 alin. (1) Cod contravențional prevede - *amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore*.

Sancțiunea art. 353 alin. (1) Codul contravențional prevede - *amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Sancțiunea art. 353 alin. (2) Codul contravențional prevede - *amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 42 Cod contravențional, recunoașterea vinovăției.

Conform art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează

informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de persoana făptuitorului și de gravitatea faptelor contravenționale și consideră că corijarea și reeducarea lui Curoș Gheorghe, poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă, căci contravenientul nu a manifestat dorința de a i se aplica pedeapsa cu munca, conform art. 37 al. 3) Cod contravențional, acordul persoanei fiind obligator în acest caz.

Or, potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.*

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.*

Iar potrivit alin. (2), *sancțiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sunt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deține anumite funcții; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deținere sau port și folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunității; h) arestul contravențional.*

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă*.

Conform art. 34 al. 1) Cod contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unități convenționale, iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale.

(2^4) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

(2^5) Amenzile aplicate pentru săvîrșirea contravențiilor se virează în bugetul de stat, cu excepția celor prevăzute la alin.(2^6)–(2^9).

(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Potrivit art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.*

(2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Curoș Gheorghe a sancțiunii contravenționale *sub formă de amendă* se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Totodată, instanța mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) și lipsa altor condiții stipulate de art. 43 din Codul contravențional, cât și lipsa unor obiecții din partea victimelor, motiv pentru care instanța va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus decât limita maximă și respectiv nu consideră drept pertinentă recurgerea la o sancțiune mai gravă, precum arestul contravențional.

În temeiul celor menționate, conform art. 395, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, h o t ă r ă ș t e :

Curoș Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute:

- de art. 336 alin. (1) Cod contravențional al RM și i se aplică amendă 24 unități convenționale.

- de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică amendă 10 unități convenționale.

- de art. 353 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică amendă 30 unități convenționale.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește lui Curoș Gheorghe pentru concurs de contravenții pedeapsa definitivă, prin cumul, 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Potrivit art. 34 al. 3) Cod contravenţional, Curoș Gheorghe este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președinte de ședință,
judecător Lilia Trocin