1-25041826-12-1-28032025
Dosar nr.1-794/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Bantuș Emilia, Alina Cicariov
cu participarea:
procurorului Balan Veaceslav
apărătorului inculpatului Barbacaru Zinaida
inculpatului Tihon Stanislav *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Tihon Stanislav ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete (4 clase), se află în relații de concubinaj, 4 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 07.07.2001 în baza art.119 alin.(3), art.43 Cod Penal (*în redacția anului 1961*) la 6 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 27.06.2002 în baza art.119 alin.(3), art.43 Cod Penal (*în redacția anului 1961*) la 6 ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.05.2019 în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal la amendă în mărime de 39 375 lei (*menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019; prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.03.2020 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019, cauza fiind remisă la rejudecare; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.01.2021 a fost casată sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.05.2019,*

procesul penal fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție);
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.12.2020 în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (*menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.10.2021), -*

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală de învinuire a lui Tihon Stanislav ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 28 martie 2025 și primită în procedura judecătorului Cheptea Cristina la 31 martie 2025.

Potrivit ordinului Judecătoriei Chișinău nr.484 din 03.09.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Cheptea Cristina în condițiile art.124 alin.(2) Codul Muncii al RM, i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea nepoatei, până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani, începând cu 04.09.2025 până la 18.01.2028 inclusiv, circumstanță care exclude participarea ultimei la examinarea respectivei cauze penale, cauza penală fiind repartizată repetat spre examinare judecătorului Cazacicov Andrei.

Conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.619/44 din 18.11.2025, judecătorul Judecătoriei Chișinău, Cazacicov Andrei a fost transferat temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru începând cu data de 01 ianuarie 2026.

Prin Hotărârea CSM nr.30/2 din 27.01.2026 a fost admis demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău privind menținerea împuternicirilor judecătorului Cazacicov Andrei pentru soluționarea unor cauze aflate în procedura instanței, însă cauza penală nr.1-25041826-12-1-28032025 (1-794/2025) nu a fost inclusă în anexa respectivă, cauza penală fiind repartizată spre examinare la data de 25 februarie 2026 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 26 februarie 2026, sentința integrală pronunțată la data de 25 septembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Tihon Stanislav ***** la data de 11 martie 2025, aproximativ la orele 22:00 min., acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns pe teritoriul parcării auto de pe str. Podgorenilor 97 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns de la camionul de model "MAN" cu n/î YWE 906 două acumulatoare de model "Energizer Commercial Premium 180Ah 12V" în valoare totală de 4 240 lei fiecare, care aparțineau SRL "VASTAVIT", după care cu bunurile sustrase s-a tăinuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate SRL "VASTAVIT" daună materială de 8 480 lei.

Astfel, inculpatului Tihon Stanislav ***** se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În ședința de judecată inculpatul Tihon Stanislav ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în

conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Balan Veaceslav a menționat că având în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată, inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, luând în considerație comportamentul inculpatului, a solicitat de a-l recunoaște pe Tihon Stanislav ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal și în baza sancțiunii acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod Penal, solicită suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Corpurile delicte care au fost restituite părții vătămate, solicită să fie lăsate în posesia acesteia.

Apărătorul inculpatului Tihon Stanislav *****, avocatul Barbacaru Zinaida a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerație că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. Consideră pedeapsa solicitată de procuror prea aspră și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de Procedură Penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Tihon Stanislav ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că nu-și amintește data când a avut loc fapta, avea nevoie de bani și trecând pe alături, a luat un acumulator. Acumulatorul l-a dat unui vecin, acesta bani nu i-a dat, dar i-a zis că a doua zi a fost la poliție. Precizează că acumulatoarele pentru camion sunt mari și încet le-a cărat în pădure. Ulterior acumulatoarele le-a restituit. Se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul Tihon Stanislav ***** și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Stavila Vasile, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat activează în calitate de manager în cadrul SRL "VASTAVIT", compania dată are sediul pe adresa str. Podgorenilor 97 din mun. Chișinău. Pe adresa dată în exteriorul teritoriului este amenajată o parcare unde sunt parcate camioanele companiei. La data de 11.03.2025 camionul de model "MAN" cu n/î YWE 906, care aparține companiei, a avut careva deplasări cu remorca, după care a fost parcat pe str. Podgorenilor 97 din mun. Chișinău. La data de 12.03.2025 aproximativ la 12:00 min., aflându-se la serviciu pe str. Podgorenilor 97 din mun. Chișinău, verificând camioanele, a depistat că la camionul cu n/î YWE 906 capacul de la acumulatoare este într-o parte, s-a apropiat de acesta și a depistat că acumulatoarele camionului nu sunt. Atunci l-a telefonat pe Salcoci Ion, care este șoferul camionului dat, l-a

întrebat dacă nu a scos acumulatoarele, la care acesta i-a comunicat că nu a scos nimic, seara când a parcat camionul acumulatoarele erau. Analizând secvențele video a stabilit că la data de 11.03.2025, ora 22:00 min., cineva scoate sustrage acumulatoarele, însă clar nu se observă. Acumulatoarele sustrase erau de model "Energizer Commercial Premium EFB180AH", care au fost procurate la preț de 8 480,00 lei, acestea au fost procurate la 27.12.2024 și se află la balanța companiei (f.d.23-24);

2. Declarațiile martorului Morari Marcel, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la moment nu activează nicăieri oficial, dar se ocupă la moment cu reparația telefoanelor mobile. La data de 14 sau 15 martie 2025, seara, aproximativ în jurul orelor 19:00 min., dânsul la domiciliu a avut oaspeți, pe care se pornise să-i petreacă. Fiind de acum toți împreună la poartă, mai stând de vorbă, pe stradă mergea pe lângă ei o persoană, pe care vizual l-a mai văzut la Poșta Veche, cunoaște că acesta se ocupă cu repararea mașinilor, le vopsește etc., din câte cunoaște acesta se numește Stas. Astfel, acesta avea asupra sa o roabă, iar în roabă se aflau două acumulatoare pentru mașini mari, dânsul văzându-l, l-a întrebat ce face cu aceste acumulatoare, încotro se duce, la ce ultimul i-a comunicat că a fost să le ducă la metal, dar domnul dat fiind că este târziu, deja nu mai era și acesta se întorcea la domiciliu. Atunci acest Stas l-a întrebat dacă nu ar dori dânsul să le cumpere de la dânsul, la care i-a spus că trebuie să vadă ce-i cu dânsele, s-a uitat în roabă, le-a controlat dacă acestea mai au energie, aveau puțină și atunci a decis să le procure căci se gândea că va avea nevoie de acestea în viitor. La întrebarea cât vrea pe ele, el din start i-a comunicat că dorește 1 500 lei pe ambele, la ce dânsul i-a spus că nu are la moment așa bani și dacă dorește, îi oferă un telefon mobil de model "Xiaomi" și suma de 500 lei, atunci Stas a fost de acord cu acest fapt, și tot atunci seara dânsul i-a oferit telefonul mobil de "Xiaomi' de culoare albă și suma de 500 lei, iar Stas a lăsat la dânsul în ogradă ambele acumulatoare. Apoi duminică, la data de 16.03.2025 la dânsul la domiciliu au venit colaboratorii de poliție, care l-au întrebat referitor la acumulatoarele cumpărate recent, de ce anume au venit la el nu cunoaște, la fel ultimii i-au comunicat că aceste acumulatoare au fost furate, pe acest fapt este pornit dosar penal și este necesar ca acestea să fie restituite proprietarului, ceea ce dânsul a și făcut, le-a adus și predat benevol organului de urmărire penală. La fel, menționează faptul că la întrebările sale inițiale față de Stas, de unde are aceste acumulatoare și de ce dorește să le vândă, acesta a comunicat că acolo unde a lucrat, șeful nu i-a dat salariu și în schimbul salariului i-a dat aceste două acumulatoare (f.d.25-26);

3. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 12 martie 2025, prin care Stavila Vasile a solicitat atragerea la răspundere persoane necunoscute care la data de 11.03.2025, ora 22:00 min., au sustras pe ascuns două acumulatoare de la camion "MAN" cu n/î YWE 906, ce aparține SRL "VASTAVIT" la preț de 8 480,00 lei (f.d.11);

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18 martie 2025, prin care de la cet. Morari Marcel au fost ridicate două acumulatoare de model "ENERGIZER" (f.d.28);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2025, prin care s-a constatat că obiectul supus cercetării constituie două acumulatoare de culoare neagră, pe partea laterală a acestora este prezenta inscripția "Energizer", aceste două acumulatoare sunt integre, la fel sunt identice, pe partea de sus a acestora este prezent nr.H9C718102 0317, 591640 și nr.H9C718102 0131 591640, la fel aici fiind prezentă inscripția "MAN Neoplan" (f.d.29-32);

6. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18 martie 2025, prin care a fost efectuată verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a bănuitului Tihon Stanislav (f.d.37-42);

7. Corpurile delicte - două acumulatoare de model "ENERGIZER" cu nr.H9C718102 0317, 591640 și nr.H9C718102 0131 591640, care au fost ridicate la 18 martie 2025 de la cet. Morari Marcel, care aparține SRL "VASTAVIT", care au fost transmise spre păstrare reprezentantului SRL "VASTAVIT", cet. Stavila Vasile (f.d.33-36).

Aprecierea instanței

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Tihon Stanislav ***** la data de 11 martie 2025, aproximativ la orele 22:00 min., acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns pe teritoriul parcării auto de pe str. Podgorenilor 97 din mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns de la camionul de model "MAN" cu n/î YWE 906 două acumulatoare de model "Energizer Commercial Premium 180Ah 12V" în valoare totală de 4 240 lei fiecare, care aparțineau SRL "VASTAVIT", după care cu bunurile sustrase s-a tăinuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate SRL "VASTAVIT" daună materială de 8 480 lei.

Astfel, inculpatul Tihon Stanislav ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.186 alin.(1) Cod Penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane se pedepseşte cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal, face parte din categoria celor grave, ținând cont de noile limite ale pedepsei prevăzute de norma penală, și anume până la 1 an și 6 luni închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tihon Stanislav *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(1) Cod de Procedură Penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip deschis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(2) Cod Penal, care prevăd că în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

La stabilirea pedepsei inculpatului Tihon Stanislav *****, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunea comisă potrivit art.16 alin.(2) Cod Penal face parte din categoria celor ușoare, precum și faptul că deși anterior a fost judecat, nu a concluzionat pentru sine pericolul social al faptelor comise anterior, astfel că a continuat activitatea infracțională.

Instanța menționează că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Tihon Stanislav *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *"natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, că infracțiunea comisă de Tihon Stanislav ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de

persoana vinovatului, care anterior a fost în conflict cu legea de mai multe ori, inclusiv pentru fapte similare.

Având în vedere constatările făcute supra, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Tihon Stanislav *****, ținând cont de faptul că acesta regretă cele comise, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Tihon Stanislav ***** nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiţia că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz,

termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Tihon Stanislav *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată constată că în privința lui Tihon Stanislav ***** nu a fost aplicată măsură preventivă, astfel consideră necesar de a aplica în privinţa lui Tihon Stanislav ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Potrivit art.397 pct.3 on coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedurг penalг, la adoptarea hotгrвrii, instanța de judecatг trebuie sг hotгrascг și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

On acest sens, se reține cг corpurile delicte – două acumulatoare de model "ENERGIZER" cu nr.H9C718102 0317, 591640 și nr.H9C718102 0131 591640, care au fost ridicate la 18 martie 2025 de la cet. Morari Marcel și care aparțin SRL "VASTAVIT", au fost transmise spre păstrare reprezentantului SRL "VASTAVIT", cet. Stavila Vasile (f.d.33-36), astfel cг acestea urmeazг a fi lrsate on proprietatea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tihon Stanislav ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Tihon Stanislav ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Tihon Stanislav ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află

domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Tihon Stanislav ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte – două acumulatoare de model "ENERGIZER" cu nr.H9C718102 0317, 591640 și nr.H9C718102 0131 591640, care au fost ridicate la 18 martie 2025 de la cet. Morari Marcel și care aparțin SRL "VASTAVIT", fiind transmise spre păstrare reprezentantului SRL "VASTAVIT", cet. Stavila Vasile (f.d.33-36), de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 25 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**