Dosarul nr. 3-4289/2024
2-24112919-12-3-07102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14.04.2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani), Igor Barbacaru, specializat în materia contenciosului administrativ, examinînd și soluționînd în procedură scrisă, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Simion Mititelu împotriva Primăriei or.Sîngera, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate,

a c o n s t a t a t :

La 07.10.2024, reclamantul Simion Mititelu a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Sîngera, solicitând : obligarea Primăriei or.Sîngera să elibereze certificatul cu privire la impozitul financiar.

A indicat reclamantul în cererea sa că la 07.08.2024 s-a adresat la Primăria or.Sîngera cu cerere prin care a solicitat eliberarea certificatului de confirmare a achitării impozitului funciar pe bunuri ce le deține din anul 2001, însă până la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, nu a primit răspuns.

Pârâtul, Primăria or.Sîngera, la 15.04.2025 a depus referință pe marginea acțiunii deduse judecății, prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ și totodată a menționat că nu recunoaște acțiunea reclamantului și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.19).

În argumentarea opiniei sale, a menționat autoritatea pârâtă în referința depusă că în fapt, reclamantul Mititelu Simion, a înaintat la data de 07.08.2024 către APL a or. Sîngera cererea cu nr.806 prin care, a solicitat eliberarea unei confirmări cu descrierea cuantumului sumei achitate în calitate de impozit imobiliar, începând cu anul 2001 în raport cu proprietatea deținută de reclamant, în total pentru o perioadă de 25 ani, după cum urmează :

- în anul 2001 a deținut în proprietate 4,9115 ha;
- în anii 2002 - 2004 a deținut în proprietate 7,3452 ha;
- în anii 2005 - 2006 a deținut în proprietate 37,7185 ha;
- în anul 2007 a deținut în proprietate 42,4655 ha;
- în anii 2008 - 2013 a deținut în proprietate 43.0337 ha;
- în anii 2014 - 2019 a deținut în proprietate 46.3465 ha;
- în anii 2020-2021 a deținut în proprietate 48.6395 ha;
- în anii 2023 - 2024 a deținut în proprietate 51.2428 ha.

A motivat reclamantul, Mitilelu Simion că, confirmarea solicitată necesită a fi prezentată la CNAS întru stabilirea dreptului său de pensionare.

Deoarece, astfel de confirmări CNAS nu a solicitat niciodată de la autoritățile publice locale, la data de 02.09.2024 a fost înaintat un demers oficial către primul prin care, s-a solicitat forma și conținutul

concret a Confirmării solicitate, reieșind din considerentul că APL a or. Sîngera deține informații doar pe ultimii 5 ani. Perioada de 5 ani este reglementată de pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 998/2003 privind activitatea serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei : „Registrele conturilor personale completate, documentele pentru sumele calculate în plus sau anulate, încasarea și restituirea plăților în plus, documentele privind transferarea mijloacelor bănești, precum și copiile de pe chitanțele de recepție a impozitelor și taxelor locale se păstrează pe parcursul a 5 ani, apoi se nimicesc în baza actului întocmit de comisia de experți a primăriei, în modul stabilit de organul de arhivă respectiv".

Totodată, a menționat faptul că, din anul 2020 calculul/evidența impozitelor în cadrul Primăriei or. Sîngera se efectuează doar electronic, în programul SIA SCITL ver.2.0, unde fiecărui contribuabil, în conformitate cu prevederile art. 281 Cod fiscal, se expediază înștiințare cu privire la suma impozitului pe bunurile imobiliare ce urmează a fi achitate, prin intermediul avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare.

Astfel, dat fiind faptul că, CNAS a Republicii Moldova nu a răspuns la demersul Primăriei or. Sîngera, iar SIA SCITL, versiunea 2.0, nu elucidează identitatea persoanei, ci doar înregistrarea impozitului achitat, Primăria or. Sîngera, a oferit informația de care dispune redată în scrisoarea cu nr. 1157 din 17.09.2024.

Scrisoarea menționată, la data de 17.09.2024 a fost expediată în adresa reclamantului, care nu a fost recepționată, fiind restituită de către oficiul poștal cu mențiunea pe adeverință ca fiind nereclamat. Precizează pârâtul că, scrisorile menționate au fost expediate la adresa indicată de către reclamant, Mititelu Simion, în cererea din 07.08.2024 (or. Sîngera, str. *****, nr. *****).

Mai menționează autoritatea pârâtă că, reclamantul, Mititelu Simion, a depus mai multe cereri anterior către Primăria or. Sîngera, unde de fiecare dată a solicitat să fie informat telefonic despre răspuns pentru a-l ridica personal. Așa s-a procedat și cu răspunsul nr. 1157 din 17.09.2024, unde în urma examinării răspunsului la ghișeul unic al Primăriei or. Sîngera, Mititelu Simion, a refuzat ridicarea răspunsului sub semnătură. Din ce considerent acest răspuns a fost expediat prin serviciul poștal recomandat.

În ordinea celor expuse, APL a or. Sîngera solicită dispunerea inadmisibilității cererii înaintate de reclamantul Mititelu Simion, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, la 07.08.2024, Mititelu Simion a adresat Primăriei or.Sîngera o cerere, înregistrată cu nr.806 prin care a solicitat : eliberarea confirmării achitării impozitului funciar de către ultimul. A menționat reclamantul că începînd cu anul 2001 achită pe contul Primăriei or.Sîngera impozitul funciar și impozitul pe bunurile imobile proprietate privată. În legătură cu atingerea plafonului vîrstei de pensionari, la depunerea cererii de a beneficia de pensie, de către operatorul CNAS s-a solicitat confirmarea de la Primăria or. Sîngera, a sumei achitate pe fiecare an aparte impozitului funciar. Conform documentelor a menționat reclamantul că deținea, prelucra și achita impozitul funiciar pe urmatoarele suprafețe de terenuri, după cum urmează: 2001-4,9115 ha, 2002-2004-7,3452 ha, 2005-2006-37,7185 ha, 2007-42,4655 ha, 2008-2013 -43,0337 ha, 2014-2019-46,3465 ha, 2020-2021 -48,6395 ha (2023-51,2428 ha – 4802 lei, 2024-51,2428-9909 lei), (f.d.5).

Prin răspunsul Primăriei or.Sîngera nr.1058 din 02.09.2024, a fost comunicat reclamantului că pentru a oferi un răspuns corespunzător, a solicitat de la CNAS, forma în care urmează să prezinte datele solicitate de reclamant. Prin urmare, după primirea unui răspuns, reclamantul va fi informat suplimentar (f.d. 21).

Prin scrisoarea Primăriei or.Sîngera nr.1059 din 02.09.2024, luând în considerație cererea dlui Mititelu Simion, Primăria a solicitat CNAS să informeze despre ce date exact au nevoie (Notă: Primăria or. Sîngera nu dispune de toate datele pe ultimii 21 ani) (f.d.22).

Prin răspunsul nr.1157 din 17.09.2024, Primăria or.Sîngera a comunicat reclamantului că adițional la răspunsul cu nr. 1058 din 02.09.2024, conform evidenței perceperii fiscale din cadrul Primăriei or. Sîngera, se constată faptul că, la data de 16.09.2024 contribuabilul Mititelu Simion admite majorarea de întârziere în mărime de 37,57 lei la impozitul funciar pentru anul 2024. Referitor la capătul de cerere de a confirma achitarea impozitului funciar pentru fiecare an în parte din anul 2001-2024, fâcându-se referință la creșterea sau la descreșterea proprietății contribuabilului, Primăria este în imposibilitate de a executa, deoarece în cadrul evidenței achitării impozitului funciar SIA SCITL nu elucidează identitatea persoanei, ci doar înregistrarea impozitului achitat, pe perioada ultimilor 5 ani, după cum urmează:

- Anul 2020, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 42,1410 ha și calcul în sumă de 3 154,25 lei, loturi de pe lîngă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94, 00 lei.
- Anul 2021, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 43.7957 ha și calcul în sumă de 3278,11 lei, loturi de pe lângă domiciliu (grădină) cu suprafața dc 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2022, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 45.6249 ha și calcul în sumă de 3428,71 lei, loturi dc pe lingă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2023, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 45.6249 ha și calcul în sumă de 3428,71 lei, loturi de pe lângă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2024, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 49.4533 ha și calcul în sumă de 9643.39 lei, loturi de pe lîngă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 188,00 lei (f.d.23).

Iar la 07.10.2024, Mititelu Simion s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitînd eliberarea informației solicitate.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ este de reținut următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 14 Cod administrativ, (1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare). Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Astfel se constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 60 Cod administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 64 Cod administrativ, (1) Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

La caz se constată că Mititelu Simion, la 07.08.2024, a adresat Primăriei or.Sîngera o cerere, înregistrată cu nr.806 prin care a solicitat eliberarea confirmării achitării impozitului funciar de către ultimul. A menționat reclamantul că începînd cu anul 2001 achită pe contul Primăriei or.Sîngera impozitul funciar și impozitul pe bunurile imobile proprietate privată. În legătură cu atingerea plafonului vîrstei de pensionari, la depunerea cererii de a beneficia de pensie, de către operatorul CNAS s-a solicitat confirmarea de la Primăria or. Sîngera, a sumei achitate pe fiecare an aparte impozitului funciar. Conform documentelor a menționat reclamantul că deținea, prelucra și achita impozitul funiciar pe urmatoarele suprafeți de terenuri, după cum urmează: 2001-4,9115 ha, 2002-2004-7,3452 ha, 2005-2006-37,7185 ha, 2007-42,4655 ha, 2008-2013 -43,0337 ha, 2014-2019-46,3465 ha, 2020-2021 -48,6395 ha (2023-51,2428 ha – 4802 lei, 2024-51,2428-9909 lei) (f.d.5).

Prin răspunsul Primăriei or.Sîngera nr.1058 din 02.09.2024, a fost comunicat reclamantului că pentru a oferi un răspuns corespunzător, a solicitat de la CNAS, forma în care urmează să prezinte datele

solicitate de reclamant. Prin urmare, după primirea unui răspuns, reclamantul va fi informat suplimentar (f.d. 21).

Prin scrisoarea Primăriei or.Sîngera nr.1059 din 02.09.2024, luând în considerație cererea dlui Mititelu Simion, Primăria a solicitat CNAS să informeze despre ce date exact au nevoie (Notă: Primăria or. Sîngera nu dispune de toate datele pe ultimii 21 ani) (f.d.22).

Astfel, prin răspunsul nr.1157 din 17.09.2024, Primăria or.Sîngera a comunicat reclamantului că adițional la răspunsul cu nr. 1058 din 02.09.2024, conform evidenței perceperii fiscale din cadrul Primăriei or. Sîngera, se constată faptul că, la data de 16.09.2024 contribuabilul Mititelu Simion admite majorarea de întârziere în mărime de 37,57 lei la impozitul funciar pentru anul 2024. Referitor la capătul de cerere de a confirma achitarea impozitului funciar pentru fiecare an în parte din anul 2001-2024, fâcându-se referință la creșterea sau la descreșterea proprietății contribuabilului, Primăria este în imposibilitate de a executa, deoarece în cadrul evidenței achitării impozitului funciar SIA SCITL nu elucidează identitatea persoanei, ci doar înregistrarea impozitului achitat, pe perioada ultimilor 5 ani, după cum urmează:

- Anul 2020, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 42,1410 ha și calcul în sumă de 3 154,25 lei, loturi de pe lîngă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94, 00 lei.
- Anul 2021, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 43.7957 ha și calcul în sumă de 3278,11 lei, loturi de pe lângă domiciliu (grădină) cu suprafața dc 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2022, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 45.6249 ha și calcul în sumă de 3428,71 lei, loturi dc pe lingă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2023, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 45.6249 ha și calcul în sumă de 3428,71 lei, loturi de pe lângă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 94,00 lei.
- Anul 2024, teren cu destinație agricolă cu suprafața de 49.4533 ha și calcul în sumă de 9643.39 lei, loturi de pe lîngă domiciliu (grădină) cu suprafața de 0,47 ha și calcul în sumă de 188,00 lei (f.d.23).

În contextul răspunsului emis, este de reținut că potrivit pct.42 din Instrucțiunea privind modul de calculare, evidenţă şi achitare a impozitelor şi taxelor locale administrate de serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale din cadrul primăriei, Anexa nr.2 la Hotărîrea Guvernului nr. 998/2003, Registrele conturilor personale completate, documentele pentru sumele calculate în plus sau anulate, încasarea şi restituirea plăţilor în plus, documentele privind transferarea mijloacelor băneşti, precum şi copiile de pe chitanţele de recepţie a impozitelor şi taxelor locale se păstrează pe parcursul a 5 ani, apoi se nimicesc în baza actului întocmit de comisia de experţi a primăriei, în modul stabilit de organul de arhivă respectiv.

Respectiv, se constată cu certitudine că, de către autoritatea pârâtă a fost expediat reclamantului informația solicitată prin cererea nr. 806 din 07.08.2024 în limita competenței și disponibilității (f.d.23, 24-25), însă reclamantul nu a recepționat scrisoarea, acesata fiind restiuită în adresa pârâtului ca „nereclamat”.

La caz, se constată că răspunsul autorității publice pârâte la cererea reclamantului a fost expediat prin intermediul poștei la adresa indicată de ultimul în cerere, iar reclamantul urma să depună diligența necesară de a ridica scrisoarea de la poștă.

Prin prisma dispozițiilor Codului administrativ citate supra, se atestă că pîrîtul – Primăria or.Sîngera, a respectat toate cerințele legale privind examinarea și soluționarea cererii formulate de Simion Mititelu la data de 07.08.2024, respectiv la caz nu poate fi constatat faptul că autoritatea publică nu a emis un răspuns în termen, or actele cauzei atestă contrariul.

În acest sens judecătorul reține că, de către autoritatea pârâtă nu a fost îngrădit dreptul de acces la informație sau încălcarea oricărui alt drept, or în temeiul Legii, nu se poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece petiționarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Verificând legalitatea acțiunilor întreprinse de autoritatea publică pârâtă, se constată că, acțiunile specificate, sunt legale. Or, de către Primăria or.Sîngera, a fost respectată procedura, competențele și normele materiale, în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, se constată necesar de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de Mititelu Simion privind obligarea Primăriei or.Sîngrea să elibereze informația solicitată prin cererea nr.806 din 07.08.2024, or, autoritatea publică pârâtă, prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea acțiunilor întreprinse, precum și respectarea procedurilor legale în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Simion Mititelu împotriva Primăriei or.Sîngera, cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin cererea din 07.08.2024 înregistrată cu nr.806, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Judecător Igor Barbacaru

Copia corespunde originalului