Dosarul nr. 4r-3314/24 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-23109641-02-4r-24072024 Judecător: Grigorii Cazacu

D E C I Z I E

02 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea

A examinat în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul declarat de către administratorul SC ”Plasma RTI” SRL, Ivanov Ruslan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.01.2024.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 15.05.2023 de către Inspectoratul de Poliție Ciocana s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional, și anume pe faptul că administratorul SC ”Plasma RTI” SRL ar fi refuzat restituirea pagubei materiale cauzată în urma incendiului la întreprinderea S*****.

Decizia de încetare a fost contestată la data de 15.05.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.01.2024 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul S*****, *****, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, administratorul SC ”Plasma RTI” SRL, Ivanov Ruslan a declarat recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.01.2024 de respingere a contestației și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța nu a dat apreciere justă a probelor, eronat a ajuns la concluzia că încheierea contestată este una legală și întemeiată, or aceasta nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivului act și adoptarea prematură a soluției.

Consideră că instanța urma să stabilească că actul a fost adoptat prematur, fără examinarea multiaspectuală a afirmațiilor petiționarei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul din considerentele care urmează a fi expuse.

Reieşind din prevederile art. 473 alin.1 pct. 2 lit. c) Cod contravenţional, care stipulează, că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, şi dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, se impune casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Potrivit prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit articolului 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Urmare a examinării cauzei, Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței ce ține de respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În conformitate cu jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce ţin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin, să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului la un process echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Potrivit art.381 alin.4 Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Așadar, agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat despre necesitatea de a înceta materialul înregistrat la data de 15.05.2023.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal va reţine alegaţiile recurentului privind ancheta insuficientă la această etapă, or, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a analizat faptele constatate prin prisma art. 358 din Codul contravențional și nu a dat apreciere raportului de constatare tehnico-incendiar nr.16-22 din 24.11.2022 emis de către Laboratorul Experiemntal Antiincendiar al IGSU al MAI Direcția Generală Prevenție, pentru a stabili o claritate a cauzei producerii incendiului, astfel, solicitările petiţionarului/recurentului conduc la încălcarea drepturilor şi libertăţilor ultimului garantate de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În această ordine de idei, s-a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Faţă de cele menţionate mai sus şi constatând că motivele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, recursul declarat, urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către administratorul SC ”Plasma RTI” SRL, Ivanov Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.01.2024, casează această hotărâre, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune admiterea contestației administratorului SC ”Plasma RTI” SRL, Ivanov Ruslan, declară nulitatea deciziei privind încetarea procesului contravențional, din 15.05.2023 și remite cauza contravențională agentului constatator pentru efectuarea unui control suplimentar.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Eugeniu Beșelea