Dosarul nr.2-29102/22
2-22190949-12-2-29122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2023 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de OCN Credits 2 All SRL împotriva lui Victor Spiridon privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces

La 26 decembrie 2022, prin intermediul factorului poștal terestru, OCN Credits 2 All SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Spiridon, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 07 martie 2022 a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.***** prin care OCN Credits 2 All SRL a acordat lui Victor Spiridon un credit în sumă de 3 000 lei, cu termen final de rambursare la data de 05 octombrie 2022, confirmat prin dispoziția de plată.

Potrivit contractului de împrumut menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Până în prezent debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constituie 5 993,98 lei, formată din: credit principal – 3 000 lei (conform dispoziției de plată; graficului rambursării și raportat la calculul datoriei; dobânda aferentă – 2 502,08 lei (conform pct.4.4 al condițiilor contractuale standard și raportat la calculul datoriei), penalitatea contractuală – 491,9 lei (conform pct.6.3. din condițiile contractuale standard și raportat la calculul datoriei).

La data de 10 martie 2022, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN Credits 2 All SRL și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 15 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Potrivit p.5.1. al contractului de credit, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în contractul de credit.

Conform p.6.3. al contractului, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite OCN Credits 2 All SRL penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma restantă a

creditului, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente.

Menționează că, Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori a fost modificată prin Legea cu nr.93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative. Astfel introducându-se anumite limitări asupra dobânzii și altor plăți prevăzute la art.15 alin.(7) lit.a) din Legea 202/2013 (50% pentru rata dobânzii de credit anuale, iar pentru celelalte plăți - 0,04% pe o zi de credit).

Așadar, creditorul întru respectarea acestor limitări introduse în Legea 202/2013, începând cu data de 29 iulie 2022 (Legea nr.93 din 07 aprilie 2022 a fost publicată la 29 aprilie 2022, a intrat în vigoare peste o lună și conform art.V alin.(1)- se aplică peste 2 luni) a calculat creanțele (dobânzi, comisioane și penalități) conform acestor ultime modificări.

Totodată, partea reclamantă solicită și încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielilor de notificare prealabilă a debitorului în sumă de 21,9 lei.

Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Partea pârâtă nu a prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (*f.d.30-30 verso*), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă a fost notificată despre examinarea cauzei în procedura scrisă *(f.d.32).*

Părții pârâte i-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței, reflectată în PIGD, copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea *nereclamat.* Totodată, a fost efectuată telefonogramă la numărul de telefon cunoscut, indicat de către partea pârâtă în înscrisurile care sunt atașate la cererea de chemare în judecată, însă numărul este indisponibil.

În special, se impune necesitatea de a evidenția faptul că potrivit informației reflectată în PIGD, adresa înregistrată după partea pârâtă este mun.Chișinău, str.*****. Astfel, de la această adresă, corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea nereclamat.

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței partea pârâtă nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Faptul că partea pârâtă refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acesteia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

La fel, se reține că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după partea pârâtă, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanţa consideră acţiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Inițial se va remarca faptul că raporturile juridice între părți au apărut în temeiul contractului de împrumut nr.***** din 07 martie 2022 *(f.d.6-10)*.

Respectiv, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția din 01 martie 2019, în vigoare la momentul apariției raportului obligațional între părți.

Potrivit art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

În acord cu art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art.774, art.775 alin.(1), art.776 și art.858 alin.(2) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În temeiul art.1242 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

La rândul său, art.1247 alin.(1) din Codul civil stabilește că *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat că partea reclamantă invocă precum că, la 07 martie 2022, între OCN Credits 2 All SRL și Victor Spiridon a fost încheiat contractul de împrumut nr.***** conform căruia OCN Credits 2 All SRL a acordat lui Victor Spiridon, un împrumut în mărime de 3 000 lei, care urma a fi restituit de către aceasta din urmă, în termen de 2 luni, cu costurile aferente conform graficului rambursării indicat în contractul de împrumut *(f.d.6)*.

Instanța reține că, prin dispoziția de plată nr.***** din 07 martie 2022, eliberată de OCN Credits 2 All SRL, se confirmă transmiterea către Victor Spiridon a sumei de 3 000 lei *(f.d.16)*.

Potrivit calculului datoriei prezentat de partea reclamantă, se constată faptul că partea pârâtă nu a achitat nici o sumă în contul stingerii datoriei *(f.d.17)*.

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 3 000 lei.

Totodată, se menționează că, potrivit pct.2.1., contractul de împrumut este un contract de credit nebancar, prin care creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani ca împrumut în mărimea și condițiile prevăzute de cerere și prezentul contract, iar debitorul se obligă să primească și să restituie creditorului suma creditului inclusiv dobânda și comisioanele prevăzute în cerere și prezentul contract.

Conform pct.5.1. din contract, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în contractul de credit. Creditul primit devine scadent la data indicată în condițiile speciale ale prezentului contract *(f.d.8)*.

Potrivit pct.6.3. din contract, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și comisionului pentru utilizarea creditului, la alegerea creditorului, debitorul este obligat să achite, începând cu a patra zi a restanței (perioada de grație) și până la momentul achitări complete a acestei restanțe, o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma restantă a creditului (principalului) și a dobânzii calculate pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente. În cazul existenței datoriilor neachitate după expirarea perioadei de grație, penalitatea se va calcula pentru întreaga perioadă de grație *(f.d.8)*.

Se mai impune precizarea că, reieșind din conținutul pct.2.3., contractul de credit nebancar este încheiat la distanță, prin acceptarea ofertei de către debitor. Acțiunea care atestă consimțirea ofertei constă în aplicarea semnăturii electronice prin introducerea codului numeric unic de către debitor, în profilul personal din cabinetul personal pe pagina web a creditorului, transmis de către creditor prin sms la numărul debitorului după parcurgerea etapelor corespunzătoare *(f.d.7)*.

Astfel, se atestă că prezentul contract este un contract de credit nebancar încheiat la distanță.

În acest sens, se vor reține ca operante prevederile art.316 alin.(1) Cod civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.*

La art.321 alin.(1) Cod civil este stabilit că *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

La caz, obiectul contractului de împrumut nr.***** din 07 martie 2022 este acordarea către partea pârâtă a împrumutului în mărime de 3 000 lei, prin urmare, contractul pentru a produce efecte juridice trebuie să îmbrace forma scrisă.

Totodată, legiuitorul a prevăzut posibilitatea încheierii contractelor în formă electronică.

În acord cu textul articolului 318 alin.(1), (2) Cod civil, *actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întruneşte condiţiile legii. Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecţie al fiecărui tip şi valoarea lui juridică sînt determinate de lege.*

La art.3 din Legea nr.157 din 18 iulie 2014 despre încheierea şi executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, *contractul la distanţă este definit ca contract încheiat între un furnizor şi un consumator, de prestare a serviciilor financiare de consum la distanţă, în cadrul unei scheme organizate de vînzări sau de prestări de servicii la distanţă, administrate de furnizor, care utilizează exclusiv unul sau mai multe mijloace de comunicare la distanţă pentru încheierea contractului.*

Totodată, potrivit art.4 alin.(1) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, *tipurile de semnături electronice, ale căror principii şi mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, sunt următoarele: a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată*.

Corespunzător prevederilor art.5 alin.(2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, *semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.*

Potrivit art.9 alin.(1) și (3) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, *verificarea autenticității semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate și semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice și/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afișării conținutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referința irevocabilă la documentul dat; b) să afișeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referință la semnatar.*

Potrivit art.13 alin.(1), (4), (5) și (12) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr.91 din 29 mai 2014, *documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. În cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul pe suport de hârtie să fie autentificat cu ștampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerințe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hârtie, într-o formă perceptibilă.*

Raportând textele legale sus-enunțate la circumstanțele speței, analizând forma contractului de împrumut nr.***** din 07 martie 2022, care reprezintă unicul temei generator al pretinselor obligații de rambursare a împrumutului ale părții pârâte, judecătorul ajunge la concluzia că *acest contract nu a fost semnat într-un mod corespunzător, din considerentele ce vor fi expuse infra.*

Conform art.312 alin.(1) Cod civil, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

Iar în corespundere cu prevederile art.313 alin.(1) Cod civil, *manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.*

Aici se impune a fi precizat din prevederile legale sus-enunțate că, persoana urmează să își dea consimțământul pentru întocmirea actului, care este considerat un element esențial pentru valabilitatea actului juridic.

Ținând cont de faptul că contractul de credit nebancar nu a fost semnat de către împrumutatul (în speță partea pârâtă), nici olograf, nici cu semnătură electronică avansată calificată, se impune concluzia că contractul nu întrunește condițiile unui act juridic valabil, prin urmare acesta nu produce efecte în sensul nașterii unor obligații de rambursare a sumelor datorate, în sarcina părții pârâte, și anume dobânda și penalitățile.

Or, la încheierea acestui act juridic, nu a fost respectată condiția de valabilitate cu privire la consimțământul părții pârâte Victor Spiridon.

Iar, în conformitate cu art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, în lipsa probelor precum, că clauzele contractuale de împrumut nr.***** din 07 martie 2022, au fost negociate, or contractul de credit nu a fost semnat corespunzător, judecătorul consideră necesar de a respinge cerințele înaintate de partea reclamantă cu privire la încasarea dobânzii și penalității.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr.30440 din 23 noiembrie 2022, partea reclamantă a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 270 lei (*f.d.2)*.

Astfel, judecătorul consideră necesar de a încasa această sumă din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante.

Totodată, partea reclamantă a solicitat și încasarea din contul părții pârâte a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 21,9 lei, făcând trimitere la bonul de plată nr.*****din 05 octombrie 2022 (*f.d.29).*

Examinând bonul de plată anexat în susținerea pretenției părții reclamante, se constată că, operațiunea efectuată constituie confirmare de primire simplă, însă nu este indicat concret anume ce act și în adresa cărei persoane a fost expediată corespondența.

Reieșind din cele expuse, instanța consideră necesar de a respinge pretenția privind încasarea cheltuielilor privind notificarea prealabilă a debitorului, ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele reflectate supra, judecătorul conchide necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Victor Spiridon (*IDNP* *****) în beneficiul OCN Credits 2 All SRL (*INDO* *****) suma de 3 000 lei (*trei mii lei*) cu titlu de datorie și suma de 270 lei (*două sute şaptezeci lei*) cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele formulate se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*