Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Eugeniu Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-3656/23
(2-23087274-02-2r-02112023)

D E C I Z I E

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurenta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 19 iunie 2023, reclamanta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de amânare înaintată de către reprezentanta reclamantei Eugenia Palamari, avocatul Mariana Kușnir, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea de chemare în judecată la acţiunea Eugeniei Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantei Eugenia Palamari că este în drept să se adreseze instanţei cu o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat părților că sunt în drept să depună la Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţa de judecată şi a înștiințării instanţei.
3. La 11 octombrie 2023, reclamanta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023 prin care a fost scoasă

de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, anexând suplimentar copia pașaportului cu ștampilele de intrare-ieșire, cât și ordonanța procurorului privind clasarea cauzei penale în privința clientului său Veaceslav Hadjicov.

4. Iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantei reclamantei Eugenia Palamari, avocatul Mariana Kușnir cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023 cu privire la scoaterea cererii de pe rol și stabilirea termenului de examinare a pricinii.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 octombrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurenta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie pusă cauza pe rolul instanţei de fond şi examinată cauza în procedura generală.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menţionează că instanţa de fond neîntemeiat a considerat că probele prin care se confirmă absența avocatului de la şedinţa din 3 octombrie 2023 ca fiind una neîntemeiată, iar probele prezentate sunt neconcludente, totodată instanţa a constat că reclamanta de 2 ori solicită termen pentru împăcarea cu pârâtul. Indică, că Eugenia Palamari, în prezent locuiește cu soțul său şi la cerința acesteia, a solicitat un termen de împăcare, cu scopul medierii unei tranzacții de împăcare. Astfel reclamanta fiind în neînțelegeri mai mulţi ani, s-au adresat în instanţa de judecat cu cerere prin care solicită partajarea în natură a bunului în devălmășie.

Consideră că prima instanţă, şi-a întemeiat concluziile pe o apreciere arbitrară a probelor prezentate, încălcând în așa mod dreptul părților la un proces echitabil. Or, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acţiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speţa Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994). Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu

suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile unei dintre părţi.
Afirmă că în temeiul celor precitate, se apreciază drept arbitrară soluția instanţei de fond, care nu a luat în considerare toate circumstanţele cauzei, pronunțând în acest sens o încheiere neîntemeiată.
Punctează că reprezentatul reclamantei, a anunțat instanţa despre imposibilitatea prezentării sale în şedinţa de judecată, la fel fiind prezentate probe care ar demonstra imposibilitate participării la şedinţa judiciară. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de fond pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc, consideră că instanţa de fond a aplicat eronat norma materială şi procesuală şi a scos neîntemeiat cererea de pe rol.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie pusă cauza pe rolul instanţei de fond şi examinată cauza în procedura generală.

7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 2 noiembrie 2023.
8. Intimatul Sergiu Palamari, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

12. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
13. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
14. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 19 iunie 2023, reclamanta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți.
15. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, cererea a fost acceptată spre examinare (f.d.22).
16. Concomitent, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, s-a admis cererea reclamantei de asigurare a acțiunii (f.d.24-25).
17. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de amânare înaintată de către reprezentanta reclamantei Eugenia Palamari, avocatul Mariana Kușnir, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea de chemare în judecată la acţiunea Eugeniei Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantei Eugenia Palamari că este în drept să se adreseze instanţei cu o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale. S-a explicat părților că sunt în drept să depună la Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţa de judecată şi a înștiințării instanţei.
18. În mod distinct, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 267, lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.
19. Concomitent, conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea

poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

20. Prin urmare, în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la data de 11 octombrie 2023, reclamanta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, anexând suplimentar copia pașaportului cu ștampilele de intrare-ieșire, cât și ordonanța procurorului privind clasarea cauzei penale în privința clientului său Veaceslav Hadjicov.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantei reclamantei Eugenia Palamari, avocatul Mariana Kușnir cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023 cu privire la scoaterea cererii de pe rol și stabilirea termenului de examinare a pricinii.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 octombrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recurenta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie pusă cauza pe rolul instanţei de fond şi examinată cauza în procedura generală.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 3 octombrie 2023 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Eugenia Palamari, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
24. În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre aceia că a fost în imposibilitate să fie prezent, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.
25. Colegiul reține că atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, reprezentantul recurentei a indicat

asupra faptului că a fost în imposibilitate de a se prezenta, informând instanța și prezentând probe în acest sens.

26. Conform prevederilor art. 267, lit. g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.
27. La caz, Colegiul constată că avocatul Mariana Kușnir, ce acționează în interesele recurentei-reclamante Eugenia Palamari, a prezentat copia pașaportului cu ștampilele de intrare și ieșire din țară, copia ordonanței procurorului privind clasarea cauzei penale în privința clientului avocatului Mariana Kușnir, ce acționează în interesele recurentei-reclamante (f.d.49-53).
28. Ba mai mult, potrivit procesului verbal al ședinței din 3 octombrie 2023, la ședința de judecată, **nu s-a prezentat nici un participant**.
29. Respectiv nu a fost întrunită condiția de bază stipulată în art. 267, lit. g) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, **iar pârâtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond**.
30. Prin urmare, odată ce reprezentantul reclamantei a solicitat amânarea examinării cauzei, precum și faptul că pârâtul nu a fost prezent la ședința de judecată pentru a nu solicita soluționarea pricinii în fond, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motivul neprezentării reclamantei și reprezerntantului în ședința de judecată, încălcând drepturile procedurale ale reclamantei în procesul civil.
31. Prin urmare, aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație de către instanța de fond la examinarea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
32. Colegiul constată că la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituţia scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurenta-reclamantă a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei. Astfel se constată că reprezentantul recurentei-reclamante nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului.

33. Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
34. Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
35. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
36. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023 și 12 octombrie 2023, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

37. y
38. y

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Eugenia Palamari, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 octombrie 2023, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Mariana Kușnir, ce acționează în interesele reclamantei Eugenia Palamari privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 octombrie 2023, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Palamari împotriva lui Sergiu Palamari cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a foștilor soți, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila