Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 05 februarie 2025
Cererea de apel înregistrată la data de 20 februarie 2025
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2105/2023
Cererea nr. 2-23115774-12-2c-10082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/pîrîtului – avocat Ion Dorogoi, mandat nr. 2002844 din 11 septembrie 2023,
În lipsa:
Reclamantului – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Intervenientul accesoriu – a fost citat legal pe adresa juridică,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Padrom Estate Investment” către SRL „Diolans Cons”, intervenient accesoriu SRL „Atlassian” privind constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2023, SRL „Padrom Estate Investment” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Diolans Cons”, intervenient accesoriu SRL „Atlassian” privind

constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, SRL „Diolans Cons” a fost înregistrată la data de 27 februarie 2006, identificată potrivit codului fiscal nr. *****, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, MD-2068, administrator Ciumacova Natalia, având ca şi asociați- SRL „Padrom Estate Investment”, cu partea socială de 33,00% şi SRL „Atlassian”, cu partea socială de 67,00%, administrator Foltea Vasile. Potrivit cererii, a solicitat Agenţiei Servicii Publice/Departamentul înregistrare şi licențiere a unităţilor de drept, eliberarea actelor/documentelor/înscrisurilor cu privire la schimbarea administratorului societății comerciale „Diolans Cons”, procesul-verbal și hotărârea adunării generale a asociaților, decizia de înregistrare a modificărilor datelor din Registrul de stat. La data de 01 august 2023, Agenţia a eliberat asociatului solicitant următoarele acte/documente/înscrisuri: decizia privind modificarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 15 iunie 2023; cererea de modificare a datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind administratorul SRL „Diolans Cons” din 13 iunie 2023; avizul privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons”; notificarea privind convocarea adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons”; procesul-verbal și hotărârea adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons” din 10 iunie 2023, ora 14:00 și procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons” din 10 iunie 2023.

SRL „Padrom Estate Investment” a invocat că, din analiza actelor recepționate de la Agenția Servicii Publice se atestă că potrivit notificării privind convocarea adunării generale a asociaţilor SRL „Diolans Cons”, administratorul SRL „Diolans Cons”, Ciumacova Natalia, a şi comunicat asociatului SRL „Padrom Estate Investment”, pretins că pentru data de 27 mai 2023, ora 14:00, a fost convocată adunarea generală a asociaților la sediul SRL „Diolans Cons” din mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, cu următoare ordine de zi - schimbarea administratorului şi aprobarea modificărilor în actele de constituire. Astfel, constatând faptul că la sediul SRL „Diolans Cons” din mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. ***** - fiind locul unde și a fost convocată adunarea generală a asociaților, în realitate nu se află nici sediul și nici oficiul SRL „Diolans Cons”. Ulterior, a sesizat Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul de Poliție Rîşcani, potrivit plângerii din 27 mai 2023, prin care a solicitat anchetarea acţiunilor ilegale exercitate de către administratorul SRL „Diolans Cons”, Ciumacova Natalia, pentru inducerea intenționată în eroare a asociatului despre sediul oficiul şi/sau locul desfăşurării adunării generale a asociaților, urmărind scopul desfăşurării adunării generale a asociaților în lipsa asociatului SRL „Padrom Estate

Investment", pentru schimbarea administratorului şi aprobarea modificărilor în actele de constituire.

Reclamantul a menționat că, recepționând notificarea privind convocarea adunării generale a asociaţilor SRL „Diolans Cons", semnată de către administratorul SRL „Diolans Cons", Ciumacova Natalia, nu a fost înştiinţat nici despre motivul schimbării administratorului, nici despre candidatura noului administrator şi nici despre modificările propuse în actele de constituire, ceea ce a și determinat reclamantul să localizeze sediul SRL „Diolans Cons" şi/sau locul desfăşurării adunării generale ale asociaților. Potrivit avizului privind convocarea adunării generale a SRL „Diolans Cons", pentru data de 10 iunie 2023, ora 14:00, rezultă că a fost convocată adunarea generală repetată a asociaților, din motivul că la data de 27 mai 2023, ora 14:00, asociata SRL „Padrom Estate Investment", nu s-ar fi prezentat, cu următoarea ordine de zi: schimbarea administratorului și aprobarea modificărilor în actele de constituire. De altfel, a notificat și SRL „Atlassian" despre faptul că la data de 27 mai 2023, ora 14:00, când pretins a fost convocată adunarea generală a asociaților la adresa/locația din mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. *****, faptul că în realitate nu a avut loc nici o adunare și i-a solicitat să prezinte informația despre adresa/locul real unde urmează a fi desfășurată adunarea. Având în vedere că SRL „Diolans Cons" nu își are sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. *****, a solicitat executorului judecătoresc constatarea faptelor și stărilor de fapt. Astfel, la data de 10 iunie 2023, ora 11:00, a fost efectuată ieşirea la faţa locului, pe adresa din mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, întru constatarea faptelor şi stărilor de fapt, și anume: identificarea sediul SRL „Diolans Cons". Potrivit actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. 059a-15/2023 din 10 iunie 2023, executorul judecătoresc a și reținut în special că: „ieşind la faţa locului mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, s-a constatat că uşa apartamentului a deschis-o doamna Ivanova Olga. Aceasta a declarat că locuiește pe această adresă din anul 2014. Pe această adresă nu se află nici o întreprindere, nu cunoaşte de întreprinderea SRL „Diolans Cons". Din declarația ei, proprietar al apartamentului este Galperin Ilia de la care închiriază ".

SRL „Padrom Estate Investment" a susţinut că, administratorul SRL „Diolans Cons", Ciumacova Natalia și administratorul SRL „Atlassian", Foltea Vasile, pretins noul administrator Botnariuc Nicolai, acționând în comun și la indicaţiile beneficiarului efectiv a SRL „Atlassian", Benderschi Viorel, acţionând contrar prevederilor legale de la art. 52, art. 53 alin. (1) şi alin. (3), art. 54 şi art. 56 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, fiind cu intenție grav încălcate drepturile asociatului SRL „Padrom Estate Investment", date potrivit art. 43 şi art. 44 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 - au gândit şi realizat acea pretinsă adunare generală repetată a asociaților SRL „Diolans Cons". Potrivit datelor

procesului - verbal şi hotărârii adunării generale a asociaţilor SRL „Diolans Cons” din 10 iunie 2023, ora 14:00, la adunare (fără a fi reţinut şi locul defășurării adunării) au fost prezenți: SRL „Atlassian”, cu parte socială de 67,00%, în persoana administratorului Foltea Vasile, beneficiarul efectiv Benderschi Viorel; au lipsit: SRL „Padrom Estate Investment”, cu parte socială de 33,00%, beneficiarul efectiv Pădurean Andrei; invitați: Ciumacova Natalia şi Botnariuc Nicolai. Potrivit hotărârii adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons” din 10 iunie 2023, ora 14:00, asociatul SRL „Atlassian”, cu parte socială de 67,00%, în persoana administratorului Foltea Vasile, beneficiarul efectiv Benderschi Viorel, a hotărât: de a elibera din funcţia de administrator al societății pe dna Ciumacova Natalia şi de a-l numi în funcţie de administrator al societății pe Botnariuc Nicolai, pe termen nelimitat.

Reclamantul a declarat că, ulterior, potrivit deciziei privind modificarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 15 iunie 2023, registratorul de stat a înregistrat şi consemnat în Registru datele referitor la organul executiv al SRL „Diolans Cons”, administrator Botnariuc Nicolai, numit pe un termen nelimitat. Însă, având parte socială de 33,00% în SRL „Diolans Cons”, critică procedura de convocare şi de ţinere a adunării generale repetate a asociaţilor din 10 iunie 2023, ora 14:00, reținând ca fiind ilegale, or, locul desfăşurării pretinsei adunări în realitate nu a fost locul reținut în avizul privind convocarea adunării generale a SRL „Diolans Cons”, pentru data de 10 iunie 2023, ora 14:00, când a şi fost convocată adunarea generală repetată a asociaților, din motivul că la data de 27 mai 2023, ora 14:00, asociata SRL „Padrom Estate Investment” nu s-ar fi prezentat. Or, ţinerea adunării generale repetate a asociaţilor din 10 iunie 2023, ora 14:00, s-a desfășurat contrar prevederilor legale stipulate la art. 52, art. 53 alin. (1) şi alin. (3), art. 54 şi art. 56 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute la art. 43 și art. 44 din aceeași lege, și anume: dreptul de a participa la conducerea societății; dreptul de a vota la adunările generale ale asociaților; dreptul de a fi informat despre activitatea societăţii și dreptul de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății. Iar, faptul încălcării drepturilor fundamentale ale acestuia în calitate de asociat a SRL „Diolans Cons”, indubitabil afectează şi legalitatea hotărârii adunării generale repetate a asociaților din 10 iunie 2023, ora 14:00, determinând nulitatea actului în ordinea prevederilor art. 327-328, art. 331, art. 334 din Codul civil, raportat şi prevederilor Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.

SRL „Padrom Estate Investment” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială şi compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 20 septembrie 2023, pîrîtul SRL „Diolans Cons” a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Padrom Estate Investment”, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. În susținerea referinței, pîrîtul a indicat că, afirmațiile reclamantului precum că la adresa din mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. ***** nu se află sediul SRL „Diolans Cons” și la data de 27 mai 2023, ora 14:00, la adresa respectivă nu a avut loc adunarea asociaților SRL „Diolans Cons”, le apreciază critic, or reclamantul este o persoana juridică, cu înregistrare în România și prin urmare, nu este clar cum această persoană juridică din România ar fi putut face careva constatări personale, ori nu se indică prin intermediul cui au fost efectuate aceste constatări, nefiind indicată data și ora când au fost efectuate aceste constatări. Din cererea de chemare în judecată rezultă cu certitudine că din partea SRL „Padrom Estate Investment”, care a fost înștiințată despre data și ora adunării asociaților, nici un reprezentat nu s-a prezentat la adresa mun. Chişinău, bd. Moscova, 11 of. *****, la data de 27 mai 2023, ora 14:00, pentru a participa la adunarea asociaţilor SRL „Diolans Cons”, din motivul că chipurile deja s-a constatat că SRL „Diolans Cons” nu are sediul la adresa respectivă. Astfel, ipoteza precum că adunarea asociaților SRL „Diolans Cons” din 27 mai 2023, ora 14:00 nu a avut loc la adresa mun. Chişinău, bd. Moscova, 11 of. ***** are caracter absolut declarativ, neconfirmat prin careva probe, mai mult ca atât însuşi reclamantul a confirmat că acesta prin reprezentanții legali nu a fost prezent la adresa mun. Chişinău, bd. Moscova, 11 of. *****, la data de 27 mai 2023, ora 14:00.

Pîrîtul a menționat că, în realitate, la adresa din mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, la data de 27 mai 2023, ora 14:00 s-au prezentat: reprezentantul asociatului SRL „Atlassian”, cu 67% din capitalul social, administratorul SRL „Diolans Cons” care la acel moment era Ciumacova Tatiana şi persoana propusă la funcţia de administrator - cet. Botnariuc Nicolae. Însă adunarea asociaților nu a avut loc din lipsa cvorumului, obligație prevăzută de pct. 6.2 alin. (2) din Statutul SRL „Diolans Cons”. În astfel de circumstanțe fiind convocată adunarea repetată a asociaților SRL „Diolans Cons” pentru data de 10 iunie 2023, ora 14:00. Cu referire la argumentele reclamantului precum că nici adunarea din 10 iunie 2023, ora 14:00 nu a avut loc pe adresa din mun. Chișinau, bd. Moscova, 11 of. *****, fapt ce se confirmă prin procesul - verbal de constatare, se contra-argumentează că, la procesul-verbal s-au anexat 2 poze: prima conține mai multe cutii poştale, iar a doua conține scara unui bloc unde se văd uşile ascensorului, nişte cutii poştale şi o cutie pentru hârtie, însă, pe poză lipseşte adresa acestei scări sau uşile apartamentelor şi în special apartamentul *****. Cu referire la actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, se atestă că, sub aspectul admisibilității în temeiul art. 122 din Codul de procedură civilă, actul de constatare

urmează a fi apreciat ca o probă inadmisibilă, obținută contrat prevederilor legale. Or, având în vedere prevederile art. 25 alin. alin. (1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc nu poate audia/interoga o persoană cu includerea declarațiilor persoanei în procesul-verbal, or acesta are statut de observator independent și nu poate să se implice în situația de fapt pe care o constată. Totodată, nu este clar cine este doamna Ivanova Olga interogată de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și ce tangențe are cu adresa din mun. Chișinău, bd. Moscova 11, of. *****, or, la procesul-verbal nu este anexat nici un act de identitate a acesteia. Mai mult, din declarațiile acesteia, rezultă că nu este proprietara apartamentului, iar careva probe ce ar atesta că aceasta locuiește în apartamentul respectiv nu sunt anexate la actul de constatare.

SRL „Diolans Cons" a indicat că, constatarea faptelor sau stărilor de fapt este o acțiune disociată, ce se desfăşoară în afara procedurii de executare silită și nu constituie în sine un act de executare. Acțiunile posibile a fi întreprinse de executorul judecătoresc în contextul executării cererii privind constatarea faptelor și stărilor de fapt, sunt limitate la drepturile de care dispune solicitantul serviciului, în cazul în care cererea de constatare este adresată extrajudiciar. Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina nici nu a intrat în adresa din mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. *****, că nu a avut așa drept și a constatat starea de fapt, și anume ce i-a comunicat într-o scară a unui bloc locativ o doamnă neidentificată, care s-a prezentat drept cet. Ivanova Olga (potrivit datelor oficiale în Republica Moldova există 109 persoane cu așa nume și prenume) dar nicidecum faptul, că la adresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 11, of. ***** nu se află sediul SRL „Diolans Cons". Or, în actul de constatare nu se indică, că executorul judecătoresc Marianciuc Evelina ar fi constatat, că sediul SRL „Diolans Cons" nu se află pe adresa mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, în actul de constatare se indică că executorul judecătoresc a constatat faptul comunicării acesteia într-o scară a unui bloc locativ de către o doamnă neidentificată a unei informații neverificate. Prin urmare, afirmaţia reclamantului precum că sediul SRL „Diolans Cons" nu se află pe adresa sus-indicată nu corespunde realității și are caracter declarativ, neconfirmat prin careva probe.

Pîrîtul a susţinut că, adunarea repetată a asociaților SRL „Diolans Cons" a fost convocată pentru data de 10 iunie 2023, ora 14:00 și nu ora 11:18, când au fost efectuate constatările. Astfel, constatările făcute de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina la ora 11:18 nu au nici o tangență cu adunarea asociaților, care a avut loc la adresa respectivă la ora 14:00, cu 3 ore mai târziu. Din cererea de chemare în judecată rezultă că din partea SRL „Padrom Estate Investment", care a fost înștiințată despre data și ora adunării asociaților, nici un reprezentat nu s-a prezentat la adresa mun. Chișinau, bd. Moscova, 11, of. ***** la data de 10 iunie 2023, ora 14:00 pentru a participa la adunarea asociaţilor. În realitate, la adresa din mun. Chişinău, bd. Moscova, 11, of. *****, la data

de 10 iunie 2023, ora 14:00 s-au prezentat: reprezentantul asociatului SRL „Atlassian”, cu 67% din capitalul social, administratorul SRL „Diolans Cons” care la acel moment era Ciumacova Tatiana şi persoana propusă la funcţia de administrator-cet. Botnariuc Nicolae. Astfel, reieșind din pct. 6.2 alin. (2) din Statutul societății, adunarea a avut cvorum și în cadrul adunării s-a decis: „De a elibera din funcția de administrator al societății pe dna Ciumacova Natalia și de a-l numi în funcția de administrator al societății pe dnul Botnariuc Nicolai”. În astfel de circumstanțe, hotărârile adunării asociaților SRL „Diolans Cons” ce țin de eliberarea și desemnarea administratorului au fost adoptate în strictă conformitate cu prevederile legislației.

SRL „Diolans Cons” a invocat că, reieșind din prevederile lit. c), pct. 3), alin. (1) art. 58 din Lege și pct. 6.2 și pct. 6.3 din Statutul societății, asociatul SRL „Padrom Estate Investment”, deținând 33 % din capitalul social SRL „Diolans Cons” nu poate împiedica schimbarea administratorului, la rândul său asociatul SRL „Atlassian” deținând 67% din capitalul social SRL „Diolans Cons” poate doar prin votul său să dispună schimbarea administratorului. Astfel, SRL „Padrom Estate Investment”, conştientizând că nu poate împiedica în mod legal schimbarea administratorului SRL „Diolans Cons” cu bună știință nu s-a prezentat la adunarea asociațiilor SRL „Diolans Cons” şi a încercat să creeze aparența precum că adunarea respectivă a avut loc cu careva încălcări de procedură, confecționând probe artificiale și impertinente, cum ar fi act de constatare a executorului judecătoresc, care nu are nici o tangență cu adunarea asociaților vizată în cererea de chemare în judecată. Adunarea asociaților ce ține de schimbarea administratorului a fost convocată în legătură cu cererea de demisie înaintată de fostul administrator Ciumacova Natalia. Or, cet. Ciumacova Natalia care a fost eliberată din funcție la cererea acesteia, cu respectarea procedurii legale prevăzute de art. 85 din Codul muncii, nu poate fi contrar voinței sale restabilită la locul de muncă și nu poate fi obligată să muncească în calitate de administrator al SRL „Diolans Cons”. Or, modificările ce țin de schimbarea administratorului SRL „Diolans Cons” au fost înregistrate în Registrul persoanelor juridice, iar prin urmare, la judecarea cauzei instanţa urmează să țină cont de prevederile alin. (6), art. 331 din Codul civil.

Pîrîtul SRL „Diolans Cons” a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Padrom Estate Investment” către SRL „Diolans Cons”, intervenient accesoriu SRL „Atlassian” privind constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială şi compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.61-67).

Reclamantul SRL „Padrom Estate Investment” fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței

motivele absenței sale, însă prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul Dorogoi Ion în interesele pîrîtului SRL „Diolans Cons”, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 141).

Intervenientul accesoriu SRL „Atlassian” fiind înștiințat în mod repetat despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată (f.d. 57-58, 90, 114, 139) nu s-a prezentat și nici nu și-a expus poziția vizavi de cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Padrom Estate Investment”.

Conform art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (1) şi (5) Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar intervenientul accesoriu a fost înștiințat în mod repetat despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată și luând în considerație că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Padrom Estate Investment” a fost înregistrată la 09 august 2023, ceea ce constituia un termen mai mare de 1,5 ani de zile, iar intervenientului accesoriu i s-a acordat timp suficient pentru prezentarea referinței, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantului și intervenientului accesoriu, deoarece aceștia au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Audiind explicațiile părţilor, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 104113 din 31 octombrie 2022, SRL „Diolans Cons" a fost înregistrată la 27 februarie 2006, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 11, ap. *****, administrator Ciumacova Natalia, cu următorii asociați: SRL „Atlassian", partea socială de 3.618 lei, ce constituie 67% și SRL „Padrom Estate Investment", partea socială de 1.782 lei, ce constituie 33% (f.d. 11).

Prin notificare, administratorul SRL „Diolans Cons", Ciumacova Natalia a informat asociatul SRL „Padrom Estate Investment" despre convocarea adunării generale extraordinară a asociaților pentru data de 27 mai 2023, ora 14:00, la sediul SRL „Diolans Cons" - mun. Chișinău, bd. Moscova 11, ap. *****, cu următoarea ordine de zi: schimbarea administratorului SRL „Diolans Cons" și aprobarea modificărilor în actele de constituire (f.d. 18).

Ulterior, administratorul SRL „Diolans Cons", Ciumacova Natalia a emis un aviz privind convocarea repetată a adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons" pentru data 10 iunie 2023, ora 14:00, având în vedere că la adunarea din 27 mai 2023, ora 14:00, asociatul SRL „Padrom Estate Investment" nu s-a prezentat, fiind propusă următoarea ordine de zi: schimbarea administratorului și aprobarea modificărilor în actele de constituire (f.d. 17).

Potrivit procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons" din 10 iunie 2023, se atestă că au fost prezenți Foltea Vasile, Botnariuc Nicolai și Ciumacova Natalia, cu următoarea ordine de zi: schimbarea administratorului și înregistrarea modificărilor în Registrul persoanelor juridice (f.d. 20).

De asemenea, potrivit procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Diolans Cons" din 10 iunie 2023, ora 14:00, se constată că la adunarea au fost prezenți: SRL „Atlassian" cu cota socială de 67%, beneficiarul efectiv Berdenschi Viorel; au lipsit: SRL „Padrom Estate Investment", cu cota socială de 33%, beneficiarul efectiv Pădurean Andrei; invitați: Botnariuc Nicolai și Ciumacova Natalia.

Totodată, conform procesului-verbal s-a hotărât: de a elibera din funcția de administrator al SRL „Diolans Cons" pe dna Ciumacova Natalia și de a-l numi în funcția

de administrator al SRL „Diolans Cons” pe dnul Botnariuc Nicolai, pe termen nelimitat; a înregistra modificările în Registrul persoanelor juridice (f.d. 19).

La 13 iunie 2023, administratorul Botnariuc Nicolai s-a adresat către Agenția Servicii Publice cu o cerere prin care a solicitat înregistrarea și înscrierea în Registrul de stat al persoanelor juridice, în termen de 24h/4h a datelor privind numirea sa în calitate de administrator a SRL „Diolans Cons”, pe un termen nelimitat (f.d. 14).

Conform deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice emisă de Agenția Servicii Publice la 15 iunie 2023, s-a decis admiterea cererii de înregistrare a modificărilor, înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice datele referitoare la organul executiv al persoanei juridice SRL „Diolans Cons”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. ***** din 27 februarie 2006, după cum urmează: administrator a schimba în Botnariuc Nicolai, pe un termen nelimitat (f.d. 15).

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 119229 din 24 octombrie 2023, SRL „Diolans Cons” a fost înregistrată la 27 februarie 2006, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova 11, of. *****, administrator Botnariuc Nicolai, cu următorii asociați: SRL „Atlassian”, partea socială de 3618 lei, ce constituie 67% și SRL „Padrom Estate Investment”, partea socială de 1782 lei, ce constituie 33% (f.d. 49).

Conform art. 58 alin. (5) lit. lit. a) și c) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997, hotărîrea luată de adunarea generală a acţionarilor contrar cerinţelor prezentei legi, ale altor acte legislative sau ale statutului societăţii poate fi atacată în instanţa de judecată de oricare dintre acţionari sau de o altă persoană împuternicită dacă acţionarul nu a fost înştiinţat, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul ţinerii adunării generale sau adunarea generală s-a ţinut fără cvorumul necesar.

Potrivit art. 61 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, hotărîrile adunării generale a asociaţilor ori deciziile asociatului unic sînt nule sau anulabile în condiţiile Codului civil.

Conform art. 202 alin. alin. (1) și (2) lit. lit. a) și c) Cod civil, dispoziţiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulităţii hotărîrii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărîrea organului persoanei juridice), sub rezerva dispoziţiilor legale aplicabile anumitor persoane juridice şi, în completare, a dispoziţiilor prezentului articol. Hotărîrea organului persoanei juridice este supusă nulităţii relative: dacă s-a săvîrşit o încălcare esenţială a regulilor privind convocarea sau desfăşurarea şedinţei la care s-a adoptat hotărîrea. În cazul în care organul care asigură convocarea sau desfăşurarea şedinţei încalcă intenţionat regulile de

convocare sau, după caz, desfăşurare a şedinţei, hotărîrea astfel adoptată este supusă nulităţii relative chiar şi atunci cînd încălcarea este neesenţială și dacă la desfăşurarea şedinţei s-au încălcat drepturile unui participant.

În corespundere cu prevederile art. 308 și art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În speță, instanța de judecată atestă că obiectul litigiului iscat între părți este hotărârea adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, pe care reclamantul SRL „Padrom Estate Investment" solicită a fi declarată nulă cu repunerea părţilor în poziţia iniţială.

Reieșind din argumentele reclamantului indicate în cererea de chemare în judecată, se invocă adoptarea hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023 în lipsa asociatului SRL „Padrom Estate Investment", fiind încălcată procedura de convocare și ținere a adunării generale repetate din 10 iunie 2023, invocând prevederile art. art. 327-328, 334 din Codul civil și art. 52, art. 53 alin. (1) şi alin. (3), art. 54 şi art. 56 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.

În acest sens, cu referire la nulitatea absolută invocată de reclamant, instanța de judecată reține că, nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condiţiilor de valabilitate a actului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiţii, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulităţii.

Nulitatea actului juridic civil se clasifică în absolută şi relativă, în funcţie de natura interesului juridic ocrotit prin dispoziţia legală încălcată la încheierea actului juridic. Este absolută acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes general, obştesc. Este relativă acea nulitate care sancţionează nerespectarea, la încheierea actului juridic, a unei norme care ocroteşte un interes particular, individual, personal.

Prin urmare, având în vedere cele menționate supra și temeiul nulității invocat de reclamant, precum că hotărârea adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023 a fost adoptată în lipsa sa și i-au fost încălcate drepturile sale, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023 prin prisma nulității relative.

Conform art. 327 alin. (2) Cod civil, actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).

Conform art. 330 alin. (1) Cod civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Potrivit art. 51 alin. alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile stabilite în statut ori atunci cînd o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor. Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului.

Conform art. 52 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, în hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor vor fi indicate data, ora, locul desfăşurării, ordinea de zi a adunării, forma de ţinere a adunării, data şi modul de comunicare a informaţiilor şi documentelor care vor fi puse la dispoziţia asociaţilor.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul este obligat să expedieze fiecărui asociat hotărîrea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare. Aceeaşi obligaţie o au asociaţii, consiliul societăţii sau cenzorul în cazul în care aceştia convoacă adunarea generală a asociaţilor.

Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, dacă statutul nu prevede altfel, hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor, informaţia şi documentele necesare sunt prezentate asociaţilor cu cel puţin 10 zile înainte de data ţinerii adunării, prin mijloace electronice sau prin scrisoare recomandată la adresa poştală a asociatului comunicată societăţii. Schimbarea adresei nu poate fi opusă societăţii dacă nu i-a fost comunicată expres de asociat.

Conform art. 56 alin. alin. (1), (4) și (6) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, adunarea generală a asociaţilor se ţine în ziua, la ora şi în locul indicate în hotărîrea de convocare expediată fiecărui asociat. Organele societăţii sau asociaţii care au convocat adunarea organizează înregistrarea asociaţilor şi a voturilor reprezentate. Asociatul neînregistrat nu poate participa la votare. La şedinţa adunării generale a asociaţilor se întocmeşte un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvînt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toţi asociaţii prezenţi la şedinţă dacă statutul nu prevede că el se semnează de preşedintele şedinţei şi de persoana care l-a întocmit şi la el se anexează lista asociaţilor prezenţi. Adunarea generală a asociaţilor este

deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

În acest sens, instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului precum că nu a fost informat despre locul de facto al desfășurării adunării generale a asociaților din 10 iunie 2023, despre motivul schimbării administratorului și despre candidatura noului administrator, or, potrivit avizului privind convocarea adunării generale a SRL „Diolans Cons", recepționat de reclamant, s-a indicat: *„în temeiul pct. 6.5 administratorul SC „Diolans Cons" SRL, Ciumacova Natalia anunță că la data de 10.06.2023, ora 14:00, la adresa bd. Moscova, 11, of. *****, mun. Chișinău se va desfășura adunarea generală extraordinară a asociaților SC „Diolans Cons" SRL, cu următoarea ordine de zi: schimbarea administratorului și aprobarea modificărilor în actele de constituire"* (f.d. 17).

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 52 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul era obligat să indice în hotărârea privind convocarea adunării generale a asociaţilor despre ordinea de zi a adunării, și nicidecum motivele schimbării administratorului și candidatura noului administrator. Or, chestiunile respective urmau a fi discutate și examinate în cadrul adunării generale.

De asemenea, cu referire la argumentele reclamantului precum că în procesul-verbal al adunării din 10 iunie 2023 nu s-a indicat locul ținerii adunării, instanța de judecată le respinge ca nefondate, or, în procesul-verbal al adunării generale a asociaţilor se indică în mod obligatoriu, chestiunile examinate, luările de cuvînt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi.

În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 6.1 din actul de constituire al SRL „Diolans Cons", de componența exclusivă a adunării generale ține: 1) modificarea actului de constituire, majorarea sau reducerea capitalului social; 2) aprobarea raportului și bilanțului anual, repartizarea beneficiului; *3) alegerea și revocarea administratorului;* 4) alegerea și revocarea cenzorului; 5) aprobarea modului de remunerare a muncii și a salariilor tarifare ale administratorului și cenzorului; 6) excluderea asociatului din societate; 7) aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc de 1/4 ori capitalul social, precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei; 8) aprobarea deciziilor cu privire la răspunderea materială a administratorului și cenzorului; 9) reorganizarea și dizolvarea societății.

Totodată, conform pct. 6.2 din actul de constituire al SRL „Diolans Cons", la aprobarea deciziilor în cadrul adunării generale sau fără convocarea adunării generale, *asociații posedă numărul de voturi proporțional cu valoarea certificatelor părții sociale*. Adunarea generală a asociaților este deliberativă, dacă cei prezenți constituie cel puțin

3/4 din numărul total de voturi. În cazul când adunarea generală nu întrunește numărul necesar de asociați, se convoacă o nouă adunare generală cu aceeași ordine de zi. Adunarea poate avea loc într-un termen ce nu depășește 2 săptămâni de la data adunării ce a eșuat și *este considerată deliberativă, indiferent de numărul de voturi reprezentative*.

Potrivit pct. 6.3 din actul de constituire al SRL „Diolans Cons", *deciziile în orice problemă se adoptă cu majoritatea simplă de voturi,* cu excepția problemelor expuse în subpunctele 1, 2, 6, 9 ale punctului 1. Pentru adoptarea deciziei privind aceste probleme se cere o majoritate de 3/4 din numărul total de voturi al asociaților. Dacă numărul asociaților e mai mic de 3 și aporturile acestora sînt egale, problema va fi adoptată numai cu acordul tuturor asociaților societății.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, SRL „Atlassian" în calitate de asociat al SRL „Diolans Cons" deține partea socială de 67,00%, respectiv are 67 de voturi. Astfel, adunarea generală repetată a asociaților din 10 iunie 2023 a fost deliberativă, iar reieșind din actul de constituire al SRL „Diolans Cons", asociatul SRL „Atlassian" a fost în drept de a elibera din funcția de administrator al SRL „Diolans Cons" pe Ciumacova Natalia și a-l numi pe Botnariuc Nicolai, în lipsa SRL „Padrom Estate Investment" care deține partea socială de 33%.

Conform art. 117 CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. alin. (1), (2) și (3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Având în vedere normele enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite cu certitudine în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază critic actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt și procesul-verbal de constatare din 10 iunie 2023 întocmite de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.

Conform art. 25 alin. alin. (1) și (2) din Codul de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri.

Având în vedere normele enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite cu certitudine în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază critic procesul-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 10 iunie 2023 întocmit de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, or, din constatările făcute de executorul judecătoresc la 10 iunie 2023, ora 11:15 rezultă că ușa of. ***** din bd. Moscova, mun. Chișinău a fost deschisă de doamna Ivanova Olga care a comunicat că închiriază apartamentul respectiv, însă nu demonstrează faptul că la 10 iunie 2023, ora 14:00 nu a avut loc adunarea generală a asociaţilor SRL „Diolans Cons”.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge chemare în judecată depusă de SRL „Padrom Estate Investment” către SRL „Diolans Cons”, intervenient accesoriu SRL „Atlassian” privind constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că acțiunea SRL „Padrom Estate Investment” este respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Padrom Estate Investment” către SRL „Diolans Cons”, intervenient accesoriu SRL „Atlassian” privind constatarea/declararea nulităţii hotărîrii adunării generale a asociaţilor din 10 iunie 2023, cu repunerea părţilor în poziţia iniţială şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav