Dosarul nr. 5r-1031/2025
PIGD 4-25155772-15-5r-05112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea avocatului Covaliov Vitalie în interesele contestatarului Munteanu Constantin

În lipsa agentului constatator Golban Lucian și a contestatarului Munteanu Constantin – fiind înștiințați legal

examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 397255 din 29.10.2025 şi deciziei de sancționare în baza acestuia din 29.10.2025,-

C O N S T A T Ă :

La 29.10.2025, agentul constatator ***** Golban Lucian, a întocmit în privința lui Munteanu Constantin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 397255 pentru faptul că „*la data de 29.10.2025 în jurul orei 07:53, Munteanu Constantin conducea mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** fiind reutilat fără autorizarea de rigoare, fiind cu lămpi led ce nu corespund modelului prevăzut, avînd amplasată publicitate neautorizată.*

Astfel, acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, conform indicilor: *Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie*

și în prevederile art.228 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii.*

Prin Decizia agentului constatator din 29.10.2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei cu aplicarea sancțiunii complementare 3 puncte de penalizare și în baza art. 228 alin. (2) Cod contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 4 u.c., echivalentul a 200 lei, în total amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul a 1200 lei și 3 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 30.10.2025, contestatarul a contestat procesul-verbal și Decizia în instanța de judecată, prin intermediul autorității agentului constatator, indicînd temeiurile de fapt și de drept, care ulterior la data de 05.11.2025 a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei din data de 29.10.2025, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Munteanu Constantin nu s-a prezentat, însă apărătorul contestatarului, avocatul Covaliov Vitalie prezent în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29.10.2025 și a deciziei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Golban Lucian, fiind citat legal nu s-a prezentat, motivul neprezentării instanței nu este cunoscut, prin prisma art. 455 alin. (2) (21) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată conchide următoarele.

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție".

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are

aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Munteanu Constantin reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Munteanu Constantin este învinuit de faptul că, *la data de 29.10.2025 în jurul orei 07:53, Munteanu Constantin conducea mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** fiind reutilat fără autorizarea de rigoare, fiind cu lămpi led ce nu corespund modelului prevăzut, avînd amplasată publicitate neautorizată.*

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06 nr. 397255 din 29.10.2025, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Munteanu Constantin i s-a incriminat încălcarea prevederilor art. 228 alin. (3^1) și 228 alin. (2) Codul contravențional, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, **în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susţinerea acesteia, cum ar fi probe foto. înregistrări audio-video, declaraţii ale martorilor, cât şi alte probe, astfel că instanţa ajunge la ferma concluzie că sancţionarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie, este inadmisibilă de drept**.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Munteanu Constantin, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane, care la caz fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator nu a prezentat careva probe instanței pentru a demonstra vinovăția imputată.

Instanța de judecată menționează și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atât mai mult nefiind semnat de către un martor asistent în cazul în care contravenientul a refuzat să semneze procesul-verbal, nu se atestă că contravenientului i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. MAI06 nr. 397255 din 29.10.2025, emis în privința lui Munteanu Constantin, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 228 alin. (3) și 228 alin. (7) Cod contravențional al RM, din motiv că nu există faptul contravențiilor incriminate lui Munteanu Constantin.

În conformitate cu art.394 alin.(2), art. 441 alin. (1), lit. a), art.448 şi art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Munteanu Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 397255 din 29.10.2025 şi deciziei de sancționare în baza acestuia din 29.10.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 397255 din 29.10.2025 și decizia agentului constatator din 29.10.2025, prin care Munteanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) din Codul Contravențional și art.228 alin. (2) din Codul Contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 24 u.c., echivalentul a 1200 lei și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Constantin din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Aliona Sârbu**