dosarul nr.2-838/2025 /2-25050327-38-2-11042025/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

*Dispozitivul pronunțat public la 24 iunie 2025, orașul Orhei.*
*Hotărârea integrală întocmită la 15 august 2025*

24 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central

în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

***În lipsa:*** reprezentantului reclamantului- avocatul Diana Munteanu, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2273428 din 01 aprilie 2025;

reclamantei *Bordian Tatiana*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****;

pârâtului *Lelic Mihail*, născut la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****;

reprezentantului Agenției Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

***Procedura de citare legală a fost îndeplinită:***

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *Bordian Tatiana* către *Lelic Mihail*, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, privind stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova (Italia), permiterea perfectării actelor de identitate românești copilului minor, fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

***<u>Argumentele acțiunii declanșate</u>***:

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 11.04.2025, reclamanta Bordian Tatiana, a acționat în contradictoriu cu Lelic Mihail, solicitînd stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova (Italia), permiterea perfectării actelor de identitate românești copilului minor, fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, cu pîrîtul Lelic Mihail a fost în relații de căsătorie. De la viața în comun, au un copil minor-***** ( născut la *****). Căsătoria între soți a fost desfăcută la data de *****. Prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 15.09.2022, domiciliul copilului minor a

fost stabilit cu reclamanta. După desfacerea căsătoriei, reclamanta a plecat în Italia la muncă. În Italia, reclamanta și-a găsit un loc de muncă bine plătit și acomodat cu traiul și a decis să rămînă în Italia. Tot în Italia, reclamanta și-a creat o altă familie cu un alt bărbat și împreună cu copilul formează o familie. Copilul *****, a fost înmatriculat la școală în Italia, acolo el se simte bine.

Despre tatăl copilului nu se cunoaște nimic, doar faptul că are grave probleme cu legea și este plecat din țară.

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea conform Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului, art. 51, 52, 61 Codul Familiei. În dovedire, s-au anexat înscrisuri.

***Cerințele reclamantei:***

- A recunoaște neîntemeiat refuzul pîrîtului Lelic Mihail, privind stabilirea domiciliului copilului *****, peste hotarele Republicii Moldova, în Italia. la domiciliul mamei Bordeian Tatiana.
- A permite perfectarea actelor de stare civilă și actelor de identitate românești pe numele copilului *****, fără acordul tatălui Lelic Mihail
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

***Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:***

*Interesele părții reclamate au fost reprezentate de avocatul Diana Muntean, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* (f.d. 56).

În temeiul art. 206 al.(5) Cod de procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului părții reclamante.

*Pîrîtul Lelic Mihail, fiind citat în mod legal, inclusiv și prin intermediul mamei sale ( f.d. 44), la ședința de judecată nu s-a prezentat.*

Având în vedere că locul aflării pârâtului nu este cunoscut, instanța a dispus citarea acestuia prin publicitate, în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 206 al.(3) Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa pîrîtului.

*Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă* ( f.d. 53-54).

În temeiul art. 205 Cod de Procedură Civilă, instanța a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa intervenientului accesoriu.

***Aprecierea instanței:***

*Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente de fapt și de drept.*

***Circumstanțele de fapt stabilite de instanță:***

În ședința de judecată s-a constatat, părțile în litigiu Lelic Mihail și Bordian Tatiana au fost în relație de căsătorie. De la relația lor, a rezultat copilul ***** ( născut la *****) ( f.d. 14). La data de *****, părinții copilului au divorțat ( f.d. 15). Prin Hotărîrea Judecătoriei Orhei sediul Telenești nr. 2-513/2022 din 15 septembrie 2022, domiciliul copilului minor *****, a fost stabilit cu reclamanta (f.d. 16-17).

La materialele cauzei, partea reclamantă a prezentat dovada că pîrîtul Lelic Mihail, a fost notificat de notarul Școlnic Viorica de a se prezenta pînă la data de 06.03.2025, la biroul notarului, pentru declarația de perfectare a pașaportului de cetățean al Republicii Moldova, valabil pentru deplasarea peste hotare a fiului minor *****, împreună cu mama sa și declarația de exprimare a acordului pentru stabilirea domiciliului copilului *****, peste hotare ( f.d. 18-19).

Conform documentului de evaluare tradus în limba română, s-a stabilit că copilul *****, este înmatriculat la școala primară ***** Italia ( f.d. 23-24). Reclamanta începînd cu data de 27.06.2024, se află în relație de căsătorie cu Stratulat Ion ( f.d. 30). Reclamanta în Italia, dispune de un loc de muncă pe o durată determinată ( f.d. 34-46). Dispune de spațiu locativ luat în locațiune de către reclamantă și actualul soț Stratulat Ion, fapt confirmat prin contractul de locațiune a spațiului locativ ( f.d. 41-43).

***Motivarea de drept:***

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Codul familiei, drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

***Legea "Cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova" nr. 269/09.11.1994.***

***Art. 1 al.(4)*** În cazul în care minorul își stabilește domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție, iar în cazul altor reprezentanţi legali - consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

***Art. 3 al.(5)*** În cazul în care unul dintre părinţii copilului nu cade de acord asupra stabilirii domiciliului acestuia în străinătate, dezacordul poate fi contestat în instanţa de judecată.

***SOLUȚIA PE CAUZĂ:***

Din materialele cauzei civile se atestă că, reclamanta este stabilită cu traiul în Italia, avînd un loc de muncă și trai stabil. Copilul părților în litigiu, *****, la fel, este școlarizat în Italia.

Partea reclamantă în prezenta cauză a făcut dovada că pînă la depunerea cererii în judecată a încercat cu pîrîtul să soluționeze amiabil litigiul, însă toate tentativele verbale și scrise au eșuat, deoarece pîrîtul este de negăsit. Faptul că pîrîtul nu încearcă să ia legătură cu reclamanta, instanța o interpretează ca o poziție contrară intereselor copilului *****.

Reieșind din Legea 269-XIII, ieșirea de pe teritoriul R. Moldova, impune prezența pașaportului, iar în cazul minorilor, pe lîngă pașaport, acesta trebuie să fie însoțit de către un reprezentant legal. Totodată Legea 269-XIII, stipulează, în cazul în care minorul pleacă să domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul exprimat prin declarație ale ambilor părinți.

Deci la caz, ieșirea copilului, este condiționată de necesitatea perfectării pașaportului acestuia, a căror părinți sunt în divorț, fiind necesară o declarație în scris a unui reprezentant legal și consimțământul exprimat al tatălui legalizat notarial că permite plecarea copilui, cu domicilierea în străinătate. Deci, este în interesul copilului *****, de a avea acte de identitate.

Materialele cauzei atestă că, prin somația prealabilă din 08 februarie 2025, expediată de notar, pe adresa pârâtului, s-a propus lui Lelic Mihail, soluționarea pe cale pașnică a tuturor problemelor ce pot să apară pe viitor legate de creșterea și îngrijirea copilului, fără adresarea în instanța de judecată, a fost propusă pârâtului întocmirea unei declarații notariale la data de 06.03.2025 orele 12:00. Prin somația expediată în adresa pîrîtului s-a solicitat ca printr-o declarație notarială să-și exprime: acordul pentru deplasarea copilului peste hotarele Republicii Moldova, împreună cu mama sa Bordian Tatiana și declarația de stabilire a domiciliului copilului minor peste hotare.

Totuși, prin răspunsul Notarului din 18.03.2025, s-a stabilit că pîrîtul Lelic Mihail nu s-a prezentat la data de 06.03.2025, precum nu a comunicat motivul absenței.

Instanța remarcă că, „în toate acțiunile referitoare la copii, indiferent dacă sunt realizate de autorități publice sau de instituții private, interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial. Articolul 24 litera (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În sensul enunțat, interesul superior al copilului Lalic David ( născut la *****) este de a fi împreună cu mama, în situația în care locul tatălui este necunoscut.

Concluzionând cele expuse mai sus, instanța constată neîntemeiat refuzul pîrîtului Lelic Mihail, de a nu acorda permisiunea reclamantei la perfectarea pașaportului și acordul de plecare a copilului, cu stabilirea domiciliului peste hotarele Republicii Moldova.

***Cheltuielile de judecată:***

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(l) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Având în vedere că pârâtul a pierdut procesul, ultimul este ținut să compenseze reclamantei Bordian Tatiana, cheltuielile de judecată ce constatu din taxa de stat în mărime de 500 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. Codul familiei, art. art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

***Se admite,*** cererea de chemare în judecată înaintată depusă de *Bordian Tatiana* către *Lelic Mihail*, intervenient accesoriu actual Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, privind stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova (Italia), permiterea perfectării actelor de identitate românești copilului minor, fără acordul tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se permite, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la *****, IDNP ***** peste hotarele Republicii Moldova, în Italia, la domiciliul mamei-*Bordian Tatiana*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****, fără acordul tatălui *Lelic Mihail*, născut la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****.

Se permite, perfectarea actelor de stare civilă, precum și a actelor de identitate românești și a pașaportului electronic simplu, pe numele copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, fără acordul tatălui *Lelic Mihail* născut la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****.

Se încasează de la *Lelic Mihail*, născut la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei *Bordian Tatiana*, născută la *****, cu domiciliul în orașul *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de timbru în sumă de **200 (două sute), 00 lei**, taxa de stat în mărime de **500 (cinci sute), 00 lei**,

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI