JUDECĂTORIA
BĂLȚI
H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Nicolae Roșca

(art. 336 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 4-267/2026

4-26080573-09-4-24062026)

Amenda pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii

05 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți sediul Central, în componența:

Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. Roșca Nicolae, născut la *** IDNP *****, cu domiciliu în rnul.Călărași s.Petriceni, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Alexandr Voloșin, *agent constatator;*
Vitalie Copacinschi*, victima,*
Nicolae Roșca*, contravenient,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 18 iunie 2026, în privința cet. **Nicolae Roșca** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.498499, în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că aceasta, la 18 iunie 2026, în perioada de timp ora 16:15, aflându-se pe str. Decebal 13, mun.Bălți, la cerințele legale de a prezenta actele a refuzat angajaților de poliție, nesubordonîndu-se la cerințele legale.

2. **Nicolae Roșca** în ședința de judecată a recunoscut vina și a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă. A menționat că se deplasa la magazinele Linella fiind stopat de colaboratorii de poliție fiindu-i explicat că a încălcat indicatorul rutier și la cerința de a prezenta actele a refuzat.

3. Victima Vitalie Copacinschi a menționat la 18 iunie 2026 se afla în serviciu cu Prepelița Veaceslav unde pe str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, a observat un camion cu n/î VNN 113 fiind încălcat regulamentul circulației rutiere 3.4. și la cerința de a prezenta actelele de control ultimul a refuzat.

4. Agentul constatator, a pledat pentru aplicarea unei pederpse sub formă de amendă minimă

5. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 336 alin.(1) Cod Contravențional stipulează: Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.498499 din 18 iunie 2026, instanța constată că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, bucurându-se de prescripțiilor legale de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

7. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.498499din 18 iunie 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că cet. **Nicolae Roșca,** nu s-a subordonat cerințelor legale colaboratorului de poliție prin faptul neprezentării actelor solcitate de colaboratorii de poliție; raportul ofițerului al SCO al DP „Nord,, al INSP Său Sorin pe faptul refuzul conducătorului auto Roșca Nicolae de prezentarea actelor; proces-verbal de audierea victimei din 18.06.2026; proces-verbal de audierea martorului Prepelița Veaceslav din 18.06.2026; proces-verbal de audierea a contravenientului din 18.06.2026, cazierul contravențional eliberat în privința lui **Nicolae Roșca;**

8. Astfel, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui **Nicolae Roșca** este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, manifestată prin *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii se*

sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore..

9. Sub aspectul legalității procesului-verbal instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

10. Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

11. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator (f.d.4).

12. Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina lui **Nicolae Roșca** în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că la stabilirea vinovății persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional instanța a reținut **Nicolae Roșca** nu s-a subordonat cerințelor legale colaboratorilor de poliție.

13. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

14. La fel, instanța a constatat lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 42 din Codul contravențional și lipsa circumstanței agravante prevăzute de art. 43 din Codul contravențional. Persoana contravenientului, are la întreținere un copil minor.

15. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de

principiile generale de aplicare a pedepsei instanța constată că la moment în privința lui **Nicolae Roșca** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ce constituie 1200 (una mie două sute) lei. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât și altor persoane.

16. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Nicolae Roșca de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acesteia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui **Nicolae Roșca** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,

JUDECĂTOR **GHENADIE EREMCIUC**