Dosarul penal nr.1-396/2023
1-23073995-09-1-23052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iulie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Russu
Avocatului Denis Duca

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Melnic Vasilii Nicolai a.n. *****, IDNP *****, născut în r-nul *****i, s. ***** domiciliat în *****, str. *****, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, supus serviciului militar, angajat în cîmpul muncii în calitate de șef de sector la Draxelmaier, anterior nejudecat (*f.d.63)*;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 23 mai 2023 – 20 iulie 2023.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Melnic Vasilii Nicolai, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) a Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă, potrivit căruia ,,Armele letale pot fi deținute sau, în funcție de categoria și clasificarea lor conform prezentei legi, pot fi purtate și folosite de persoane fizice în baza permisului de armă” și art. 6 alin. (1) și (2) al aceleași Legi, conform cărora: ,,Persoanele fizice care întrunesc condițiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deține, purta și folosi arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și muniții aferente. Dreptul de procurare, de deținere sau, după caz, de port și de folosire a armelor prevăzute la alin. (1) se dobîndește la data eliberării de către Ministerul Afacerilor Interne a permisului de procurare a armei sau, după caz, a permisului de armă”, urmărind scopul păstrării muniților fără autorizație corespunzătoare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, acționând cu intenție directă, în circumstanțele nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat

în posesia a două cărtușe, pe care le-a păstrat în mod ilegal la domiciliul său, până la 03 martie 2023, când în cadrul efectuării percheziției la domiciliul numitului în casa de locuit, amplasată în *****, str. *****, au fost depistate și ridicate 2 (două) cartușe cu inscripția „711 76” și „17 81”.

2. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-169 din 03 mai 2023, rezultă că cartușul cu marcajul „711 76” ridicat în urma percheziției la domiciliul cet. Melnic Vasilii Nicolai, pe adresa *****, str. *****5 se referă la categoria munițiilor letale, este un cartuș cu glonț cu miez din metal dur (oțel), calibrul 7,62x39mm cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina din or. Klimovsk, Federația Rusă în anul 1976 și este util pentru tragere; cartușul cu marcaje „17 81” ridicat în urma percheziției la domiciliul cet. Melnic Vasilii Nicolai, pe adresa *****, str. *****5 se referă la categoria munițiilor letale, este un cartuș cu glonț cu miez din metal dur (oțel), calibrul 5,45X39 mm, cu lovitură centrală este confecționat industrial la uzina din or. Barnaul, Federația Rusă și este util pentru tragere.

3. În şedinţa de judecată, inculpatul Melnic Vasilii Nicolai, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

4. Avocatul Denis Duca şi procurorul Tatiana Russu au susţinut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Inculpatul Melnic Vasilii Nicolai fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că în anul 2019 a procurat apartament în care în timpul reparației a găsit un cartuș, iar celălalt de la copii săi. A pus cartușele în dulap unde păstrează și instrumentele. În urma percheziției au fost ridicate cărtușele. Este de acord cu expertiza.

La întrebările apărării a menționat că îi pare rău de cele comise, a înțeles că este o faptă penală.

7. Careva obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpata Melnic Vasilii Nicolai nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

8. În acest sens, vina inculpatului Melnic Vasilii Nicolai a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestuia de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Melnic Vasilii Nicolai a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

9. Astfel, vinovăţia inculpatului Melnic Vasilii Nicolai este confirmată prin următoarele probe:

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-169 din 03.05.2023 (f.d.20-22);
- procesul-verbal de percheziție din 03.03.2023 cu fototabel (f.d.31-35);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Melnic Vasilii Nicolai din 19.05.2023 (f.d.70-71)

10. Drept consecinţă, vinovăția inculpatului Melnic Vasilii Nicolai a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, păstrarea, procurarea muniţiilor fără autorizația corespunzătoare.

11. Stabilind vinovăţia inculpatului Melnic Vasilii Nicolai de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, a pledat pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal cu liberarea de răspundere penală cu tragrea la răspundere contravențională a lui Melnic Vasilii Nicolai cu stabilirea pedepsei în mărime de 150 unități convenționale. A încasa cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în speță a prevederilor art. 55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală cu tragrea la răspundere contravențională a lui Melnic Vasilii Nicolai.

14. Audiind opiniile participanţilor la proces, analizînd materialele cauzei, la stabilirea pedepsei, în calitate de circumstanţe atenuante instanţa reţine faptul că, inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, are are la întreținere 4 copii minori, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, sincer se căieşte în cele săvîrşite. Toate aceste circumstanţe relevă atitudinea conştiincioasă a inculpatului faţă de fapta comisă şi urmările acesteia.

15. La fel, în calitate de circumstanţe atenuante, instanţa reţine faptul că, inculpatul Melnic Vasilii Nicolai a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

16. Totodată, în detrimentul inculpatului Melnic Vasilii Nicolai nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, la fel, nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante (f.d.83).

17. Astfel, instanța apreciază că inculpatul are valorile morale necesare pentru a înţelege seriozitatea faptelor comise de el şi de a trage concluziile corespunzătoare.

18. Conform art. 55 alin. (1) Cod penal al RM**,** persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art.181^1, 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art.326 alin.(1^1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) şi (2), art.335 alin.(1) şi art.335^1 alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

19. Potrivit prevederilor art. 55 alin. (2) Cod contravențional al RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancţiuni contravenţionale: **a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale**; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile.

20. În sensul stabilirii pedepsei instanţa reţine că, inculpatul Melnic Vasilii Nicolai a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

21. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Melnic Vasilii Nicolai este calificată ca mai puțin gravă.

22. Astfel, luînd în consideraţie faptul că inculpatul Melnic Vasilii Nicolai a săvîrşit pentru prima dată o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut integral vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, are la întreținere 4 copii minori, la locul de trai și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, ținînd cont de personalitatea inculpatului și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale şi ajunge la concluzia de a-l libera pe Melnic Vasilii Nicolai de răspundere penală cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

23. În conformitate cu art. 332 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

24. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţiifaţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum şi aplicînd în speţă efectul circumstanţelor atenuante indicate de mai sus şi în raport cu lipsa circumstanţelor agravante, instanţa de judecată conchide că procesul penal în cauza lui Melnic Vasilii Nicolai privind învinuirea adusă în baza art. 290 alin. (1) Cod penal al RM urmează a fi încetat cu atragerea acesteia la răspundere contravențională, cu stabilirea pedepsei în baza lit. a) alin. (2) art. 55 Cod penal al RM în formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinzeci)

unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei, care urmează a fi achitată în beneficiul statului, care este echitabilă şi rezonabilă pentru fapta săvîrşită.

25. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Melnic Vasilii Nicolai că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

26. Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

27. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Tatiana Russu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Melnic Vasilii Nicolai a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare din următoarele considerente:

28. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

29. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

30. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

31. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării

cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

32. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-169 din03.05.2023 în sumă de 2100 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 2100 lei.

33. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Melnic Vasilii Nicolai, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Melnic Vasilii Nicolai în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

34. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

35. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

36. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Melnic Vasilii Nicolai în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

37. Pentru aceste motive şi conform art. 55 Cod penal al RM, art. 332, 364/1, art. 391 și art.396 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privinţa lui Melnic Vasilii Nicolai, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de răspundere penală și cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal al RM, aplicîndu-i sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui Melnic Vasilii Nicolai dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Solicitarea acuzatorului de stat, Tatiana Russu cu privire la încasarea din contul inculpatului Melnic Vasilii Nicolai în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează din contul inculpatului Melnic Vasilii Nicolai în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**