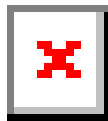


Dosarul nr. 1-1569/2019  
Nr. electronic 12-1-17976-29032019



S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

15 iulie 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă  
Grefieri

Djeta Chistol  
Olga Deliu, Ana Lobari, Ana-Maria Mihai,  
Elvira Mocrii, Iulian Ciobanu, Elena Dadu,  
Victoria Gobjilă, Elena Gonciar

Cu participarea:  
Procurorilor

Diana Beşleaga, Vladislav Bobrov,  
Mirandolina Suşiţcaia, Irina Catan

Reprezentanţii părţii vătămate şi  
părţii civile SRL „Anitrans-M”  
Avocatului inculpatului  
Inculpatului

Axenia Sclifos, Natalia Gîrleanu  
Gheorghe Ionaş  
Nicolae Nicolaescu

**juducând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui**

**Nicolaescu Nicolae Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de  
facto locuieşte în \*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean,  
cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare,  
supus militar, căsătorit, patru copii minori la  
întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi  
psihiatru nu se află, anterior nu a fost tras la  
răspundere penală

**de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal**

A C O N S T A T A T:

**Potrivit Ordonanţei de punere sub învinuire şi Rechizitoriului, Nicolaescu Nicolae Vasile este învinuit de faptul că** activând în calitate de executor judecătoresc în temeiul ordinului Ministerului Justiţiei nr. 346 din 13.09.2010 privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activităţii de executare, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.

190/649 din 29.09.2010 și fiind astfel, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 09.11.2016, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, având spre examinare titlul executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a intentat procedura de executare nr. 018-132/17, privind încasarea de la SRL „Anitrans-M”, al cărui gen de activitate este transportul rutier de mărfuri în trafic internațional, în beneficiul SRL „Politrans-Broker” a datoriei în sumă totală de 313 191,38 lei.

Ulterior, Nicolaescu Nicolae, pe parcursul desfășurării activității în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, bl. 3, of. 708, și anume la data de 30.11.2016, 15.02.2017 și 12.06.2017, cunoscând cu certitudine despre genul de activitate al debitorului, starea economică și financiară a acestuia, folosind situația sa de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3), art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, art. 115 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de executare, care prevăd expres că:... „Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate ...executorul judecătoresc la fel este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate...; sechestrarea bunurilor urmează a fi efectuată în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare”, a dispus anunțarea în căutare și reținerea a tuturor 19 unități de transport, ce aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientarea acestora la parcare forțată; obligarea Inspectoratului Național de Patrulare și Poliției de Frontieră de a reține unitățile de transport și de a nu permite trecerea frontierei Republicii Moldova, în vederea aplicării pe viitor a sechestrului în privința acestora.

Totodată, în continuarea intențiilor infracționale, în perioada lunilor decembrie 2016-iulie 2017, Nicolae Nicolaescu acționând contrar prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de executare, care stabilește expres că: „în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc”, a ignorat în totalitate cererile administratorului SRL „Anitrans-M” din 21.12.2016, 01.03.2017, 09.03.2017, 21.03.2017, 04.04.2017, 10.04.2017, 26.05.2017, 26.06.2017, 30.06.2017, 04.07.2017, 07.07.2017 și 12.07.2017 de a prelua spre vânzare remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\* (evaluat de către debitor la prețul de 15 000-20 000 Euro), fapt prin care a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, cauzând astfel debitorului un prejudiciu în proporții considerabile în valoare totală de 118 515,57 MDL.

Potrivit circumstanțelor constatate în Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017 și Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 în pricina civilă privind contestarea actelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 018-132/17, se stabilește că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, prin emiterea încheierilor în cadrul procedurii de executare, a blocat totalmente activitatea economică a SRL „Anitrans-M”, ceea ce a dus în final la insolvabilitatea agentului economic, fapt ce se confirmă prin admiterea la data de 24.07.2017, de către Curtea de Apel Chișinău, spre examinare, a cererii introductive înaintată de creditorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL

„Anitrans-M”. Ca rezultat, prin Încheierea din 25.08.2017, nr. 018-132/17, emisă de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, a fost suspendată.

**În ședința de judecată reprezentantul părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M” – lichidatorul Gîrleanu Natalia (recunoscută în această calitate prin Încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020) a declarat că** despre învinuirea adusă inculpatului Nicolaescu Nicolae Vasile, a aflat după ce a făcut cunoștință cu plângerea care a fost înaintată de către Sclifos Axenia, în calitate sa de administrator al întreprinderii SRL „Anitrans-M”, în perioada anului 2017. Comunică faptul că motivele pentru intentarea procedurii de insolabilitate a companiei SRL „Anitrans-M” a servit temeiul de incapacitate de plată a întreprinderii respective. Cerere introductivă în privința debitorului SRL „Anitrans-M” a fost înaintată de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în temeiul actului judecătoresc și în prezent, conform tabelului creanțelor validat de către instanța de insolabilitate, sunt validați 7 creditori, iar suma creanțelor validate până acum constituie aproximativ 3 400 000 lei. Afirmă că temeiul care a generat incapacitatea de plată a debitorului SRL „Anitrans-M” a fost existența mai multor titluri executorii înaintate spre executare, potrivit cărora debitorul SRL „Anitrans-M” urma să achite în favoarea creditorilor BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, SRL „Eliniti”, SRL „Rinor Grup”, persoana fizică Matcaș Ion etc. Mai mult ca atât, susține că pe conturile bancare SRL „Anitrans-M”, în scopul executării titlurilor executorii, au fost aplicate măsuri de asigurare, însă sumele bănești care erau în conturile respective, la momentul inițierii procedurii de insolabilitate, nu erau suficiente pentru achitarea integrală a creanțelor validate. Menționează că din momentul inițierii procedurii de insolabilitate, conform art. 75 al Legii insolabilității, toate sechestrele și interdicțiile aplicate de către executorii judecătorești, nu mai produc efecte juridice. Așadar, care era situația anterioară intentării procesului de insolabilitate, ea nu cunoaște și nu poate spune nimic concret. Declară că după preluarea bunurilor de la Sclifos Axenia, administratorul și reprezentantul debitorului SRL „Anitrans-M”, în masa debitoare a întreprinderii au fost incluse 14 unități de transport de model cap tractor „DAF” și semiremorci în număr de 6 unități. În acest sens, atrage atenția asupra faptului că exista și un raport de evaluare, care reflecta valoarea de piață a bunurilor, dar la moment nu-și amintește care era valoarea acestora. În ceea ce privește remorca care este indicată în rechizitoriu și care a fost propusă spre preluare în contul stingerii creanțelor, remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\*, conform raportului de evaluare efectuat la acel moment, valoarea acesteia constituia 87 000 lei, însă după mai multe licitații, în prezent, valoarea bunului respectiv constituie 56 000 lei. Afirmă că remorca dată a fost identificată în anul 2018, în r-nul Dubăsari, s. Ustia, cu diverse defecte tehnice, deteriorări esențiale, din cauza cărora nu poate fi utilizată în scopuri directe destinate transportului și ridicată abia în 2019, din cauza acțiunilor ilegale a doamnei Sclifos Axenia, care a creat diverse impedimente în vederea predării-primirii masei debitoare. Totodată, cu privire la existența actelor întocmite de către poliția de patrulare privind ridicarea unităților de transport de la SRL „Anitrans-M”, ea nu poate comunica nimic, având în vedere faptul că nici Sclifos Axenia nu i-a transmis vreun document în acest sens și nici de la poliție nu a primit nimic. De asemenea, comunică faptul că nu a primit de la Sclifos Axenia contracte sau acte de primire-predare a unităților de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M” către vreo companie de parcare. Astfel, la materialele cauzei procedurii de insolabilitate, de către Sclifos Axenia, nu au fost prezentate probe în acest sens. Referitor la măsurile asiguratorii aplicate de către executorul judecătoresc

Nicolaescu Nicolae, care sunt înregistrate în registrele de stat și care țin de unitățile de transport înregistrate după SRL „Anitrans-M”, susține că acestea au fost aplicate până la inițierea procedurii de insolvență în privința întreprinderii. În ceea ce privește suma prejudiciului cauzat prin acțiunile executorului judecătoresc, menționează că a aflat despre aceasta doar din materialele prezentei cauze penale și că nu este la curent despre alte careva sume de bani. La moment, nu poate spune care era rulajul SRL „Anitrans-M” în perioada anilor 2015-2017, însă informația respectivă poate fi obținută din extrasele bancare, care reflectă situația veridică. Declară că mijloacele de transport, care sunt incluse în masa debitoare a întreprinderii SRL „Anitrans-M” au fost ridicate de către ea, în calitate de administrator al procesului de insolvență și la moment se află într-o parcare autorizată a întreprinderii „Estcon-Construct”. Dintre acestea, 8 unități de transport – 4 cap tractoare și 4 semiremorci sunt gajate în favoarea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, iar alte 2 unități de transport au fost valorificate până în prezent. Cu privire la numărul sechestrelor aplicate în anul 2016-2017 pe bunurile întreprinderii SRL „Anitrans-M”, poate comunica că au fost aplicate mai multe secheste și nu doar de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, dar numărul exact al acestora, la moment, nu poate să-l comunice. Referitor la impedimentele create de către Sclifos Axenia, afirmă că acestea se referă la punerea în executare a Hotărârii Judecătorei Chișinău din 18.07.2018, potrivit căreia Sclifos Axenia a fost obligată să predea în termen de 5 zile patrimoniul debitorului către persoana desemnată în baza hotărârii. Așadar, din luna august 2018, în adresa doamnei Sclifos Axenia au fost expediate mai multe notificări/solicitări privind predarea bunurilor ce aparțin debitorului. Atrage atenția supra faptului că fără acordul său, adică a administratorului insolvenței, precum și fără acordul Comitetului creditorilor și Adunării creditorilor, doamna Sclifos Axenia a scos în afara hotărârilor Republicii Moldova unitățile de transport, inventând diverse motive pentru a tergiversa predarea bunurilor, ultima unitate de transport fiind predată administratorului insolvenței în luna martie 2019. Atrage atenția asupra faptului că a înaintat mai multe solicitări în adresa instanței de judecată și Serviciului vamal cu privire la darea în căutare/orientare, precum și stoparea unităților de transport care au fost conduse de către soțul lui Sclifos Axenia – Sclifos Oleg. Declară că nu poate să dea un răspuns obiectiv referitor la existența/inexistența sau valoarea prejudiciului cauzat întreprinderii SRL „Anitrans-M” prin acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, din motiv că Sclifos Axenia nu i-a predat evidența contabilă a întreprinderii pentru toată perioada de activitate și actele aferente activității economico-financiare. Dacă au fost sau nu blocate conturile bancare a companiei SRL „Anitrans-M” de către Serviciul fiscal de stat, în perioada 2016-2017, ea nu cunoaște. De asemenea, nu cunoaște despre sistarea activității de transport internațional de mărfuri a întreprinderii SRL „Anitrans-M”, în temeiul hotărârii instanței de judecată sau dispoziției camerei de licențiere, deoarece la materialele procedurii de insolvență nu sunt prezente documentele în acest sens.

**În ședința de judecată, fiind audiată suplimentar, reprezentantul părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M” – lichidatorul Gîrleanu Natalia (recunoscută în această calitate prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020) a declarat că la moment întreprinderea debitor SRL „Anitrans-M” se află în procedura de faliment și că după inițierea procedurii de insolvență a întreprinderii respective, au fost identificate în total 14 unități de transport, conform inventarului masei debitoare, care au fost înmatriculate în Republica Moldova. Dintre acestea, 8 unități de transport au fost gajate BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, iar 6 unități de transport au rămas libere de gaj, 5 dintre acestea fiind valorificate. Comunică faptul că unitatea de transport rămasă – remorca de model „SCHMITY**

SKO 24" n/î \*\*\*\*\*, care a fost evaluată la valoarea de piață de 72 500 lei, conform raportului de evaluare din 23.07.2019, întocmit de către compania SRL „Actimob Cosulting”, a fost transmisă în conul datoriilor curente. Respectiv, de facto, masa debitoare a întreprinderii SRL „Anitrans-M” este formată din cele 8 unități de transport au fost gajate BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anume: 4 cap tractoare și 4 semiremorci. Menționează faptul că SRL „Politrans-Broker” are statut de creditor în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Anitrans-M”. Suma datoriei de bază față de SRL „Politrans-Broker” este de 800 000,00 lei, creanța fiind de rangul 5, dacă nu greșește, la materialele cauzei penale fiind anexat tabelul creanțelor unde totul este indicat. Susține că datoria respectivă a fost validată de către instanța de insolabilitate în privința lui SRL „Politrans-Broker”, în perioada anului 2021, fiind parțial stinsă, având în vedere faptul că s-au transmis peste 200 000,00 lei întreprinderii date.

**În ședința de judecată martorul Sclifos Axenia Anton (în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții vătămate și părții civile SRL „Anitrans-M”, fiind fondatorul și administratorul persoanei juridice respective) a declarat că referitor la circumstanțele cauzei penale, poate comunica faptul că pe Nicolaescu Nicolae îl cunoaște, ultimul fiind executorul judecătoresc în gestiunea căruia s-a aflat procedura de executare în cadrul căreia SRL „Anitrans-M” avea calitatea de debitor, iar SRL „Politrans-Broker” avea calitatea de creditor. Respectiv, cu Nicolaescu Nicolae a făcut cunoștință pe parcursul lunii noiembrie-decembrie 2016, având în vedere faptul că ea era fondatorul și administratorul SRL „Anitrans-M” și reprezenta întreprinderea în cadrul procedurii de executare din gestiunea acestuia. Menționează că nu este în relații ostile cu Nicolaescu Nicolae, cunoaște care este esența învinuirii aduse ultimului și susține integral declarațiile pe care le-a făcut în cadrul urmăririi penale. În acest sens, indică asupra faptului că în luna noiembrie a anului 2016, activând în calitate de director al SRL „Anitrans-M”, a primit o încheiere de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind intentare procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2c-93/16 din 18.05.2016, emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, potrivit căruia SRL „Anitrans-M” urma să restituie SRL „Politrans-Broker” datoria în mărime de 313 191,38 lei. Așadar, după ce a recepționat încheierea sus-menționată, la data de 25.11.2016, a expediat în adresa executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae o scrisoare prin care îl informa despre faptul că SRL „Anitrans-M” va achita benevol datoria SRL „Politrans-Broker”. Totodată, în aceeași zi, ea a transferat de pe contul SRL „Anitrans-M” pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 000,00 lei. Afirmă că ulterior, la data de 29.11.2016, SRL „Anitrans-M” a mai transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 000,00 lei, iar la data de 13.12.2016, în adresa SRL „Anitrans-M”, prin poștă, a parvenit de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae încheierea privind asigurarea executării nr. 018-19108/16 din 30.11.2016, potrivit căreia s-a dispus căutarea și reținerea a 10 unități de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientarea la parcare forțată. După acesta, la data de 19.12.2016, SRL „Anitrans-M” a transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 40 000,00 lei, iar la data de 22.12.2016, SRL „Anitrans-M” a înaintat o cerere la Judecătoria sectorului Botanica, mun. Chișinău, privind anularea măsurilor de asigurare aplicate abuziv pe patrimoniul SRL „Anitrans-M”, nefiind de acord cu dispoziția de reținere și plasare la parcare forțată, cu plată, a celor 10 unități de transport care aparțin SRL „Anitrans-M”, valoarea de piață a acestora fiind de 8-10 ori mai mare decât suma datoriei rămase față de SRL „Politrans-Broker”. De asemenea, adaugă că SRL „Anitrans-M” s-a adresat și cu o cerere privind ridicarea măsurilor de asigurare de pe camionul cu n/î \*\*\*\*\* și de pe remorca K-544, pentru a putea efectua în continuare servicii de transport în**

vederea stingerii datoriei față de SRL „Politrans-Broker”. Susține că la data de 01.03.2017, a primit de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae încheierea din 15.02.2017 privind asigurarea executării, prin care au fost anunțate în căutare unităților de transport care aparțin SRL „Anitrans-M”, cu orientare acestora la parcare forțată, obligarea poliției de frontieră să nu permită trecerea acestora peste frontiera Republicii Moldova, precum și reținerea unităților de transport. Astfel, în aceeași zi a înaintat o cerere prin care a solicitat să fie modificate măsurile de asigurare aplicate și anume: să fie revocate sau anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 30.11.2016, cu menținerea doar a sechestrului pe cele 10 unități de transport, care aparțin SRL „Anitrans-M”, în scopul asigurării executorii documentului executoriu. Totodată, prin cererea respectivă, SRL „Anitrans-M” i-a adus la cunoștință executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae despre intenția de a-i transmite spre vânzare remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\*. Comunică faptul că la data de 07.03.2017, a fost încărcată unitatea de transport cu marfă pentru a fi transportată în Federația Rusă, însă ajungând la vamă, au fost anunțați despre faptul că nu pot trece frontiera de stat, deoarece au aplicate interdicții de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Adresându-se către acesta cu mai multe solicitări pentru a le permite să transporte marfa la destinație, ultimul le-a ignorat pe toate. Respectiv, la data de 09.03.2017 și 10.03.2017, s-au cu cereri similare și către creditorul SRL „Politrans-Broker”, reprezentanții întreprinderii date comunicându-le că executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu le ridică interdicțiile, deoarece s-a supărat pe faptul că ei au contestat în instanța de judecată actele sale. Astfel, au fost nevoiți să descarce marfa, transportatorului fiindu-i achitată suma de 2 650,00 dolari, ceea ce constituie costul serviciilor de transport, conform comenzii. Declară că în afară de plățile pe care le-a efectuat personal de pe contul SRL „Anitrans-M” pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, i-a prezentat ultimului contractul nr. 14 din 14.12.2016, potrivit căruia „International Logistic LTD” urmează să transfere la data de 27.12.2016, suma de 4 220,00 euro, care constituiau 88 729,72 lei, în contul SRL „Politrans-Broker” pentru stingerea datoriei în baza titlului executoriu nr. 2c-93/16 din 30.09.2016, suma respectivă fiind reflectată și în actul de verificare dintre SRL „Anitrans-M” și SRL „Politrans-Broker” din 02.03.2017. Așadar, până la data de 14.03.2017, SRL „Politrans-Broker” i-a fost achitată suma de 132 229,72 lei, iar la data de 14.03.2017 SRL „Anitrans-M” a mai transferat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae suma de 1 500,00 lei în contul stingerii datoriei. Comunică faptul că SRL „Anitrans-M” s-a adresat cu mai multe cereri către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu solicitarea ca să preia bunuri pentru vânzare, printre acestea fiind remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\* , care se afla la parcare în s. Ustia, r-nul Dubăsari, camionul „DAF” cu n/î CQW 088 și remorca cu n/î \*\*\*\*\* , valoarea de piață a acestor bunuri fiind de 3-4 ori mai mare decât suma datoriei rămase față de SRL „Politrans-Broker”, însă executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae nu le-a dat nici un răspuns la cererile respective. În astfel de circumstanțe, pentru a pute activa și achita datoriile, au fost nevoiți să repare alte unități de transport, asupra cărora nu au fost aplicate interdicții. Menționează faptul că la data de 16.06.2017, SRL „Anitrans-M” a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 12.06.2017, cu nr. 018-132/17 privind asigurarea executării, emisă în cadrul aceleiași proceduri de executare, potrivit căreia a fost obligată Poliția de frontieră și Inspectoratul de poliție să rețină la parcare, forțat, încă 9 unități de transport, fiind astfel blocate în mod abuziv toate unitățile de transport ale SRL „Anitrans-M”. Prin cererea din 26.06.2017, SRL „Anitrans-M” și-a exprimat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, întreprinse prin încheierea nr. 018-132/17 din 12.06.2017, iar prin cererile din 27.06.2017, 28.06.2017, precum și prin somația din 30.06.2017,

au solicitat repetat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să ridice unitățile de transport propuse spre vânzare la licitație. La data de 26.06.2017, șoferii companiei SRL „Anitrans-M” au găsit o comandă de transport a mărfii. Respectiv, camionul de model „DAF” cu n/î \*\*\*\*\* cu remorca C-098 RB a fost încărcat în Turcia cu marfă perisabilă – căpșună proaspătă. Ajungând însă la data de 26.06.2017, la orele 07:30, la punctul de intrare în Moldova – vama Giurgiulești, camionul dat a fost stopat în baza interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae. În continuare, afirmă că timp de 3 zile, executorul judecătoresc nu s-a deplasat pe la punctul de trecere a frontierei de stat pentru a ridica unitățile de transport menționate mai sus. Susține că în acest timp, SRL „Anitrans-M” s-a adresat cu o cerere către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae ca să le permită transportul mărfii, însă doar după implicarea Ministerului Justiției, în adresa căruia au depus o plângere, li s-a permis transportarea mărfii. Așadar, din cauza temperaturilor ridicate din acea perioadă, de aproximativ 38 grade, precum și din cauza condensăției, marfa perisabilă – căpșuna proaspătă, s-a stricat în volum mai mare de 80% și din acest motiv, comanditarul din Turcia nu a achitat serviciile de transport SRL „Anitrans-M”, deoarece marfa a ajuns cu 3 zile mai târziu, fiind deteriorată, prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 70 000,00 lei. La data de 29.06.2017, SRL „Anitrans-M” a contestat încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 12.06.2017, iar la data de 05.07.2017 a transferat în contul acestuia suma de 6 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată, anexat la dosar, ulterior fiind informați că din suma respectivă, 5 529,70 lei au fost ridicați cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc. Declară că la data de 12.07.2017, SRL „Anitrans-M” repetat i-a propus spre vânzare executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\*, comunicându-i că poate să o ridice din s. Ustia, r-nul Dubăsari, la data de 18.07.2017, orele 10:00 însă la data și ora stabilită, executorul judecătoresc nu s-a prezentat. La fel, SRL „Anitrans-M” a solicitat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae să anuleze interdicțiile aplicate pe unitățile de transport care aveau comenzi, garantându-i că din banii obținuți în rezultatul prestării serviciilor de transport, SRL „Anitrans-M” va achita datoria rămasă față SRL „Politrans-Broker”, iar în caz contrar, va intra în insolvență. La data de 20.07.2017, SRL „Anitrans-M” a anunțat executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae despre faptul că la SRL „Politrans-Broker” se află 5 unități de transport ca garanție în vederea stingerii datoriei, însă ultimul a ignorat acest fapt și nu a oferit nici un răspuns. În continuare, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a propus părților din procedura de executare, adică reprezentanților SRL „Anitrans-M” și SRL „Politrans-Broker” să se prezinte pe data de 31.07.2017, orele 09:30, la biroul acestuia. Declară că la data și ora indicată, ea s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 99/3, of. 708. Executorul judecătoresc nu era la birou și de aceea ea l-a telefonat și i-a comunicat despre faptul că-l așteaptă. Reprezentantul creditorului SRL „Politrans-Broker” nu s-a prezentat deloc, iar când executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a venit peste aproximativ 40 minute, acesta a început a striga în adresa ei unde sunt banii, întrebând-o „oare așa se face concilierea?”, după care a alungat-o din birou. Consideră că în coraport cu evaluarea patrimoniului companiei SRL „Anitrans-M”, suma datoriei era disproporțională. Totodată, în ceea ce privește ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, faptul respectiv a fost constatat în Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, prin care s-a dispus anularea interdicțiilor aplicate de către executorul judecătoresc față de debitorul SRL „Anitrans-M”, fiind indicat și prejudiciul cauzat întreprinderii prin acțiunile acestuia. Afirmă că hotărârea respectivă a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018. Declară că executorul judecătoresc Nicolaescu

Nicolae a acționat abuziv în raport cu SRL „Anitrans-M”, deoarece înaintând din numele întreprinderii mai mult de 10 cereri prin care a propus un șir de unități de transport spre vânzare executorului judecătoresc în vederea stingerii datoriei față de SRL „Politrans-Broker”, ultimul nu acționat în nici un fel. La moment nu-și amintește dacă încheierile executorului judecătoresc au fost anulate ca fiind ilegale sau neîntemeiate și dacă instanța de judecată a constatat că activitatea întreprinderii SRL „Anitrans-M” a fost blocată din cauza acțiunilor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae. Susține că prin acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, SRL „Anitrans-M” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 70 000 lei și 2 650 dolari, ceea ce constituie venitul ratat al întreprinderii. De asemenea, tot din cauza acțiunilor ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, SRL „Anitrans-M” a intrat în proces de insolabilitate. Menționează faptul că nu cunoaște dacă datoria pe care o avea SRL „Anitrans-M” față de SRL „Politrans-Broker” a fost stinsă pe deplin, deoarece după ce a fost intentată procedura de insolabilitate, în continuare administratorul insolabilității s-a ocupat de toate creanțele. Adaugă că nu-și amintește la câte cereri, din toate cele pe care le-a înaintat în adresa executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae, ultimul i-a dat răspuns. De asemenea, nu ține minte dacă s-au făcut careva evaluări nu ține minte dacă au fost prezentate de către SRL „Anitrans-M” executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae în perioada instituirii măsurilor asiguratorii. Compania SRL „Anitrans-M” nu îmi amintesc dacă a purces pe cale benevolă de achitare a prejudiciului în cadrul executării silite a datoriei. În afară de creditorul SRL „Politrans-Broker” am mai avut alte creanțe față de alte companii: Eximbank SA și altele, numele cărora nu mi-l amintesc. La aplicarea sechestrului asupra remorcii de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\* se afla la parcare. Companiei SRL „Anitrans-M” din s. Ustia, r-nul Dubăsari. Nu ține minte dacă a am informat executorul despre locul aflării bunurilor. Absența sa la vamă de a ridica marfa nu a fost motivată iar executorul judecătoresc a fost anunțat prin intermediul unei cereri autentificate, la care nu am primit nici în scris și nici verbal vreun răspuns. Mi-a venit un răspuns doar după ce am înregistrat o plângere la Ministerul Justiției. Comanditarul mărfii nu a achitat serviciile de transport companiei „Anitrans-M” suma de 70000 lei deoarece nu am executat comanda. Nu cunosc cine a achitat prejudiciul creat prin marfa deteriorată- căpșuna în urma blocării transportului în vamă. Dacă a fost sau nu sancționat disciplinar executorul judecătoresc pentru prejudiciul adus firmei „Anitrans-M” nu cunosc și nu cunosc nici ce a decis Colegiul disciplinar în privința lui Nicolaescu. Nicolaescu Nicolae se comporta urât cu mine și m-a alunga și din oficiul lui când venea cu cereri la dumnealui privind ridicarea sechestrului. Toate acțiunile lui Nicolaescu Nicolae au fost contestate prin încheierile din 30.11.2017 nr 018-1908/16; 15.02.2017 nr.. 018-132/17 ȘI DIN 12.06.2017 nr. 018-132/17 în cadrul aceleiași proceduri de executare. La CNA m-am adresat eu personal cu o cerere împotriva lui Nicolaescu. În perioada 2016-2017 nu ține minte câte titluri executorii am primit de la SRL „Anitrans-M” spre executare. De la Nicolaescu Nicolae am primit titluri spre executare, despre ceea ce am comunicat data trecută în cadrul audierilor. În perioada anilor 2016-2017 SRL „Anitrans-M ” deținea în proprietate 19 unități de transport. În perioada anilor 2016-2017 pe unitățile de transport SRL „Anitrans-M” erau aplicate sechestrul în baza Încheierile executorului Nicolaescu Nicolae. În afară de sechestrul aplicat de Nicolaescu, mai erau aplicate sechestrul pe unitățile de transport însă doar pe unele, de către alți executori judecătorești dar nu ține minte precis. Remorca de model „SCHMITY SKO 24” n/î \*\*\*\*\* care figurează în învinuire, în acea perioadă nu ține minte în baza la ce a fost apreciată remorca. Dar m-am informat de pe internet cât costă exact așa model din acel an. Referitor la remorcă, asupra ei nu a fost aplicată sechestrul. Locul concret am comunicat a aflării remorcii am informat executorul judecătoresc prin



scrisoare înregistrată la domnul Nicolaescu și tot în birou la Nicolaescu Nicolae i-a indicat pe hartă locul aflării remorcii. Referitor la întrebare privind prejudiciul, am răspuns la ședința precedentă. Prejudiciu de 2650 de dolari care este descris în Decizia Curții de Apel din 12.03.2018, a survenit din cauza că executorul nu ne-a admis transportarea mărfii conform comenzii de transport din 07.03.2017. Pe perioada 01.12.2016-mai 2017, banii lucrați în activitatea companiei „Anitrans- M ” au fost depuși treptat pe contul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae care constituie suma de suma de 43 500 lei și 4220 euro ceea ce constituie suma de 88729, 72 lei care au venit de pe contul „GT International Logistic” pe contul „Politrans-Broker” în baza stingerii datoriei conform titlului executoriu aflat în executare la domnul Nicolaescu Nicolae. Venitul a celelalte 18 unități de transport pe conturile SRL „Anitrans-M” pe perioada decembrie 2016-mai 2017 nu țin minte care a fost. Remorca se afla la parcare de la terenul extravilan care aparține lui Scifos Axenia în s. Ustia, r-nul Dubăsari.

**În ședința de judecată martorul Buzadji Fiodor Ilie, fiind audiat în prezența interpretului Burujiu Nina, a declarat că a activat în calitate de șofer al mașinilor de tonaj mare la SRL „Anitrans-M”, însă nu-și amintește exact perioada în care a fost angajat în cadrul acestei companii. Cu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a avut tangență, deoarece întorcându-se în țară cu autocamionul de model „DAF”, cu semiremorca refrigerat încărcată cu produse ușor alterabile și anume căpșuni, a fost oprit la traversarea hotarului de stat la intrarea în Republica Moldova, era vară și cald, deoarece la vamă poliția de frontieră au reținut autocamionul pe care îl conduceam de model „DAF”, Nu mi-au explicat motivul reținerii. Cum a fost reținut automobilul eu am telefonat directorului companiei „Anitrans-M”. Directorul mi-a comunicat că se va clarifica. Poliția de frontieră m-a redirectionat la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, l-am contactat, l-am întrebat motivul reținerii la care ultimul nu mi-a dat un răspuns clar. I-am explicat executorului că am căpșune care se alterează la care acesta nu a reacționat. Ca să găsim un alt transport pentru a livra marfa la destinație, între mine, executor și director așa discuție nu a avut loc. La vamă automobilul a fost reținut timp de 4 zile. În aceste zile nu s-a prezentat nici directorului „Anitrans-M” nici executorul judecătoresc. La vamă, s-a aflat periodic. A fost reținut la vama Giurgiulești. S-a deplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica la biroul executorului Nicolaescu Nicolae cu toate actele asupra mărfii pe care o transportau în ziua în care am traversat frontiera. După audiența la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae lucru nu s-a schimbat și mașina a rămas în vamă. Căpșuna o transportau din Turcia. Despre faptul că mașina a fost reținută în vama Giurgiulești partea turcă de unde se făcea livrarea căpșunii nu a fost informată. Executorul judecătoresc a ignorat toate cerințele mele și documentele prezentate. În a 4-a zi, camionul „Anitrans-M” nu țin minte cum a fost scoasă de sub sechestru. Aceste chestiuni au fost discutate între directorul companiei și executorul judecătoresc. După ce am fost la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae am informat directorul „Anitrans-M” că nu am reușit să vorbesc cu executorul să fie scos sechestru de pe automobil. Nu cunosc dacă automobilul pe care îl transportam avea semnal GPS dar cunosc că a avut la sigur indicator al temperaturii de transportare a mărfii. Refrigeratorul din această mașina reținută lucrează separat, are regim automat de lucru pe bază de combustibil chiar și atunci când mașina staționează. Rezervorul frigiderului este estimat pentru regim autonom de lucru în decurs de 48 ore, cu condiția că rezervorul este plin. În competența mea este a de a urmări dacă este sau nu rezervorul încărcat. La vamă am încărcat cu canistre rezervorul cu 20 litri. Volumul refrigeratului este de 120 litri. Am încărcat rezervorul doar cu 20 de litri deoarece nu mi s-a permis mai mult la vamă. În cazul în care automobilul este reținut nu din vina mea, nu port nici o răspundere față de părțile contractante. După situația respectivă nici cu Nicolaescu nici cu**

directorul nu m-am văzut. După eliberarea mașinii din vamă, au fost neînțelegeri între partea turcă și compania „Anitrans-M”, asta am aflat ulterior de la Sclifos Axenia. Despre căpșună nu cunosc nimic, nu eu am descărcat mașina. O cerere privind permisiunea de a umple rezervorul refrigeratorului la vamă nu am depus. Nu cunosc până la final cine a fost șoferul care a descărcat și a adus căpșuna în Republica Moldova. Nu am avut careva împuterniciri pentru ca mă duc la executorul Nicolaescu Nicolae și a-i prezenta actele. În afară de faptul că eram șofer, alte împuterniciri nu aveam. De ce nu a venit la vamă Sclifos Axenia, nu știu de ce nu a venit, nu răspund de acțiunile ei.

**În ședința de judecată martorul Fazlî Andrei Tudor a declarat că** pe Nicolaescu Nicolae în calitate de executor judecătoresc. Cu Nicolae Nicolaescu nu suntem în relații ostile. Din administrația companiei SRL „Anitrans-M” o cunosc pe Sclifos Axenia deoarece am fost administrator provizoriu la compania ce a intrat în insolvență. Din câte îmi amintesc am fost depus ca administrator provizoriu la SRL „Anitrans-M” în 2015. Din câte îmi amintesc au fost intentate proceduri de executare. Au fost careva măsuri asigurătorii aplicate de Nicolaescu Nicolae în privința firmei Anitrans-M. Nu țin minte dacă din numele meu au fost dispuse anularea unor restricții de către organe, acestea fiind notificate de mine. Da, au parvenit sume pe conturile „Anitrans-M” pe un caz asigurat de la compania de asigurări „Donaris Grup”. Am fost în calitate de administrator provizoriu la SRL „Anitrans-M” până la intrarea firmei în insolvență. Ulterior, administrația a fost preluată de către administratorul de insolvență Gîrleanu Natalia. Cu Sclifos Axenia am discutat privitor la compania „Anitrans” referitor la activele companiei, procedurile care le are la executorul Nicolaescu Nicolae și alte datorii care le are față de alți creditori. Eu i-am propus dnei Sclifos să găsească un consens cu domnul Nicolaescu să prezinte rapoarte de evaluare a bunurilor pe care sunt aplicate sechestrul și să ceară în cazul în care valoarea depășește suma care se află spre încasare, să ceară anularea măsurilor de executare pe bunurile care formează diferența de sumă. Această fiind cu titlu de consultație, Sclifos Axenia, nefiind degrevată din funcția de administrator al SRL „Anitrans”. Cu Nicolaescu Nicolae pe perioada cât am fost administrator despre o eventuală evaluare nu a vorbit deoarece nu era în funcția mea adresarea unor indicații executorului judecătoresc or evaluarea bunurilor putea fi făcută doar în cazul când aceste bunuri puteau fi expuse la licitație. Înainte de intra în insolvență, la data înaintării instanței raportului de insolvență, reieșind din activul și posibil său Compania „Anitrans-M” prezenta toate semnele de incapacitate de plată și supra îndatorare, condiție pentru intentarea unui proces de insolvență. La faza de urmărire penală, confirm că am dat declarații veridice. Nu pot să dau o apreciere acțiunilor lui Nicolaescu Nicolae privitor la SRL „Anitrans-M”. La baza intentării procedurii de insolvență în privința SRL „Anitrans-M” au fost luate ca probă situația activelor și pasivelor, referința debitorului și probele în sensul solvabilității lui, cererea de intentare a procesului de insolvență BC „Eximbank Grupo Veneto Banca” SA, cererea de alăturare a creditorilor cum ar fi: SRL „Politrans-Broker” și raportul administratorului provizoriu privind activele și pasivele „Anitrans-M”, tabelul definitiv al creanțelor, creditorilor asupra patrimoniului debitorului și concluziile administratorului provizoriu privind cauza și împrejurările ce au dus la insolvențarea debitorului. Motivele de bază pentru ca compania „Anitrans-M” să intre în insolvență era incapacitatea de plată și supra îndatorarea. Îmi amintesc că ,compania de „Anitrans-M” avea cel puțin 2 proceduri de executare; una era de la Nicolaescu restul de la alți executori. Acțiunile lui Nicolaescu vizavi de procedura de executare care se afla în procedura lui nu au dus la insolvențarea SRL „Anitrans-M”, la această

concluzie am ajuns deoarece creditorii Anitrans-M și creanțele acestuia erau formate mult mai înainte decât a fost intentată procedura de executare a dlui Nicolaescu.

**În ședința de judecată inculpatul Nicolaescu Nicolae Vasile vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că** la data de 09.11.2016, am intentat procedura de executare ce ține de încasarea la 313 191,00 lei de la SRL „Anitrans-M”. Odată cu intentarea procedurii de executare, debitorului „Anitrans-M” i s-a propus de a achita datoria în termen de 15 zile cum prevede art. 360 Cod de executare. Totodată, părților li s-a propus de a stabili modalitatea de urmărire a bunurilor precum și posibilitatea de conciliere, fiind propusă o dată anumită de a se prezenta. Creditorul „Politrans-Broker” nu s-a prezentat în vederea stabilirii modalității de executare precum și concilierii părților iar debitorul „Anitrans-M” nu a prezentat în formă scrisă ordinea de urmărire a bunurilor. După expirarea termenului de 15 zile, la data de 30.11.2016, am dispus anunțarea în căutare a circa 10 unități de transport libere de gaj, după care la cererea creditorului am dispus denunțarea din căutare a 2 unități de transport pentru a avea posibilitatea părților de a încheia o eventuală tranzacție de împăcare, care până în prezent nu s-a materializat. În legătură cu faptul că a expirat 6 luni jumătate de la expirarea termenului de executare benevolă, am hotărât de a dispune anunțarea în căutare și a celorlalte 9 unități de transport deja gajate. Motivul a fost faptul că SRL „Anitrans-M” nu a prezentat nici un bun executorului judecătoresc și nici creditorului în vederea sechestrării ulterioare conform art. 118 precum și nu dispuneau de mijloace bănești pe conturile bancare iar suma de circa 44 000 lei achitată în această perioadă de jumătate de an, nu este suficientă pentru acoperirea sumei de peste 300 000 lei. Încheierea de anunțare în căutare din 12.06.2017, a fost expediată cu scrisoare recomandată în adresa „Anitrans-M” și recepționată la data de 16.06.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție. Atrag atenția instanței că contractul cu presupusa căpșună a fost încheiat la data de 21.06.2017, adică peste 6 zile după ce a fost informat „Anitrans-M” că unitatea de transport va fi restricționată în vamă în caz de trecerea frontierei. Cu toate acestea, „Anitrans-M” a încheiat contract după care a traversat cu această unitate de transport și respectiv reținut. Încheierile privind anunțarea în căutare au fost contestate în instanța de judecată iar prin Hotărârea din 17.11.2017, rămasă definitivă, în partea anunțării în căutare a celor 19 unități de transport au fost lăsate în vigoare și în mod juridic sunt în vigoare și la acest moment, fiind anulate doar în partea reținerii unităților de transport, dar după câte noi cunoaștem a fost reținută doar o singură unitate de transport staționată în vamă cu căpșună. „Anitrans-M” pe parcursul procedurii de executare a solicitat în repetate ori de a menține interdicția de înstrăinare pe 2 unități de transport și de a fi dispusă anularea căutării și interdicțiile pe celelalte unități de transport decât acestea două. Accentuez faptul lista sechestrului înregistrat pe aceste 2 unități de transport propuse pentru a fi sechestrate: față de SRL „Renor Grup”- 460 335 lei- sechestrul în limita asigurării acțiunii dispus de instanța de judecată în mărime de 75 398 lei; sechestrul depus în scopul asigurării acțiunii în valoare de 29 063 euro și sechestrul aplicat la cererea lui SRL „Renor-Grup” - 80 660 lei, informație oficială oferită de ÎS „Cris Registru”. Potrivit art. 145 Cod de executare, mijloacele bănești obținute din vânzarea unui bun și care nu sunt suficiente, necesită a fi distribuite tuturor creditorilor existenți, ținând cont de categoria acestora. Astfel, presupusele aceste 2 unități de transport propuse pentru a fi sechestrate nu puteau acoperi valoarea creanței creditorului „Politrans-Broker” iar banii obținuți din vânzarea lor, trebuiau împărțiți față de toți creditorii. Mai mult ca atât, o unitate de transport din aceste două, figura a fi gajată față de „ProCredit Bank”. Astfel, cu aceste 2 unități de transport, având atâtea greve, nu putea fi garantată achitarea datoriei de 313 000 lei. Ulterior SRL „Anitrans-M” a propus prin cerere ca aceste 2 unități de transport să fie transmise în contul achitării datoriei creditorului „Politrans-

Broker” care nu și-a exprimat acordul. Această propunere contravine art. 62 alin. (3) Cod de executare deoarece nu trebuie propusă executorului judecătoresc dar înaintată părții adverse, ori art. 62 alin. (3) prevede expres că în cazul în care părțile convin asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc doar întocmește un proces-verbal și de aici reiese că nu executorul judecătoresc este factorul de decizie din partea creditorului de accepta/refuza un careva bun în contul achitării datoriei. Mai mult ca atât, aceste bunuri nu puteau fi transmise în contul achitării datoriei, ele fiind grevate cu sechestre și gaj, cum am menționat anterior. Totodată „Anitrans-M”, mi-a solicitat prin cererile în cauză de a aplica sechestru pe aceste două unități de transport, însă în niciuna din cererile sale nu a indicat adresa, locul exact de aflare a acestora, fiind indicat doar s. Ustia, r-nul Dubăsari, localitate care deține peste 3000 locuitori iar legislația nu permite executorului de a verifica toate curțile și încăperile acestor locuitori. Despre acest apt i-am comunicat în formă scrisă lui SRL „Anitrans-M”. La fiecare cerere adresată în acest sens, (am răspunsuri anexate la materialele dosarului) drept urmare, SRL „Anitrans-M” îmi înainta iarăși o cerere fără a fi indicat locul exact. Cum s-a constatat în luna iulie-august 2017, când era programată cea de-a doua ieșire la fața locului, dna Scifos Axenia, la insistența mea mi-a arătat cu degetul pe harta Moldovei locul aflării bunurilor. Acesta s-a demonstrat a fi depozitate în afara satului Ustia, distanța parcursă de la localitate până la depozitul propriu-zis, fiind măsurată de către mine pe hartă, fiind de circa 2 km în afara localității și nicidecum în localitate, cum susținea dumneaei în toate cererile anterioare. Prin răspunsurile acordate lui SRL „Anitrans-M” la cereri, în repetate ori i-am solicitat de a prezenta lista tuturor bunurilor precum și locul aflării lor conform obligației care o are art. 44 alin. (4) dacă nu mă greșesc, unde este prevăzut acest fapt și țin să accentuez că până în prezent nu am văzut și nu mi s-a prezentat o astfel de listă a bunurilor și locul aflării lor. Cât privește prevederile art. 90 Cod de executare, și anume consecutivitatea urmăririi bunurilor, acest drept le este acordat părților în procedura de executare, iar în cazul în care părțile nu convin, debitorul nu indică acestea, consecutivitatea va fi stabilită de executorul judecătoresc. La acest capitol, compania SRL „Anitrans-M” a fost invitată în luna noiembrie 2016 împreună cu creditorul „Politrans-Broker” după care SRL „Anitrans-M” nu a indicat ordinea de urmărire a bunurilor. Cât privește insolvabilitatea debitorului, atrag atenția instanței că aceasta a fost pornită la cererea „Eximbank” dacă nu mă greșesc, unde SRL „Anitrans-M”, avea obligații stabilite prin Hotărârea din 2015 în sumă de 103 000 euro, cu un an și ceva înainte de a intenta procedura de executare, și care ulterior a servit ca temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate. Totodată, conform materialelor procedurii de executare, SRL „Anitrans-M” nu dispunea de mijloace bănești pe conturi. Mai mult ca atât, cererea SRL „Anitrans-M” se datează din 06.12.2016, până la reținerea unității de transport. Prin cererea adresată creditorului „Politrans-Broker”, SRL „Anitrans-M” recunoaște că mai au și alte datorii, dar prin cererea 01.04.2016, circa jumătate de an până la intentarea procedurii de executare, prin cererea sa adresată Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău, prima pagină indică astfel: „ SRL „Anitrans-M” are nu dispune la moment de avocat și nici jurist din cauza situației financiare precare și suspendării licenței de Camera de Licențiere. Această cerere-declarație este semnată de către Scifos Axenia și prezentată instanței de judecată. Astfel ,apare întrebarea: care activitate economică am stricat-o a SRL „Anitrans-M” dacă dumnealor personal declară că se află într-o situație precară. Totodată, acest fapt este constatat și prin Hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 11.04.2016, care menționează în partea constată ca Camera de Licențiere prin Decizia sa din 2015 a constatat neîndeplinirea condiției de capacitate financiară de către SRL „Anitrans-M”. Cu referire la presupusa deteriorare a căpșunii în portul vama Giurgiulești din câte îmi amintesc, țin să atrag atenția instanței asupra

faptului că o cerere de a permite pentru a trece camionul încărcat cu căpșună a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae la data de 27.06.2017, iar permisiunea i-a fost eliberată a doua zi contra semnătură în original. Mai mult ca atât, garanția declarată, scrisoarea de garanție menționată în rechizitoriu, datează tot din data de 28 iunie 2017, în ziua când a fost eliberată încheierea de permisiune a trecerii. Aceste înscrisuri demonstrează contrariu celor indicate de procuror în rechizitoriu care prevede că la f.d. 23, precum că executorul ar fi neglijat cererile și garanțiile mai mult de 3 zile, doar după 3 zile. Tot referitor la presupusa căpșună, țin să atrag atenția la constatarea făcută prin Hotărârea din 17.11.2017, de către judecătorul Svetlana Garștea-Bria care a dispus de a respinge cererea lui SRL „Anitrans-M” cui privire la încasarea prejudiciului invocat și în rechizitoriu pe motiv că conform celor constatate, executorul judecătoresc, a anunțat în căutare unitatea de transport și nu căpșuna iar cărașul SRL „Anitrans-M” a fost liber de a pune încărcătura în alt automobil și a continua drumul său. Hotărârea menționată este irevocabilă. Cât privește învinuirea, procurorul îmi învinuiește faptul precum că eu am cunoscut cu certitudine despre genul de activitate a debitorului, fapt ce a dus la stoparea acestuia ulterior. Însă ținând cont de Hotărârile instanțelor de judecată anterioare aceasta a fost lipsită de genul de activitate licențiată de transport prin două Hotărâri de judecată. Domnul procuror mă învinuiește precum că am încălcat prevederile art. 90 Cod de executare dar acest articol prevede determinarea urmăririi bunurilor după gen, pe când la caz vorbim de un singur gen de bunuri și nici nu pot fi vorba de încălcarea unui singur gen. Contrar acestor afirmații am dispus anunțarea în căutare a unităților de transport gajate peste jumătate de an după expirarea termenului de executare benevol. Respectiv, am respectat în totalmente aceste prevederi. Mai mult ca atât, prin faptul că am anunțat în căutare bunurile gajate peste jumătate de an, am încălcat prevederile art. 70 alin.(2) Cod de executare, care prevede că: de la o acțiune a executorului judecătoresc până la alta nu trebuie să depășească un termen mai mare de 15 zile. Prin această încălcare, îi sunt lezate drepturile procedurale a lui srl „Politrans-Broker” iar această încheiere de anunțare în căutare din 12 iunie urma a fi emisă în data de 12 decembrie 2016. Prin rechizitoriul său, procurorul indică depășirea vădită și nejustificată a limitelor valorii revindcărilor însă la dosarul penal nu există careva rapoarte de evaluare care ar demonstra cu certitudine valoarea reală a bunurilor SRL „Anitrans-M” precum și a obligațiilor. De asemenea se incriminează încălcarea art. 115 alin. (11) Cod de executare care prevede că: sechestrarea bunurilor se efectuează în limita revindcărilor, însă un astfel de act eu nu am emis. Nu este întocmit nici un proces-verbal de sechestrare prevăzut de acest capitol, art. 118 Cod de executare prevede forma și conținutul acestuia și nu-mi este cunoscut faptul de cum pot să fiu învinuit de un act care nu l-am întocmit. În rechizitoriu este indicat faptul că unitatea de transport cu n/î CSV 018 este evaluată la suma de 15 000-20 000 euro iar un astfel de raport de evaluare nu mi-a fost prezentat precum și nu am observat să fie la materialele dosarului penal. Tot prin această acuzație mi s-a indicat faptul că prin acțiunile de anunțare în căutare, fiind în vigoare și acest moment a adus compania SRL „Anitrans-M” în imposibilitate de a presta servicii de transport or, contrar acestor argumente, la materialele dosarului există copia procedurii de executare, unde până la data de 12.06.2017, compania SRL „Anitrans-M” a efectuat multiple deplasări peste hotare, traversări de hotare cu unități de transport, cele 9 la număr gajate iar în contul acesteia, timp de peste 6 luni de zile nu a intrat nici un leu în legătură cu serviciile de transport prestate, sau cel puțin cu deplasările efectuate. Domnul procuror în rechizitoriu indică timpul de staționare la poliția Giurgiulești și anume 07:30 dimineața, 26.06.2017, fiind întocmite proces-verbale de reținere a unităților de transport. Totodată dumnealui concluzionează că executorul a neglijat cererile și garanțiile de o perioadă de peste 3

zile, pe când cererea a fost înaintată pe data de 27 iunie 2017, garanția pe data de 28 iunie 2017 și tot la data de 28 iunie 2017 a fost eliberată Încheierea de eliberare a unității de transport. Totodată dumnealui concluzionează precum că în deblocarea acestei situații a intervenit reprezentantul Ministerului Justiției pentru eliberarea unității de transport, însă eu nu am observat un astfel de act atât în procedura de executare cât și la materialele dosarului penal. Procurorul a dedus faptul că acțiunile executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae au dus la insolvabilitatea agentului economic SRL „Anitrans-M”, neavând nici un studiu de caz precum și rapoarte de evaluare și contrar celor stabilite prin Hotărârea instanței de insolvabilitate specializate în domeniu prin Hotărâre definitivă care menționează faptul că compania SRL „Anitrans-M” a fost în incapacitate de plată și a avut datorii până la intentarea procedurii de executare aflate în gestiunea mea: circa 81 000 euro și 630 000 lei stabilite anterior prin Hotărârea din 2015. Tot procurorul, în rechizitoriu atribuie o calitate a achitărilor efectuate de către SRL „Anitrans-M” circa 44 000 lei prin intermediul lui Sclifos Axenia drept fiind achitări efectuate benevole. Această afirmație a procurorului contravine art. 60 Cod de executare care prevede că pentru achitarea benevolă se atribuie doar 15 zile și nicidecum nu jumătate de an. Astfel, atare reținere a procurorului nu-și regăsește suportul său juridic. De asemenea procurorul mai stipulează faptul precum că Sclifos Axenia a indicat ordinea de urmărire a bunurilor dar, contrar Încheierii de intentare pentru care fapt a fost invitată de a discuta și de a propunere în formă scrisă în luna noiembrie 2016 și nu pe tot parcursul mersului executării silite. Tot la acest capitol procurorul îmi aduce învinuirea precum că nu am acceptat o astfel de modalitate de executare de achitare benevolă pe când nu ține de competența executorului judecătoresc de a accepta sau a refuza modalitatea de achitare, ea este stabilită imperativ 15 zile. În învinuire procurorul nu a făcut trimitere la legislație articolul prin care el declară că am încălcat legea prin anunțarea în căutare și reținerea unității de transport or această afirmație contravine art. 22 cod de executare ce prevede că executorul judecătoresc este în drept să anunțe în căutare unitățile de transport. Mai indică precum că am cunoscut cu certitudine despre locul aflării bunurilor SRL „Anitrans-M” dar în acest sens nu există nici o dovadă. După anunțarea în căutare a unităților de transport prin Încheierea din 12.06.2017, la scurt timp în adresa companiei SRL „Anitrans-M” a fost pornită procedura de insolvabilitate, iar eu în calitate de executor judecătoresc am dispus suspendarea executării silite. Am dispus suspendarea la data de 25.08.2017 în baza Hotărârii Curții de Apel Chișinău ce datează din 24.07.2017.

**Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului Nicolaescu Nicolae Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal nu a fost demonstrată și aceasta urmează a fi achitată din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii din următoarele considerente.**

Potrivit art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Conform art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 24 alin. (2) CPP a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar art. 26 alin. (1) CPP prevede că la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii.

Potrivit art. 101 alin. (1) și alin. (2), Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit pct. 71, 72, 73 a Hotărârii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 327 alin. (1) din Codul penal, Curtea constată că în Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” și „abuzul de putere” sau infracțiunile similar se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice.

În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza *Liivik v Estonii* (hotărâre din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață.

Curtea menționează că în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărâre din 25 iunie 2009) Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art. 7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității, a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau „cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale”.

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituției impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive.

Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de

natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice, etc.

Un element obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, este prezența unui prejudiciu în proporții considerabile iar din învinuire se atestă că acesta ar fi fost bazat pe faptul că inculpatul ar fi blocat totalmente activitatea economică a SC „Anitrans-M” SRL, cauzând astfel debitorului un prejudiciu în proporții considerabile, în valoare totală de 118 515,57 MDL.

Din circumstanțele cauzei penale cercetate în cadrul instanței de judecată se atestă că acesta sa bazat în exclusivitate pe declarațiile fostului administrator „Anitrans-M” SRL, Sclifos Axenia, al prejudiciul efectiv suportat de către SRL „Anitrans-M” constituie 70000,00 lei si 2650 dolari SUA. care a rezultat în urma reținerii în vama Giurgiulești a unităților de transport ce aparțin SRL „Anitrans-M” și anume, camionul de model DAF cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și remorca de model CHEREAU, cu numerele de înmatriculare C098 RB, încărcată din Turcia cu 21 tone de căpșună brut (marfa perisabilă) pentru destinația Rusia. A exemplificat că, 70000,00 lei, constituie banii care nu le-au fost achitați de către expeditorul din Turcia pentru serviciile de transport acordate, iar 2650 dolari SUA, este venitul ratat suportat în urma acțiunilor abuzive ale executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae și anume prin aplicarea măsurii de asigurare disproporționate prin încheierea executorului din data 12.06.2017 cu nr 018-132/17.

Este menționabil faptul că pretinsul prejudiciu cauzat SC „Anitrans-M” SRL în sumă de 118 515, 57 lei MDL urma a fi probat or activitatea unei societăți comerciale și relațiile acesteia în raport cu alți agenți economici este documentate prin contracte și transferuri bancare iar la caz asemenea documente confirmative nu au fost prezentate, organul de urmărire penală limitându-se pe declarațiile administratorului „Anitrans-M” SRL, Sclifos Axenia – persoană cointereseată în sancționarea inculpatului Nicolaescu Nicolae.

Mai mult decât pretențiile administratorului „Anitrans-M” SRL, Sclifos Axenia cu privire la cauzarea de către Nicolaescu Nicolae a prejudiciului cauzat în legătură cu transportarea a 21 tone de căpșună brut (marfa perisabilă) a fost obiect de discuție în cadrul contestării de către SRL „Anitrans-M” a actelor executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 noiembrie 2017.

Cerința debitorului privind încasarea de la executorul judecătoresc a prețului mărfii deteriorate (căpșună), instanța de judecată a conchis că, nu poate fi admisă deoarece SRL „Anitrans-M” nu a fost lipsită de posibilitatea de a reîncărca această marfa pe o altă unitate de transport, ce aparține altei firme-transportator.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene pentru apărarea drepturilor omului indică că instanța judecătorească trebuie să fie împuternicită să adopte o decizie obligatorie (cauza Findlay v. Regatul Unit al Marii Britanii din 25.02.1997) iar unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care pretinde, prinde altele, că soluția dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanțele judecătorești nu mai poate fi repusă pe rol.

Totodată, principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridica și ordine sociala, fiind interzisă readucerea în fata instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate deoarece va avea loc a încălcarea a dreptului un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO.

În acest context, puterea de lucru judecat urmărește și evitarea contrazicerilor între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară iar soluția cuprinsă într-o hotărâre judecătorească este



prezumată a exprima adevărul atâta timp cât ea nu a fost anulată de o instanță de judecată competentă.

Totodată, incriminarea lui Nicolaescu Nicolae a faptului că acesta ar fi ignorat în totalitate cererile administratorului SRL „Anitrans-M” din 21.12.2016, 01.03.2017, 09.03.2017, 21.03.2017, 04.04.2017, 10.04.2017, 26.05.2017, 26.06.2017, 30.06.2017, 04.07.2017, 07.07.2017 și, respectiv, 12.07.2017 de a prelua spre vânzare remorca de model SCHMITY SKO 24 n/î \*\*\*\*\* (evaluat de către debitor la prețul de 15 000 - 20 000 Euro) sunt total neîntemeiate or în cererile adresate administratorului nu a indicat locul concret al remorcii de model SCHMITY SKO 24 n/î \*\*\*\*\* , nu a prezentat rapoarte obiective cu privire la valoarea remorcii iar pe parcursul cercetării judecătorești sa constatat că evaluarea subiectivă a debitorului a fost una denaturată și majorată excesiv, fiind înstrăinată de către lichidator la o valoare cu mult mai mică.

Cu referire la aplicarea de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae asupra tuturor bunurilor SRL „Anitrans-M” urmează a fi menționat faptul că prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului și potrivit legislației pertinente în vigoare la data realizării de către inculpat a faptelor incriminate, în cazul în care titlul executoriu, eliberat de instanța de judecată, nu se specifică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, art. 27 alin. (4) Cod de executare instituia dreptul executorului judecătoresc de a aplica interdicții sau sechestre asupra tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă, ce reglementează ordinea de aplicare a acestor măsuri.

Aceeași normă prevede că, doar la cererea debitorului și doar în cazul în care acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

Totodată, de către Judecătoria Chișinău, sediul central a fost examinată contestația SC „Anitrans-M” SRL cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport menționate iar prin hotărârea instanței judecătorești din 17 noiembrie 2017 a fost respinsă această solicitare.

Astfel, învinuirea formulată inculpatului Nicolaescu Nicolae nu a fost confirmată prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, lipsind cu desăvârșire vinovăția persoanei, element obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal a RM.

Astfel, consider că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva acțiuni concrete ale inculpatului Nicolaescu Nicolae care ar fi permis condamnarea acestuia.

Conform art. 6 alin. (1) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale rezultă că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 1 CEDO, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 2 CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Conform Jurisprudenței CtEDO, o încălcare a prezumției de nevinovăție poate să apară, de asemenea, în condițiile anumitor prezumții procedurale, care califică o persoană vinovată, fără ca acest lucru să fie stabili în cadrul unei proceduri contradictorii și în conformitate cu un anumit standard de probă (Klouvi c. Franței, §§42-54).

Totodată, libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

Curtea Europeană a mai statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea Suominen v. Finlanda din 1 iulie 2003). Curtea reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. (3) al Codului de Procedură Penală a RM., solicit instanței de judecată adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Nicolaescu Nicolae pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Respectiv, instanța de judecată reține că în urma examinării cauzei și aprecierii probelor, există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Nicolaescu Nicolae Vasile, or judecând cauza, instanța de judecată a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția lui Nicolaescu Nicolae Vasile în comiterea faptei imputate.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată Sclifos Axenia cu, instanța de judecată reține faptul că potrivit art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală - în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Astfel, prin prisma normei legale enunțate supra, instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintate de Sclifos Axenia cu, or la caz s-a constatat că acțiunile lui Nicolaescu Nicolae Vasile nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384, 387, 390 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Nicolaescu Nicolae Vasile, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă:

- copia dosarului civil nr. 25-1675/16, intentat în baza cererii depuse de către SRL „Anitrans-M” împotriva creditorului SRL „Politrans-Broker” și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind contestarea actelor executorului judecătoresc, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.09.2018;

- copia documentelor conținute în dosarul de executare nr. 018-132/17, conform titlului executoriu emis de către Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la „Anitrans-M” SRL în beneficiul „Politrans-Broker” SRL a sumei de 313 191,38 lei, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 11.10.2018;

- copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017, emisă în cadrul dosarului nr. 25-1675/16; copia Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.03.2018 privind examinarea în ordine de recurs a contestațiilor depuse împotriva Hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 17.11.2017; copia Încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017 privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Anitrans-M”; copia Hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Central) din 29.06.2017 privind examinarea cauzei contravenționale în învinuirea cet. Sclifos Axenia, administrator al SRL „Anitrans-M” de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod Contravențional, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.08.2018.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol