Dosarul nr.1-86/2026
(1-26069619-15-1-03062026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina, Covalji Larisa
Interpret	Stefoglo Olesea
cu participarea:	
Procurorului	Selemet Alexandr
Apărătorului inculpatului	Covaliov Vitali
Inculpatului	Pavlov Vladimir

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

> *Pavlov Vladimir Veaceslav* - născut la *****, domiciliat în *****, str.*****, ***** ap.3, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, are la întreținere doi copii minori, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, studii medii incomplete, anterior a fost judecat, antecedente penale stinse, pe această cauză a fost reţinut în ordinea art.166-167 Cod de procedură penală, de la 6 aprilie 2026 până la 9 aprilie 2026, IDNP *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, -

a c o n s t a t a t :

Pavlov Vladimir Veaceslav, fară a deţine permis de conducere, conducând mijlocul de transport — motocicleta de marca „VIPER”, fără număr de înmatriculare, la data de 06 aprilie 2026, aproximativ la ora 20:00, în apropierea gospodăriei nr.14 de pe str. ***** din *****, a comis un accident rutier (răsturnare).

Prin încălcarea subpunctului g) al pct. 12 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care obligă conducătorul unui vehicul implicat într-un accident rutier să anunţe poliţia despre producerea accidentului şi să rămână la locul acestuia până la sosirea poliţiştilor, a părăsit locul accidentului rutier şi a fost oprit de către angajaţii Serviciului de Patrulare al ÎNSP al Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, aflaţi în serviciu în cadrul grupei de reacţionare rapidă „112”, pe str. ***** din *****.

În legătură cu apariţia suspiciunii că conducătorul Pavlov Vladimir Veaceslav conducea

motocicleta de marca „VIPER”, fără număr de înmatriculare, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a fost condus la IP Vulcăneşti, situat pe str.Lenin 102, *****, unde i s-a propus să fie testat cu aparatul alcooltest certificat „Drager”.

Cu toate acestea, încălcând subpunctul j) al pct. 11 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (cu modificările ulterioare), care obligă conducătorul vehiculului, la cererea poliţistului, să se supună procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical pentru prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii consumului de alcool, substanţe narcotice ori alte substanţe psihotrope sau medicamente cu efect similar, la data de 6 aprilie 2026, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în IP Vulcăneşti, conducătorul Vladimir Veaceslav a refuzat să fie supus testării.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Pavlov Vladimir Veaceslav, în temeiul art.264[1] alin.(5) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În ședința de judecată din 30 iulie 2026, inculpatul Pavlov Vladimir Veaceslav fiind asistat de apărătorul Covaliov Vitali a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracțiune. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 30 iulie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Pavlov Vladimir Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat instanței că, la data de 6 aprilie 2026 el era acasă pe str.***** din *****, a servit 2 pahare de vin, de gramaj de 100 gr, și după care a luat motocicleta s-a urcat la ghidonul motocicletei de model Viper, și s-a pornit la prietenul său în ospeție, pe la orele 20:00 seara. S-a pornit, și a început deplasare, în timp ce s-a deplasa s-a răsturnat pe str.*****, el a căzut jos, cineva la fața locului a chemat ambulanța, însă el a refuzat de la asistența medicală, și a plecat de la fața locului, în drum s-a întâlnit cu echipaj poliția, care s-a întors după el, dar el a intrat în curtea la prietenul său pe str.*****. El a intrat în ograda prietenului pe str.*****, și la final el a ieșit la polițiști, ulterior el au fost dus la poliție, unde a fost audiat, și a fost propus să trece testarea cu aparat de suflare alcooltest, la care el a

refuzat de la testarea, a spus pe ce motiv, că atunci când a căzut de pe motocicletă a trauma partea dreaptă mandibule, și îi era greu să răsufle. După care a venit automobilul de la Cahul, și el a fost reținut. Niciodată nu a deținut permis de conducere.

La întrebările participanților și instanței a comunicat că motocicleta a fost ridicată, și se deține la IP Vulcănești. Capacitatea motorului este 110 cm3. Când a căzut de pe motocicletă nu deținea cască de protecție, cu el pe motocicletă nu mai era nimeni. Careva obiecte nu au fost deteriorate și nici nu au fost atinse careva persoane, în timpul când el am căzut de pe motocicleta. Putea respira, dar îi era greu. I-a fost explicat că în cazul dacă refuză, va fi intentat dosar penal, în pofida acestui fapt el tot a refuzat. A refuzat de la asistența medicală, deoarece s-a speriat. Când a căzut de pe motocicletă erau urme de sânge, care au fost consemnate de colaboratorii de poliție, el a pierdut cunoștință, cineva din trecători a chemat ambulanța. Cînd el a intrat în ograda de pe str. *****, motocicleta a rămas afară, și de acolo acesta a fost ridicată. Nu s-a oprit la semnalul poliției, deoarece capul nu judeca din urma păliturii, și deoarece el era murdar de sânge a decis să intre în curte și să se spele pe față, după care el singur a ieșit la colaboratorii de poliție. Pe faptul accidentului rutier a fost întocmit proces-verbal, nu a achitat nimic. Conștientiza faptul că este obligat să treacă testarea. Vina recunoaște, se căiește sincer, așa ceva nu va mai avea loc. O eventuală amenda nu o să fie în stare să o achite. Are un venit aproximativ lunar de 5-6 mii de lei. Are la întreține 2 copii minori, unu locuiește cu el, și unul locuiește cu fosta soția, pentru care el achite alimentele.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *Declaraţiile martorului Rogojinar Ivan*, subofiţer superior al Serviciului de patrulare al INSP al IP Vulcăneşti, a declarat că, la data de 06 aprilie 2026, se afla de serviciu împreună cu colegul său, Caranfil Ivan. Aproximativ la ora 20:00, de la ofiţerul de serviciu al IP Vulcăneşti a fost recepţionată indicaţia de a se deplasa la adresa: str. ***** nr. 12, în legătură cu o informaţie precum că o persoană se află întinsă la pământ după ce ar fi căzut de pe motocicletă. În timp ce se deplasau spre adresa indicată, la intersecţia străzilor Ananiev şi *****, au observat o motocicletă care se deplasa din sens opus, fără număr de înmatriculare, cu farurile stinse, iar conducătorul acesteia nu purta cască de protecţie şi avea faţa însângerată. Ei s-au întors şi au pornit după el. Ajungând pe str.*****, conducătorul motocicletei s-a oprit, a coborât de pe motocicletă şi a intrat în curtea gospodăriei amplasate pe str.***** nr.3, după care a fost pierdut din vedere. Ulterior, au încercat să-l găsească, iar peste aproximativ 20-30 de minute, la intersecţia străzilor Ananiev şi Turgheniev, au observat acelaşi bărbat deplasându-se pe jos. Acesta a fost stopat şi condus la Inspectoratul de Poliţie Vulcăneşti pentru efectuarea testării alcoolscopice. De asemenea, motocicleta de marca „Viper”, fără număr de înmatriculare, a fost transportată la Inspectoratul de Poliţie Vulcăneşti. La Inspectoratul de Poliţie s-a stabilit că persoana respectivă este Pavlov Vladimir, domiciliat în *****, str. ***** *****, ap. 3, care conducea motocicleta de marca „Viper”. Lui Pavlov V.V. i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” pentru stabilirea alcoolului în aerul expirat, însă acesta sa

refuzat de testarea. Totodată, i-a fost propus să se supună examinării medicale într-o instituţie medicală, de la care el, de asemenea, sa refuzat. (f.d.10-11);

- *Declarațiile martorului Caranfil Ivan* care a declarat că, la data de la data de 6 aprilie 2026, împreună cu colegul său Rogojinar Ivan, se afla în serviciul de patrulare. În jurul orei 20:00, de la ofițerul de serviciu al IP Vulcănești a primit indicația de a se deplasa la adresa: str. *****a nr. 12, în legătură cu o sesizare potrivit căreia o persoană ar fi căzut de pe motocicletă și s-ar afla întinsă la sol. În timp ce se deplasau spre adresa indicată, la intersecția străzilor Ananiev și *****a, au observat o motocicletă care se deplasa din sens opus, fără număr de înmatriculare de stat și cu farurile stinse. Conducătorul acesteia nu purta cască de protecție, iar pe fața sa se observau urme de culoare bordo, asemănătoare sângelui. Aceștia au întors autospeciala și au pornit în urmărirea motocicletei, punând în funcțiune girofarurile și utilizând semnalele sonore pentru a-i solicita conducătorului să oprească. Acesta însă a ignorat solicitările și și-a continuat deplasarea. Ajungând pe str. Turgheniev, conducătorul motocicletei a oprit brusc în apropierea porții gospodăriei nr. 3, a coborât rapid de pe motocicletă și a intrat în fugă în curte, unde s-a ascuns. Polițiștii au mers după acesta, solicitându-i să se oprească, însă bărbatul a ignorat cerințele legale ale angajaților poliției și s-a ascuns în curtea gospodăriei menționate. Motocicleta de marca „Viper”, fără număr de înmatriculare, lăsată lângă poartă, a fost ridicată și transportată la IP Vulcănești. Ulterior, în cadrul măsurilor întreprinse pentru stabilirea locului aflării bărbatului care fugise, aproximativ peste 20–30 de minute, la intersecția străzilor Ananiev și Turgheniev, aceștia au observat bărbatul respectiv, care se deplasa pe jos. Apropiindu-se de el, s-au convins că era tocmai persoana care se ascunsese anterior în curtea gospodăriei nr. 3 de pe str. Turgheniev. La acel moment, pe fața acestuia se observau excoriații și zgârieturi recente. Bărbatul s-a prezentat cu numele Vladimir. După o scurtă discuție, acesta a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Vulcănești pentru stabilirea tuturor circumstanțelor incidentului și efectuarea testării alcoolscopice. La IP Vulcănești, având în vedere excoriațiile și zgârieturile de pe fața lui Vladimir, acestuia i s-a oferit asistență medicală, pe care a refuzat-o. În cadrul Inspectoratului de Poliție s-a stabilit că persoana în cauză este Pavlov Vladimir Veaceslav, domiciliat în *****, str. *****a *****, ap. 3, care conduse motocicleta de marca „Viper”. Lui Pavlov V. V. i s-a propus să se supună testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Dräger”, în vederea stabilirii prezenței alcoolului în aerul expirat, însă acesta a refuzat. Totodată, Pavlov V. V. a fost avertizat că, în cazul refuzului de a se supune testării, împotriva sa va fi inițiată urmărirea penală. (f.d.12-13)<

- *Declarațiile martorului Popazov Vitalie Ivan*, care a declarat că, la data de 06 aprilie 2026, în jurul orei 20:00, îşi ducea fiul, Vitalie Popazov, la antrenamentul de fotbal. Ieşind din str. Sadovîi pe str. *****, a observat un jeep alb care circula pe str.*****. La intersecţia str. ***** cu str. Ananiev, automobilul respectiv s-a oprit, după care din acesta au coborât doi bărbaţi. Apropiindu-se, a observat că pe partea carosabilă se afla o motocicletă căzută, iar lângă aceasta, pe jos, se afla un bărbat inconştient. A dat jos geamul automobilului şi i-a întrebat pe bărbaţii care coborâseră din jeepul alb şi se apropiaseră de persoana căzută dacă au chemat ambulanţa. În acel moment, a auzit că unul dintre ei tocmai apela serviciul de ambulanţă şi s-a

prezentat cu numele de familie Civga. Ulterior, s-a apropiat de bărbatul căzut la pământ, însă nu l-a recunoscut. Sub acesta, pe carosabil, se afla mult sânge, iar bărbatul era întins cu faţa în jos. Când fiul său, Vitalie, s-a apropiat de persoana respectivă, acesta l-a recunoscut şi a spus că îl cheamă Vova şi că locuieşte într-un apartament de pe str.*****. După aceea, martorul s-a îndepărtat pentru a-şi muta automobilul într-o parte, deoarece acesta împiedica circulaţia altor vehicule. În acel moment, a observat că pe str.***** se deplasa un automobil al serviciului de ambulanţă. Când s-a urcat în automobil, a observat că bărbatul respectiv s-a ridicat de la pământ şi s-a urcat pe motocicletă. În acel moment, fiul său Vitalie s-a apropiat de maşină, s-a urcat în automobil, după care au plecat. Deplasându-se pe str.Ananiev, a observat că în direcţia indicată se deplasa un automobil de serviciu al Inspectoratul de Poliţie Vulcăneşti, cu numărul de înmatriculare „MAI 9057”. (f.d.14-15);

- *Declarațiile martorului Popazov Vitalie Vitalie*, care a declarat că, la data de 6 aprilie 2026, aproximativ la ora 20:00, tatăl său, Popazov Vitalie, îl transporta cu automobilul la stadionul din *****. Pe parcursul deplasării, acesta se uita la telefonul mobil și nu era atent la drum. Când tatăl său a redus viteza de deplasare, a auzit cum acesta a întrebat: „A fost chemată ambulanța?”. După ce a auzit aceste cuvinte, a ridicat capul pentru a înțelege de ce fusese adresată această întrebare și cui îi era destinată, observând că tatăl său se adresase către doi bărbați. Unul dintre aceștia vorbea la telefon cu serviciul de urgență, s-a prezentat drept Civga Alexandru și încerca să explice că un bărbat avea nevoie de asistența ambulanței. Aceștia au coborât din automobil, după care a observat că pe partea carosabilă a străzii *****a se afla un bărbat inconștient, lângă care era o motocicletă. Sub capul bărbatului întins la sol, pe partea carosabilă, se afla sânge. În apropiere se afla o șapcă de culoare neagră, pe care tatăl său i-a pus-o sub cap. A auzit cum unul dintre bărbații care solicitaseră ambulanța l-a numit pe bărbatul respectiv „Vova”. Ulterior, tatăl său s-a îndreptat spre automobil pentru a-l deplasa pe acostament, astfel încât să nu împiedice circulația celorlalte vehicule. El a rămas lângă bărbatul întins la sol, care, în acel moment, a început să-și revină în conștiență. Întrucât întârzia la antrenamentul de fotbal, iar Civga Alexandru i-a comunicat că va rămâne la fața locului și va aștepta ambulanța, s-a apropiat de automobilul tatălui său, s-a urcat în acesta și au plecat. În timp ce se deplasau, au observat pe drum o ambulanță care se îndrepta, presupune el, spre bărbatul accidentat. După ce au virat pe strada Ananiev și și-au continuat deplasarea pe aceasta, a observat un automobil al poliției, cu girofarurile în funcțiune, care se deplasa din sens opus. A presupus că și angajații poliției se îndreptau spre locul unde se afla bărbatul accidentat. Ulterior, și-au continuat deplasarea spre stadionul din *****. (f.d.16-17);

- *Declarațiile martorului Civga Alexandru*, care a declarat că, la data de 6 aprilie 2026, aproximativ între orele 19:00 şi 20:00, ora exactă nu aminteşte, se deplasa împreună cu prietenul său, Danii Chirciu, pe str.*****. Pe partea carosabilă au observat un bărbat întins la pământ, în stare de inconştienţă. Aceştia au oprit automobilul, au coborât şi s-au apropiat de el. Bărbatul era întins cu faţa în jos, fiind îmbrăcat în haine de culoare închisă, însă martorul nu a putut descrie mai exact îmbrăcămintea acestuia. Lângă el, pe sol, se afla o motocicletă. Pe faţa bărbatului se afla sânge, apărut, presupus, în urma căderii. De asemenea, sânge se afla şi pe pământ, în

apropierea acestuia. Martorul a apelat serviciul de ambulanţă. După aceasta, la faţa locului au început să se adune mai multe persoane. La sosirea ambulanţei, bărbatul şi-a venit în fire, s-a ridicat de la pământ, a pornit motocicleta şi a plecat în direcţia str. Ananiev. Ulterior, el şi prietenul său au plecat, deoarece trebuiau să se meargă la or. Chişinău. Martorul a declarat că nu îl cunoaşte pe acel bărbat şi că în ziua respectivă l-a văzut pentru prima dată. (f.d.18-19)

- D*eclarațiile martorului Dimova Ecaterina Aliev* care a declarat că, la data de 6 aprilie 2026, seară tîrziu (se înnoptase), a terminat de spălat rufele, se afla în curtea casei sale şi spăla maşina de spălat rufe. În acel moment, poarta s-a deschis brusc, iar în curte a intrat în fugă un bărbat necunoscut ei, îmbrăcat în întregime în negru, purtând o şapcă pe cap. Bărbatul a alergat în spatele casei, după care ea nu l-a mai văzut. Imediat după acesta au sosit angajaţi ai poliţiei, care au întrebat în ce direcţie a fugit. De asemenea, martora a adăugat că bărbatul care a intrat în curtea sa se deplasa pe o motocicletă, pe care a lăsat-o lângă poartă. (f.d.20-21)

- *Declarațiile martorului Aldîrova Nina Nicolai* a declarat că nu îşi aminteşte data exactă, însă, într-o seară târzie, se afla în bucătărie împreună cu copiii. Nepotul cel mic a deschis uşa de la intrare, iar ea a observat că poarta de la stradă era deschisă. În apropiere se aflau două persoane, pe care iniţial nu le-a recunoscut, însă ulterior a înţeles că erau angajaţi ai poliţiei. Lângă poartă, pe sol, se afla o motocicletă. Martora nu a înţeles ce se întâmplase. Angajaţii poliţiei căutau pe cineva, însă ea nu a înţeles pe cine anume. Ulterior, de la o vecină a aflat că un bărbat ar fi intrat în curtea lor şi că acesta era căutat de poliţie. (f.d.22-23)

La fel, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și al vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și anume:

- *Proces-verbal de constatare întocmit de către subofiţerul superior al SST şi AR INSP al IP Vulcăneşti, înregistrat în R-l sub nr. 45 din 06.04.2026*, prin care s-a stabilit că la data de 6 aprilie 2026, la ora 20:30, Pavlov Vladimir, a.n. 1986, conducea o motocicletă de marca „Viper”, fără numere de înmatriculare, acesta a ignorat semnalul de oprire, iar peste aproximativ 30 de minute a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Vulcănești, unde a refuzat să se supună testării alcoolscopice. (f.d.4);

- *Raportul subofiţerului superior al SST şi AR INSP al IP Vulcăneşti, înregistrat în R-2 sub nr. 270 din 06.04.2026*, prin care aduce la cunoștința că, în cadrul examinării materialului înregistrat în Unitatea de Gardă a IP Vulcănești, în Registrul nr. 2 (R-2), cu nr. 269 din 06.04.2026, în baza sesizării telefonice parvenite de la Serviciul 112, potrivit căreia, în *****, pe str. *****a, în apropierea casei nr. 14, o persoană se afla întinsă la sol, iar în apropiere se afla o motocicletă fără număr de înmatriculare de stat, s-a constatat următoarele. În urma examinării materialului, s-a stabilit că cetățeanul Pavlov Vladimir, născut în anul 1986, domiciliat în *****, str. *****a *****, conducând o motocicletă de marca „Viper”, fără număr de înmatriculare de stat, nu a adaptat viteza la condițiile de drum, nu a ținut cont de situația rutieră și a pierdut controlul asupra vehiculului, răsturnându-se pe str. *****a din *****. Până la sosirea angajaților poliției, acesta a părăsit locul accidentului rutier. Peste aproximativ 30 de minute, a fost observat

pe str. Turgheniev, în apropierea casei nr. 1 din *****, de unde a fost escortat la IP Vulcănești pentru clarificarea circumstanțelor incidentului. Din cavitatea bucală a cetățeanului Pavlov Vladimir se simțea miros de alcool. Fiindu-i propus să se supună testării cu aparatul certificat „Dräger 6810", cetățeanul Pavlov Vladimir a refuzat. Fapta de conducere a vehiculului de către acesta a avut loc la data de 06.04.2026, aproximativ la ora 20:03, pe str. Ananiev din *****. (f.d.5);

- *Proces-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în cazul refuzului/eschivării de la testare) din 06.04.2026*, prin care s-a stabilit că la data de 06.04.2026, aproximativ la ora 21:24 Pavlov Vladimir, născut în anul 1986, a refuzat să se supună testării alcoolscopice, din motiv că nu a încălcat nimic. (f.d.6);

- *Proces-verbal de ridicare de la martorul Rogojinar I. a trei înregistrări video de pe telefonul mobil şi PC-ul „DELL"* (f.d.6);

- *Proces-verbal de examinare a unui disc DVD-R sigilat în Pachetul nr. 1, pe care sunt stocate trei fişiere video denumite:* „video_2026-04-07_1 0-45-15", cu dimensiunea de 32 839 KB, înregistrat pe disc la data de 07.04.2026, „video_2026-04-07_l 0-45-34", cu dimensiunea de 44 084 KB, înregistrat pe disc la data de 07.04.2026, „video_2026-04-07_10-46-ll", cu dimensiunea de 127 944 KB, înregistrat pe disc la data de 07.04.2026 (f.d.26);

- *Proces-verbal de ridicare a unui disc DVD-R cu înregistrări video de pe camerele corporale din data de 08.04.2026* (f.d.45);

- *Proces-verbal de examinare a unui disc DVD-R sigilat în Pachetul nr. 2, pe care sunt stocate 11 fişiere video denumite*: „export-00jv2", cu dimensiunea de 164 121 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-2co0w", cu dimensiunea de 141 713 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-8tlh5", cu dimensiunea de 136 514 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-9a4ss", cu dimensiunea de 215 569 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export- bl9mj", cu dimensiunea de 151 733 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-blybf", cu dimensiunea de 164 333 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-lowt2", cu dimensiunea de 51 117 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-qzzu2", cu dimensiunea de 165 802 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-smOuf", cu dimensiunea de 492 890 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-st7ee", cu dimensiunea de 347 950 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026, „export-z5k37", cu dimensiunea de 307 789 KB, înregistrat pe disc la data de 08.04.2026 (f.d.46);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului - motocicletă marca „VIPER", fără număr de înmatriculare* (f.d.51);

- *Proces-verbal de ridicare a materialelor înregistrate în R-2 al IP Vulcăneşti sub nr. 20260800269* (f.d.62);

- *Certificat eliberat Agenția Servicii Publice privind lipsa permisului de conducere pe numele lui Pavlov Vladimir Veaceslav.* (f.d.97)

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Pavlov Vladimir Veaceslav a săvârșit fapta imputată.

Instanța reține că, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Conform pct.12 subpct.1) lit.g) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

Potrivit pct.11 lit.j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obligaţia respectivă a conducătorului de vehicul rezultă şi din prevederile art.33 alin.(3) lit. c) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, care stipulează că,

conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obiectul juridic generic al infracţiunilor prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la securitatea în transport.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ.

În contextul faptei săvârșite de către Pavlov Vladimir Veaceslav, latura obiectivă a infracțiunii imputate, a fost realizată prin *refuz* de către inculpatul de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii străii de ebrietate și natura ei. Faptul refuzului inculpatului Pavlov Vladimir Veaceslav în calitate de conducător al automobilului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere se confirmă cu certitudine prin cumulul de probe prezentate și reconfirmate prin declarațiile inculpatului date în fața instanței de judecată, prin care a recunoscut acțiunea sa de refuzare de la procedura de testare alcoolscopică.

Faptul conducerii vehiculului de Pavlov Vladimir Veaceslav se confirmă prin declarațiile martorilor, prin declarațiile inculpatului, precum și prin materialele dosarului, în special – procesul-verbal de constare a infracţiunii (în caz e refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din data de 6 aprilie 2026, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 6 aprilie 2026, aproximativ la ora 21:24, Pavlov Vladimir, născut în anul 1986, a refuzat să se supună testării alcoolscopice, din motiv că nu a încălcat nimic. (f.d.04).

Potrivit informației din DÎTDCA al IP ASP eliberate pe numele lui Pavlov Vladimir, ultimul nu a obținut dreptul de a conduce vehicule, și nu a fost documentat cu permis de conducere. (f.d.97)

Infracțiune în cauză sunt formală, și sunt considerate consumate din momentul săvârşirii faptei prejudiciabilă.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, în cazul dedus judecății inculpatul și-a da seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut consecințele acesteia și a dorit producerea acestora, prin urmare fapta imputată a fost comisă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin. (5) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și care nu deţine

permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Pavlov Vladimir Veaceslav este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 40 ani, a condus mijlocul de transport avînd calitatea de conducător și care la data comiterii faptelor *nu deţinea dreptul de a conduce mijloace de transport*, prin urmare inculpatul întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiui analizate, instanța apreciază că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii, faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc, au fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin *şi* califică acţiunile inculpatului, în baza art.264[1] alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi – *refuz conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul Pavlov Vladimir Veaceslav şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificând acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

La determinarea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța reține că acesta anterior a fost judecat iar prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 iulie 2022 a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.1/1 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 de ore muncă neremunerată (f.d.103-107), care au fost executate, respectiv se atestă că, antecedentele penale sunt stinse (f.d.98-99), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.109, 111). La fel, drept circumstanțe ce se referă la personalitatea inculpatului instanța reține și informația din cazierul contravențional prezentat pe numele inculpatului potrivit cărai în perioada 01.01.2021-07.04.2026 acesta nu a înregistrat contravenții în domeniu circulației rutiere. (f.d.100).

De asemenea, drept circumstanțe ce se referă la personalitatea inculpatului instanța reține faptul că acesta nu este angajat oficial în cîmpul muncii, este divorțat, are doi copii minori, dintre care unul locuiește cu el, prin urmare se află la întreținerea exclusivă a acestuia, iar cel de-al doilea copil locuiește cu fosta soție, în beneficiul căreia achită pensia de întreținere a copilului, în ședința de judecată inculpatul a declarat că muncește ocazional iar venitul său este de aproximativ 5 – 6 mii de lei, lunar.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 2421, 2421, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264[1]*, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364^1 alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal.

Cu referire la mărimea pedepsei prevăzută de norma penală incriminată, aceasta urmează a fi stabilită în corespundere cu prevederile art.80^1 alin.(2) Cod penal, adica în corespundere cu noile limite: amendă în mărime de pînă la 2250 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 pînă la 3 ani 9 luni.

În ședința de judecată, procurorul Selemet Alexandr a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c.

Apărătorul și inculpatul au indicat că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu va putea fi executată de către inculpat din cauza situației sale financiare, a menționat că acesta ar putea achita amenda doar dacă va fi dispusă în rate. Pe de altă parte, apărătorul a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru inculpat instanţa va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, și anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracţiunii săvârşite, care se califică ca infracţiune mai puţin gravă, de forma vinovăţiei comiterii acesteia prin intenție directă, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, iar antecedentele penale sunt stinse, nu figurează la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, la fel va ține cont de comportamenul acestuia și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de prezența unei circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de faptul că nu este angajat oficial în cîmpul muncii, are doi copii minori, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Avînd în vedere categoria infracțiunii comise, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedepsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, în termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi inclusă perioada în care inculpatul a fost reținut de la 6 aprilie 2026 pînă la 9 aprilie 2026. (f.d.78-, 90)

Se evidențiază că, infracțiunea imputată inculpatului prevede alternativă de la pedeapsa sub formă de închisoare, însă în cazul examinat instanța a concluzionat în sensul pedepsei mai aspre – închisoarea ținînd cont că în principal de faptul că inculpatul nu este angajat oficial în cîmpul muncii, nu are un venit financiar stabil iar venitul său lunar este de 5-6 mii de lei, de asemenea a ținut cont că, are doi copii minori, dintre care unul locuiește cu el, prin urmare se află la întreținerea exclusivă a acestuia, iar cel de-al doilea copil locuiește cu fosta soție, în beneficiul căreia achită pensia de întreținere a copilului, cît și de opinia inculpatului expusă în ședința de judecată, care a menționat că aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în oricare mărime ar fi ea

este una împovărătoare pentru el și nu va avea posibilitatea să o achite, fiind dispus să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră.

Totodată, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului instanța consideră că corijarea şi reeducarea acestuia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil și acest fapt ce conturează și mai mult necesitatea suspendării executării pedepsei cu închisoarea.

Instanţa de judecată consideră că executarea de către inculpat a pedepsei sub formă de închisoarea în mod real, ar fi o măsură prea aspră, fapt pentru care consideră că corectarea comportamentului său infracţional poate fi atins prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de *2 ani*, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, şi prin aceasta se va restabili echitatea socială şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În subsidiar, instanţa explică că, reieşind din provederile art.90 alin. (9)-(11) Cod penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, instanţa informează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională faptei comise, va contribui la corectarea inculpatului și va atinge scopul pedepsei penale.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: - două suporturi optice de tip DVD-R, ce conţine înregistrări video din 06 aprilie 2026, împachetate și sigilate în pachete de culoare albă, anexate la fila dosarului 41 și 49, și care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală în baza ordonanțelor de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 15 aprilie 2026 (f.d.42,50), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Articolul 175 alin.(3) din Codul de procedură penală prevede că sunt măsuri preventive: 1) obligarea de a nu părăsi localitatea; 2) obligarea de a nu părăsi ţara; 3) garanţia personală; 4) garanţia unei organizaţii; 5) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 5^1) înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport; 6) transmiterea sub supraveghere a militarului; 7) transmiterea sub supraveghere a minorului; 8) liberarea provizorie sub control judiciar; 9) liberarea provizorie pe cauţiune; 10) arestarea la domiciliu; 11) arestarea preventivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată pentru asigurarea executării sentinței va aplica ținînd cont de prevederile art.178 Cod de procedură penală, măsura preventivă în privința inculpatului sub forma obligării de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În cadrul examinării cauzei penale, cereri de compensare a cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(2) din Codul penal, art.340, art. 364^1, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Pavlov Vladimir Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(2) Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 *(doi) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi inclusă perioada în care Pavlov Vladimir Veaceslav a fost reținut de la 6 aprilie 2026 pînă la 9 aprilie 2026.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Pavlov Vladimir Veaceslav, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 *(doi) ani*, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal, se obligă Pavlov Vladimir Veaceslav să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Pavlov Vladimir Veaceslav**,** măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte: - două suporturi optice de tip DVD-R*,* ce conţine înregistrări video din 06 aprilie 2026, împachetate și sigilate în pachete de culoare albă, anexate la fila dosarului 41 și 49, și care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală în baza ordonanțelor din 15 aprilie 2026 (f.d.42,50), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**