Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2ri-133/23

2-21151959-02-2ri-13032023

D E C I Z I E

25 aprilie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând cererea de recurs înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L.- Stoian Igor în procedura falimentului simplificat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor împotriva S.C. „NEOCASA" S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi,

c o n s t a t ă :

În cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Central, se află în examinare cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „PALLADIO DE*****N" S.R.L.

Prin Hotărârea judecătorească nr. 2i-591/2022 din 14 aprilie 2022, s-a constat insolvabilitatea debitorului „PALLADIO DE*****N" S.R.L. şi, totodată, s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului, cu desemnarea administratorul autorizat Stoian Igor în calitate de lichidator al „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în data de 20.01.2023, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, a parvenit cererea nr. 5.8-927, ora 11:41, înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor, în contradictoriu cu S.C. „NEOCASA" S.R.L., privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor, în contradictoriu cu S.C. „NEOCASA” S.R.L., privind validarea popririi şi încasarea datoriei, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Radu Ţurcanu, în data de 23.01.2023, ora 10h38.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 24 ianuarie 2023, s-a stabilit şedinţa de judecată pentru examinarea cererii depuse de către lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, pentru 16 februarie 2023 ora 09:00.

În data de 16.02.2023, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, cu nr. 5.8-2895 a parvenit cererea privind excepţia de tardivitate invocată de reprezentantul S.C. „NEOCASA” S.R.L., în persoana administratorului Gundiuc Iurie. în argumentarea cererii a invocat că, în fapt, din cererea de validare a popririi şi anexele la aceasta rezultă că suma datoriei solicitată spre încasare în mărime de 1 534 520,47 lei a fost calculată pentru perioada 04.02.2015-26.12.2018.

S.C. „NEOCASA” S.R.L. consideră că cererea de validare a popririi depusă de „PALLADIO DE*****N” ţ S.R.L. în procedura falimentului simplificat, reprezentată de lichidatorul Stoian Igor, împotriva terţului poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, a fost depusă tardiv.

A mai precizat că, cererea de validare a popririi a fost depusă la data de 20.01.2023, în condiţiile în care din data de 26.12.2018, termenul de prescripţie pentru înaintarea unei asemenea acţiuni a expirat la data de 26.12.2021.

Finalmente a învederat că, în împrejurările stabilite, luând în consideraţie legislaţia nominalizată, se constată că lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor a omis termenul de prescripţie extinctivă de adresare cu cerere de chemare în judecată către pârâtul privind încasarea sumei.

A solicitat deponentul cererii, admiterea cererii privind excepţia de tardivitate, respingerea cererii de validare a popririi depusă de „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, reprezentată de lichidatorul Stoian Igor împotriva terţului poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, ca fiind depusă tardiv şi desfiinţarea popririi înfiinţate de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor împotriva terţului poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L.

În cadrul şedinţei de judecată lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L., Stoian Igor, a menţionat că, din momentul în care terţul poprit nu a prezentat careva acte juridice care prevăd unele termene de achitare, conform prevederilor

CC RM, în cazul facturilor fiscale, termenul urmează a fi calculat din momentul întârzierii achitării. Punerea în întârziere a fost efectuată de către acesta în calitate de lichidator al „PALLADIO DE*****N” S.R.L. A atras atenţia instanţei asupra faptului că Gundiuc Iurie, administratorul S.C. „NEOCASA” S.R.L. este administratorul suspendat de către instanţa de insolvabilitate şi fondator împreună cu fiul său la „PALLADIO DE*****N” S.R.L. şi sunt persoane cointeresate, iar dacă Gundiuc Iurie avea o atitudine serioasă faţă de „PALLADIO DE*****N” S.R.L., atunci cum putea înainta o reclamaţie faţă de întreprinderea pe care o gestionează. Consideră cererea terţului poprit neîntemeiată. Toate creanţele sunt bazate pe facturi fiscale. Dacă terţul poprit prezenta careva acte care să arate că sunt termene, termenul urma a fi calculat din momentul punerii în întârziere.

Terţul poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L. în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat în pofida citării legale, or, la materialele cauzei se atestă un aviz de recepţie semnat de către administratorul societăţii la 28.01.2023, fapt ce a determinat instanţa de judecată să dispună examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către S.C. „NEOCASA” S.R.L., în persoana administratorului Gundiuc Iurie. S-a respins, ca fiind prescrisă extinctiv, cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat), Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA” S.R.L. S-a dispus încasarea de la „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 46 035,61 lei (patruzeci şi şase mii treizeci şi cinci,61) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei încheieri.

La data de 01 martie 2023, lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L.-Stoian Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023 , prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii în conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (4) CPC privind respingerea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de către pârât cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a relatat că, în urma restabilirii şi organizării evidenţei contabile aferente debitorului „PALLADIO DE*****N” S.R.L., conform raportului auditorului independent a rezultat că S.C. „NEOCASA” S.R.L. este datoare întreprinderii insolvabile cu suma în mărime totală de 1534520,47 lei. În adresa S.C. „NEOCASA” S.R.L. la data de 12.01.2023 a fost expediată somaţia privind înfiinţarea popririi. Somaţia expediată a fost recepţionată

la data de 13.01.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie. Astfel a fost înfiinţată poprirea faţă de „Neocasa” SRL cu o creanţa în mărime totală de 1534520,47 lei.

Terţul poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L., în persoana lui Gundiuc Iurii a înaintat în instanţa de insolvabilitate cererea privind excepţia de tardivitate. În urma examinării cererii invocate de terţul poprit, instanţa de insolvabilitate a admis excepţia de tardivitate.

Relevă că, la data de 14.04.2022, prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău nr. 2i-591/21 s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea „PALLADIO DE*****N” S.R.L., în legătură cu faptul eschivării fostei administraţii a debitorului în persoana lui Gundiuc linii, de a conlucra cu lichidatorul numit de instanţa de insolvabilitate, a fost nevoit să apeleze la serviciile auditului independent pentru restabilirea şi organizarea evidenţei contabile aferente debitorului insolvabil.

Atrage atenţia instanţei de recurs la faptul că reprezentantul terţului poprit „NEOCASA” SRL, în persoana lui Gundiuc linii, este administratorul şi unicul asociat ce deţine 100% din capitalul social al terţului poprit şi în acelaşi timp pînă la data de 14.04.2022 (data intentării procesului de insolvabilitate) a fost administrator şi asociat ce deţine 98% din capitalul social al întreprinderii debitoare„PALLADIO DE*****N” S.R.L. Astfel, Gundiuc Iurii, este beneficiarul efectiv la ambele întreprinderi iar „PALLADIO DE*****N” S.R.L. şi „NEOCASA” SRL sunt întreprinderi afiliate, acesta a gestionat aceste întreprinderi în perioada cînd sau efectuat tranzacţiile economice şi sa format datoria, pînă la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de „PALLADIO DE*****N” S.R.L. Conform încheierii nr. 2i-591/2021 din 30.05.2022, Gundiuc Iurii a fost desemnat de către instanţa de insolvabilitate în calitate de reprezentant al debitorului „PALLADIO DE*****N” S.R.L., pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor precum şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitomlui.

Consideră că, instanţa de fond, la examinarea cererii de tardivitate a ignorat şi nu a luat în calcul cele menţionate mai sus şi nici nu sa expus în încheiere la aceste argumente invocate de către mine în cadrul examinării cererii de tardivitate.

Referitor la termenul general de prescripţie invocat de către terţul poprit pot comunică că din prevederile art. 267 alin. (1) din Codul Civil (toate trimiterile din aceast recurs la Codul Civil al RM, au fost făcute reieşind din redacţia acestui act normativ pînă la data de 01.03.2019, reieşind din considerentul că raporturile juridice între părţi au apărut şi sau consumat pînă la intrarea în vigoare a modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului Civil şi modificarea unor acte legislative, dar şi reieşind din prevederile art. 17 din Legea cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil al

RM) rezultă: termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Din prevederile art. 259 alin. (1) din Codul Civil, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

Din prevederile art. 272 alin. (1) din Codul Civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. în alin. (3) al aceluiaşi articol se menţionează, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligaţiei sau în care obligaţia poate fi cerută oricînd, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd debitorul trebuie să execute obligaţia.

Astfel, avînd în vedere faptul că între terţul poprit „NEOCASA" SRL şi întreprinderea insolvabilă pe care o gestionez nu au fost încheiate careva contracte şi nu există careva termene în interiorul cărora urma a fi restituite mijloacele băneşti, consider că acţiune înaintată nu este tardivă.

Atrage atenţia instanţei de recurs la faptul că treţul poprit în cererea privind excepţia de tardivitate nu a făcut trimitere şi nici nu a anexat careva acte ce ar da naştere la curgerea termenului de prescripţie.

Prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit a prestaţiei la care s-a obligat.

Conform art. 512 Cod Civil (în redacţia legii din 06.06.2002), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o executate. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Astfel, obligaţia este un raport juridic de drept civil în care o parte, numită creditor, are posibilitatea de a pretinde celeilalte părţi, numită debitor, să execute o prestaţie sau mai multe prestaţii ce pot fi de a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 Cod Civil (în redacţia legii din 06.06.2002), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul potrivit.

Conform anexei nr. 30 de la raportul auditorului independent, toate raporturile economice între terţul poprit şi întreprinderea insolvabilă au fost bazate pe facturi fiscale de livrare şi procurare a bunurilor. Astfel, reieşind din faptul că termenul de prescripţie la factura fiscală (conform normelor de drept ce au fost în vigoare pînă la 01.03.2019) începe să curgă din momentul punerii în întîrziere a debitorului prin expedierea unei reclamaţii, avînd în vedere faptul că recurentul nu a probat punerea sa în întîrziere, putem concluziona că punerea în întârziere a avut loc în momentul expediem somaţiei de poprire de către lichidator.

Totodată, atrage atenţia instanţei de recurs la faptul că raportul auditului independent a fost recepţionat la data de 24.11.2022 fapt confirmat prin Actul de îndeplinire a lucrărilor şi eliberarea facturii fiscale. Din acest moment i-sa adus la cunoştinţa situaţia financiară a întreprinderii„PALLADIO DE*****N" S.R.L. Ulterior a fost expediată somaţia privind înfiinţarea popririi cu înaintarea ulterioară a cererii de validare a popririi.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 20 februarie 2023 ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea S.C.„NEOCASA" S.R.L., privind ridicarea excepţiei de tardivitate, cu trimiterea cauzei spre examinare în fond.

În temeiul art.8 alin.(2) Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 februarie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 martie 2023, Colegiul consideră recursul depus în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul, declarat de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L.-Stoian Igor neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul reține că la data de 20 ianuarie 2023 a fost depusă cererea de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor, în contradictoriu cu S.C. „NEOCASA" S.R.L., privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 ianuarie 2023, s-a stabilit şedinţa de judecată pentru examinarea cererii depuse de către lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA" S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, pentru 16 februarie 2023 ora 09:00.

În data de 16.02.2023, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, cu nr. 5.8-2895 a parvenit cererea privind excepţia de tardivitate invocată de reprezentantul S.C. „NEOCASA" S.R.L., în persoana administratorului Gundiuc Iurie. în argumentarea cererii a invocat că, în fapt, din cererea de validare a popririi şi anexele la aceasta rezultă că suma datoriei solicitată spre încasare în mărime de 1 534 520,47 lei a fost calculată pentru perioada 04.02.2015-26.12.2018.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către S.C. „NEOCASA" S.R.L., în persoana administratorului Gundiuc Iurie. S-a respins, ca fiind prescrisă extinctiv, cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA" S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N" S.R.L. (în procedura falimentului simplificat), Stoian Igor, împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA" S.R.L. S-a dispus încasarea de la „PALLADIO DE*****N" S.R.L. în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 46 035,61 lei (patruzeci şi şase mii treizeci şi cinci,61) lei, plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei încheieri.

În conformitate cu art. 186^1 C.P.C, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol prevede că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Astfel, Colegiul civil menționează că conform normelor procedurale în

vigoare, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ținând cont de faptul că procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

În același sens, potrivit art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform prevederilor art. 7, alin. (3) Cod civil, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. Alineatul (6) al aceluiaşi articol prevede că, dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atât extinctivă, cât şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată. în acest caz, termenul curs anterior se ia în cont. începutul, suspendarea şi întreruperea termenului de prescripţie se determină, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a legii noi, de legea veche.

Conform materialelor cauzei și cererii de validare a popririi din 20.01.2023, indică la faptul că perioada de timp pentru care se solicită încasarea datoriei de la terţul poprit vizează, cu termenul final, 26 decembrie 2018 (dacă la care a fost emisă ultima factură fiscală).

Reieşind din anexele la materialele cauzei anexate de către lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor şi anume actul de verificare a decontărilor între întreprinderi pentru perioada 01.01.2015-31.12.2019, semnat doar de către „PALLADIO DE*****N” S.R.L., s-a constatat că suma pretinsă în mărime de 1 534 520,47 lei, solicitată din contul S.C. „NEOCASA” S.R.L., s-a format în perioada februarie 2015 - decembrie 2018 (f.d. 10).

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a constatat că, pretinsele raporturi obligaţionale între părţi au apărut la data de 04.02.2015 şi s-au încheiat la 26.12.2018. Astfel, pretenţiile lichidatorului „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat, Stoian Igor către terţul poprit S.C. „NEOCASA” S.R.L., se referă la perioada de timp de până la data de 26.12.2018. În astfel de circumstanţe, regimul juridic al prescripţiei extinctive este reglementat de normele de drept civil incluse în Codul civil de până la modernizare (până la data de 01.03.2019), norme legale ce vor avea incidenţă asupra cazului din speţă.

Conform prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai

la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

În acord cu prevederile art. 272 alin. (1) şi (9) al aceluiaşi act normativ, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Se atestă, că posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a primi apărarea pe calea acţiunii civile reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acţiunii civile, denumit dreptul la acţiune. Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acţiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărârii, care ar admite acţiunea, sau dreptul la admiterea acţiunii. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii - dreptul la apărare pe calea acţiunii civile - dreptul la acţiune. Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea a dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată şi după expirarea prescripţiei extinctive. Prescripţia extinctivă nu afectează dreptul subiectiv încălcat, prescripţia se răsfrânge asupra posibilităţii exercitării forţate a dreptului la admiterea acţiunii, adică a dreptului la acţiune. De aici rezultă că prescripţia extinctivă este determinată ca termenul pentru apărarea dreptului pe calea acţiunii în justiţie (dreptul la admiterea acţiunii) a persoanei, dreptul căreia a fost încălcat. Deoarece prescripţia extinctivă este considerată drept termenul de apărare pe calea acţiunii a dreptului încălcat al persoanei, atunci rezultând din art.267 Cod civil (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019), sub drept al persoanei supus apărării judiciare se subînţelege dreptul subiectiv al persoanei concrete. Se au în vedere drepturile subiective civile al persoanelor participante la raporturi patrimoniale, reglementate de dreptul civil - cetăţenii, persoanele juridice, statul, când acesta apare în raport ca purtător de drepturi patrimoniale.

Din conţinutul normelor legale citate mai sus reiese cert că, pentru înaintarea unei acţiuni cu privire la încasarea datoriei urma să respecte termenul de 3 ani, stabilit de norma art.267 Cod civil (în redacţia în vigoare până la 01 martie 2019) şi de norma art.391 Cod civil (în redacţia în vigoare după 01 martie 2019).

Colegiul civil a stabilit că, data de 26.12.2018 este data la care a fost făcută ultima prestaţie succesivă, aplicabilă cazului cercetat, a devenit exigibilă.

Respectiv, termenul general de prescripţie extinctivă de 3 ani, a cărui început a fost fixat în data de 26.12.2018, data la care a fost emisă ultima factură, indică la faptul că data de 26.12.2021 este data la car termenul de prescripţie extinctivă se stinge.

Iar cererea de validare a popririi a fost depusă în instanţa de insolvabilitat de către lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. (în procedura falimentului simplificat), Stoian Igoi împotriva terţului poprit - S.C. „NEOCASA” S.R.L. la data de 20.01.2023. Prin urmare, pretenţia lichidatorului către terţul poprit privind încasarea datoriei a fost prescrisă cu un termen de peste 1 an.

În aceeaşi ordine de idei, Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a stabilit că, nu au fost constatate temeiuri de suspendare şi întrerupere a termenului de prescripţie în concordanţă cu prevederile art. 274-277 Cod civil.

Respectiv, că acţiunea la cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor împotriva S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, este prescrisă extinctiv.

În acest sens, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe că, excepţia de tardivitate întemeiat a fost admisă, cu respingerea pretenţiilor formulate de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor. Or, „PALLADIO DE*****N” S.R.L. a omis termenul general de prescripţie pentru înaintarea unei acţiuni referitoare la încasarea silită din contul pârâtului a datoriei.

Concomitent, instanţa de recurs reţine că, reieşind din practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza „Dacia” SRL c. Moldovei, hotărâre din 18.03.2008, par. 76-78), instanţei judecătoreşti naţionale se impune respectarea termenelor de prescripţie şi în cazurile în care termenul de prescripţie a expirat, situaţia juridică devine irevocabilă prin efectul aplicării termenului de prescripţie extinctivă.

Astfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigente, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după expirarea cărora, valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca fiind tardivă.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO „.art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 al CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul înaintat de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L.- Stoian Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20 februarie 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea înaintată de lichidatorul „PALLADIO DE*****N” S.R.L. în procedura falimentului simplificat Stoian Igor împotriva S.C. „NEOCASA” S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, prin care a fost admisă cererea de ridicare a excepției de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea de validare a popririi, cu desființarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru