Dosarul nr. 4r-2022/24 (4-24001798-02-4r-08052024)

D E C I Z I E

05 octombrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Marcel Popescu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Ionescu Marius, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-13/2024 din 05.03.2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 176026 din 20.12.2023 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Ionescu Marius a fost sancționat în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la 20.12.2023, ora 19:50, Ionescu Marius s-a deplasat cu a/m VW la culoarea roșie a semaforului.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-13/2024 din 05.03.2024 a fost respinsă ca inadmisibilă contestația lui Ionescu Marius.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat în esență că instanța de judecată a examinat cauza neîntemeiat în lipsa sa, fără a asigura citarea sa, precum și neîntemeiat a constatat lipsa semnăturii sale în contestația asupra deciziei de sancționare.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența

părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond în mod eronat a apreciat lipsa semnăturii contravenientului pe contestația depusă, având în vedere faptul că aceasta este prezentă pe copia contestației depuse la materialele cauzei. (f.d. 9)

Totodată, este neîntemeiată concluzia instanței că, odată ce contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a confirmat autenticitatea semnăturii sale în copia contestației conținute la dosar, acest fapt presupune absența acelei semnături.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei nu există nici o piesă probatorie care ar pune la îndoială autenticitatea semnăturii autorului acelei contestații, ceea ce ar trebui să rezulte în acceptarea acesteia spre examinare.

În concluzie, în acest aspect, hotărârea instanței de judecată este viciată.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea

omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenientul Ionescu Marius, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-13/2024 din 05.03.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Marcel Popescu

Dosar nr.4r-2022/24 (4-24001798-02-4r-08052024)

Opinie separată

Prin prezenta consider necesar de a formula opinia separată din următoarele considerente:

Susțin concluzia Colegiului penal privind netemeinicia constatărilor instanței de fond privind omisiunea semnării contestației de către contravenient.

Totuși, rețin că fapta imputată contravenientului rezultă în special din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt cu care la momentul întocmirii acestuia a fost de acord și contravenientul, semnând în acest sens pentru faptul recunoașterii vinovăției incriminate.

Anume acest ultim aspect a stat la baza unei activități investigatorii limitate ale agentului constatator, pentru că nu este utilă o investigație desfășurată a cazului contravențional în situația în care contravenientul acceptă vina în fapta incriminată.

Rezumând asupra celor invocate supra, consider că omisiunea instanței de fond constatată supra, nu este suficientă pentru casarea deciziei, atât timp cât analiza datelor dosarului nu permite de a ajunge la o altă concluzie decât vinovăția contravenientului. În acest mod este irațională casarea hotărârii contestate, odată ce contestația nu are șase de succes, iar în acest aspect aș urma calea jurisprudențială adoptată de către Curtea Supremă de Justiție în cauza (1ra-64/24 în privința lui Marcel Braicov, par. 73)

În această ordine de idei, consider că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

05.10.2026 Eugeniu Beșelea