Dosar nr.4-10/2025
(4-25071009-15-4-20052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui *****, născut la *****, fără număr de identitate, domiciliat pe adresa stațiune Vulcănești, str. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 16 mai 2025, în privința lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 *****privind comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) Cod Contravenţional, pe faptul că la data de 11 mai 2025, orele 23:20 în or.Vulcănești, str.Lenin, conducea autoturismul de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe str. Lenina orașul Vulcănești lîngă stația de pompieri, a ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție și a continuat deplasarea.

Acțiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, și anume neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, contravenție care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În şedința de judecată, agentul constatator ofițerul al IP Vulcănești, inspector Caranfil Ivan, a explicat că de el a fost întocmit procesul-verbal în privința lui *****, și expediat în instanța de judecată. Cetățeanul ***** în procesul verbal a scris că este deacord cu astfel de sancțiune, și a solicitat ca să fie sancționat cu munca neremunerată din motivul că nu are posivilitate în posibilitate să achite amenda, 40 de ore munca neremunerată, și cu privarea de dreptul de a conduce mijloce de transport pe un termen de 6 luni. Cînd a fost întocmit procesul verbal în privința lui Moroglo Ivan, el vina a recunoscut. Solicită să fie recunosciut vinovat cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată, întrucât această contravenție, prevede astfel de sancțiune. În privința lui ***** este un alt procesul-verbal, la aceiaș data în baza art.240 alin.(1) cod contravențional, și a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu

aviz de recomandare nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a adresat cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravenţional, privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența acestora neîntemeiată și conform art.455 alin.(3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr.***** din 7 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță

întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 aprilie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale de contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În şedinţa de judecată s-a reținut în sarcina lui ***** săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, adica ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție, în următoarele circumstanțe: *****, la data de 11 mai 2025, orele 23:20 în or.Vulcănești, str.Lenin, conducea autoturismul de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasîndu-se pe str. Lenina orașul Vulcănești lîngă stația de pompieri, a ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție și a continuat deplasarea.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional în privința lui *****, au fost prezentate:

- încheierea privind rezultatul controlului din 16 mai 2025, potrivit căreia se atestă că în cadrul controlului efectuat s-a stabilit că la 16 mai 2025, la IP Vulcănești a parvenit raportul inspectorului IP Vulcănești, Caranfil Ivan, precum că în cadrul procedurii privind materialul Ж-2 nr. 394 din 11 mai 2025, privind conducerea unui autovehicul în stare de ebrietate de către cetățeanul *****, la data de 11 mai 2025 la ora 23:20 a condus un autovehicul de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe care nu l-a controlat și s-a răsturnat pe autostrada M-3 la km 174+700, refuzând să se supună testului de alcoolemie, a fost constatat faptul că nu a oprit la semnalul polițiștilor, precum și faptul că a încălcat semnul rutier 4.2.1 din Codul rutier al Republicii Moldova (f.d.5).
- raportul subofițerul IP Vulcănești, Caranfil Ivan din 16 mai 2025, conform căruia s-a stabilit că în cursul procesării privind materialul înregistrat la IP Vulcănești, în jurnalul Ж-2 nr. 394 din 11 mai 2025, pe faptul bănuielii privind conducere a unui vehicul în stare de ebrietate de către cetățeanul *****, care la data de 11 mai 2025, la ora 23:20, conducea autoturismul marca ***** cu numărul de înmatriculare GE *****, a pierdut controlul și s-a răsturnat pe autostrada M3 la km 174+700, a refuzat să se supună testului de alcoolemie. S-a constatat faptul neopririi la semnalul colaboratorului de poliție a mijlocului de transport de către șoferul *****, născut la *****, locuitor al stației Vulcănești, str. *****, nr. 13, fiind la volanul autoturismului de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****, precum și faptul că a încălcat semnul rutier 4.2.1 din Codul rutier al Republicii Moldova „Obligația de a ocoli obstacolul pe dreapta”, amplasat pe autostrada M-3, la km 175+500 m. (f.d.6)
- copia procesului-verbal de audiere martorului Chiriac Dmitri, din conținutul căruia s-a stabilit că la data de 11 mai 2025, el a preluat serviciul ca infirmier la Spitalul Republican din Vulcănești. La ora 23.20 a primit un apel că a avut loc un accident rutier pe șoseaua M-3 din Vulcănești, în direcția punctului de control Vinogradovca. La sosirea la fața locului, a fost descoperită o mașină care era defectă tehnic, în interiorul mașinii se afla o singură persoană. Ușile mașinii erau încuiate, blocate, iar echipa Situații de Urgența era la lucru. După câteva minute, șoferul a ieșit din mașină. S-a prezentat ca fiind *****, iar din gura lui se simțea miros de alcool. La examinarea pacientului nu s-au constatat leziuni corporale, iar acesta a refuzat asistența medicală (f.d.8).
- un purtător optic de informație de tip DVD-R pe care este stopată o înregistrare video, care a fost vizualizată în ședința de judecată și care reflectă starea de fapt de la da ncidentului (f.d.7);
- extras din baza e-Data pe numele lui ***** (f.d.9);
- copia buletinului de identitate provizoriu pe numele lui ***** (f.d.10);
- proces-verbal de audiere contravenientului ***** din conținutul căruia reținem că, acesta și-a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat că : „ fiind la volanul mașinii personale și văzînd semnalul colaboratorilor de poliție de a se opri, s-a speriat și nu a stopat mașina”(f.d.13);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI04 *****din 16 mai 2025 întocmit în privința lui ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.15).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că, ***** la 11 mai 2025, orele 23:20 în or.Vulcănești, str.Lenin, conducea autoturism marca ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat semnalele luminoase și sonore de oprire a vehiculului ale colaboratorilor de poliție și a continuat să circule, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Conform Regulamentului Circulației Rutiere (aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009) punctul 11 lit.i) - *conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie;* poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Analizând probele prezentate, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui ***** de comitere a faptei imputate.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui ***** de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, demonstrează clar și fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea contravențiilor imputate. Or, în cadrul examinării cauzei probe care să confirme contrariul la materialele dosarului nu au fost prezentate.

Astfel, reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui *****. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui ***** pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru

fapta săvârşită, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Contravenția prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de al recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, al sancționa în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

La stabilirea pedepsei aplicate instanța a ținut cont de lipsa circumstanțe atenuante și agravante, de persoana contravenientului și comportamentul acestuia după săvârșirea contravenției imputate.

Instanța menționează pentru contravenient că, privarea de dreptul de a conduce vehicule este prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, ca parte indispensabilă de sancțiunea principală, și pe cale de consecință nu are un caracter complementar fiind aplicată în mod obligatoriu cu amenda stabilită.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Instanța menționează că, art.241 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de sancțiune - amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, or, aplicarea în privința contravenientului a pedepsei sub formă de munca neremunerată în folosul comunității este imposibilă, reieșind din prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, care statuează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o

asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. La caz, contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu și-a manifestat intenția de a executa o atare sancțiune.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3), art.395, art.400 alin.(5), art.460 și art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T ĂR Ă Ş T E:

***** , se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale (echivalentul a 17 500 lei), cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui ***** prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**