Dosarul nr.4r-2276/24
Nr. PIGD 4-23085640-02-4r-28052024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tatiana Bivol

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul directorului SRL ”Moldpresa Grup”, Serghei Pușcuța, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 234 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (ce constituie 12 000 lei) și s-a menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, prin care SRL „Moldpresa Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 234 din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 28 mai 2024-20 ianuarie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La 17 mai 2023, de către agentul constatator Talmazan Dumitru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05826108 în privinţa lui SRL „Moldpresa Grup”, pentru faptul că la 10 aprilie 2023, în perioada cuprinsă între orele 08:00-17:00, aflându-se în mun. Chişinău, str.*****, proprietarul mijlocului de transport marca „Skoda” cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea poliţiei nu a comunicat datele de identitate a persoanei căruia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport pe drumurile publice la 10 decembrie 2022, ora 10:22, în mun. Chişinău, str. Bucureşti intersecţie cu Maria Cibotari.
2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile SRL „Moldpresa Grup” au fost calificate în baza art. 234 din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 12 000 lei).

3. În acest sens, la 07 iunie 2023, SRL „Moldpresa Grup” nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 17 mai 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 234 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (ce constituie 12 000 lei) și s-a menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, prin care SRL „Moldpresa Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 234 din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, directorul SRL ”Moldpresa Grup”, Serghei Pușcuța a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că Inspectoratul Naţional Securitate Publică la data de 07.06.2023 a recepţionat contestaţia ”Moldpresa Grup” SRL nr. 03/8-190 din 05.06.2023.
7. La 12.06.2023 prin scrisoarea nr. 34/17/2-2754 Inspectoratului Naţional Securitate Publică, Secţia monitorizare şi documentare trafic rutier a remis contestaţia ”Moldpresa Grup” SRL către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani spre examinare.
8. La 23.10.2023 ”Moldpresa Grup” SRL a recepţionat citaţia Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, fiind stabilită şedinţa de judecată pentru data de 11.12.2023, ora 11.40.
9. La data de 08.12.2023 ”Moldpresa Grup” SRL a depus cerere de amânare a şedinţei de judecată stabilită pentru data de 11.12.2023, din motiv că reprezentantul Moldpresa Grup” SRL, Veronica Homov, în funcţie de consilier juridic în perioada 11.12.2023-15.12.2023, se v-a afla în concediu de odihnă anul, conform ordinului nr. 1094 cc din 07.12.2023, care a fost anexat la cererea de amânare.
10. Instanţa de fond în hotărârea din 15.03.2024, indică că cererea de amânare depusă de ”Moldpresa Grup” SRL a fost recepţionată de judecător la data de 12 decembrie 2023, ora 14.30, concluzionând că petiţionara/Moldpresa Grup” SRL fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.
11. Aceasta concluzie a instanţei de fond este absolut eronată, or cererea de amânare a petiţionare/Moldpresa Grup SRL a fost remisă pe email-ul

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, jbu@iustice.md la data de 08.12.2023, ora 9.25, fiind confirmată recepţionarea de către instanţa de judecată la data de 08.12.2023, ora 9.31 (dovada se anexează).

12. ”Moldpresa Grup” SRL la data de 08.12.2023 a mai depus o cerere de amânare a altei şedinţe de judecată stabilită pentru data de 11.12.2023 la Judecătoria Chişinău, sediul Centru (se anexează), care a fost admisă de instanţa de judecată, iar şedinţa de judecată fiind amânată.
13. La caz, instanţa de fond nu a verificat în condiţiile prevăzute de art. 456 Cod contravenţional existenţa unei cereri de amânare în situaţia în care reprezentantul petiţionarei/Moldpresa Grup SRL nu s-a prezentat în şedinţă. Or cererea de amânare a şedinţei de judecată din 11.12.2023 a fost depusă în instanţa de judecată cu 3 (trei) zile înainte de data şedinţei. Mai mult ca atât, ”Moldpresa Grup” SRL nu a mai intervenit în acest proces de judecată cu vre-o cerere de amânare.
14. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul directorului SRL ”Moldpresa Grup”, Serghei Pușcuța, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, urmînd a fi menținută.
15. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
16. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
17. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

18. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
19. Colegiul constată că la 17 mai 2023, de către agentul constatator Talmazan Dumitru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05826108 în privinţa lui SRL „Moldpresa Grup”, pentru faptul că la 10 aprilie 2023, în perioada cuprinsă între orele 08:00-17:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Iacob Hîncu nr. 3 „A”, proprietarul mijlocului de transport marca „Skoda” cu numărul de înmatriculare *****, la solicitarea poliţiei nu a comunicat datele de identitate a persoanei căruia i-a fost încredinţată conducerea mijlocului de transport pe drumurile publice la 10 decembrie 2022, ora 10:22, în mun. Chişinău, str. Bucureşti intersecţie cu Maria Cibotari.
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
26. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.
27. În această ordine de idei Colegiul indică că agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 17 mai 2023 (f.d. 9); raport privind înregistrarea contravenţiei din 19 aprilie 2023 (f.d. 10); aviz de recepţie (f.d. 11); solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în moemntul săvârşirii contravenţiei (f.d. 12); citaţie (f.d. 13); aviz de recepţie (f.d. 14, 15); cazier contravenţional (f.d. 16).
28. Conform materialelor cauzei, instanţa constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul SRL „Moldpresa Grup” să conteste decizia, iar din conţinutul acesteia, instanţa de fond justificat a reținut că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

29. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
30. În altă ordine de idei Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului expuse în cererea de recurs, or din dosar rezultă că reprezentantul petiţionarei SRL „Moldpresa Grup" Homov Veronica, fiind înştiinţată prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, iar, printr-o cerere, care a fost recepţionată de judecător la data de 12 decembrie 2023, ora 14:30, după şedinţa de judecată, fapt confirmat prin copia din registrul de înregistrare a corespondenței, (f.d. 25), a solicitat amânarea cauzei.
31. Conform art. 382 din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.
32. Astfel, instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa participanților, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca ne citarea în şedinţă.
33. La caz, motivele expuse în cererea de recurs nu pot fi puse în sarcina judecătorului raport, astfel nu impun casarea hotărîrii contestate.
34. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu

menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024.

35. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul directorului SRL ”Moldpresa Grup”, Serghei Pușcuța.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, conform cărora a fost trasă la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 234 din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale (ce constituie 12 000 lei) și s-a menținut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05826108 din 17 mai 2023, prin care SRL „Moldpresa Grup” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 234 din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin