4-25045782-12-5r-04042025
Dosar nr.5r-1389/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia
Cu participarea:
reprezentantului ANSA Badan Lilian

examinând în ședință publică contestația persoanei juridice FPC "Rogob" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 26.02.2025 agentul constatator al ANSA, inspector principal Taban Ala a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 în privința persoanei juridice FPC "Rogob" SRL în baza art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.06.2024, ora 12:05 min., pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 12/1, s-a comercializat produse alimentare cu termenul de valabilitate expirat, ce este încălcarea Legii nr.306/2018, art.7 alin.(6) lit.f), fapt constatat prin proces-verbal de control nr.PV-ANSA-2024-03519 din 13.08.2024.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 în baza art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice FPC "Rogob" SRL i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă triplă în mărime de 360 (120 x 3) unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 în baza art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, la data de 28.03.2025 contravenienta persoana juridică FPC "Rogob" SRL a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 și decizia pronunțată în privința persoanei juridice FPC "Rogob" SRL, deoarece au fost adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ, urmând a fi anulate din următoarele considerente. Consideră că agentul constatator la

examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.273 pct.2) Cod Contravențional. Urmare a analizei procesului-verbal constată că nu este corect redată fapta contravențională, agentul constatator a indicat doar comercializarea produselor alimentare cu termenul de valabilitate expirat, nefiind clar care erau aceste produse, câte unități și ce marcă. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC "Rogob" SRL a prevederilor legale nu există.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate, și anume că compania ar fi comercializat produse cu termenul de valabilitate expirat. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către FPC "Rogob" SRL a contravenției prevăzute de art.273 pct.2) Cod contravențional.

În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, consider că agentul constatator, contrar prevederilor art.381, 440, 443 din Codul Contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Faptul prezentării de către agentul constatator in timpul procesului contravențional a câtorva poze atașate la petiție de către consumator, consideră că nu este suficient pentru a demonstra vinovăția contravenientului, nefiind clar în ce context și circumstanțe au fost făcute, timpul fotografierii, locul fotografierii, dispozitivul cu care au fost făcute pozele, neexistând certitudine că aceste poze au fost efectuate la o anumită dată și că nu au fost editate.

Agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime triple a menționat că faptul comiterii anterioare a contravenției pe parcursul anului, ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție ANS01005316, decizia din data de 04.07.2024 și decizia din 25.09.2024, atrage atenția instanței că actele menționate au fost contestate în modul prevăzut de lege, prin prisma art.448 alin.(5) Cod Contravențional, totodată, actele la care face referire agentul constatator au fost emise în anul 2024 și nu în anul calendaristic curent 2025.

Compania se bucură de principiul prezumției nevinovăției până în momentul în care în privința companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazurile enunțate, respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă.

Contravenienta persoana juridică FPC "Rogob" SRL fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.57).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Badan Lilian a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, relatând că în adresa ANSA a venit o petiție

referitoare la FPC "Rogob" SRL în privința unor produse alimentare cu termenul de valabilitate expirat procurate într-un magazin al firmei FPC "Rogob" SRL, a fost anexată dovada procurării produselor. În urma unui control s-a constatat că cele relatate corespund adevărului, respectiv persoana juridică a fost sancționată, dat fiind faptul că mai erau careva încălcări a fost aplicată sancțiune triplă, fiind anexate deciziile. Solicită respingerea contestației și menținerea procesului-verbal și a deciziei, mai mult ca atât contestația a fost depusă peste termen.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a făptuitoarei și a apărătorului acesteia, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 26.02.2025 în privința persoanei juridice FPC "Rogob" SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 în baza art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 25.06.2024, ora 12:05 min., pe adresa mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul 12/1, s-a comercializat produse alimentare cu termenul de valabilitate expirat, ce este încălcarea Legii nr.306/2018, art.7 alin.(6) lit.f), fapt constatat prin proces-verbal de control nr.PV-ANSA-2024-03519 din 13.08.2024.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 în baza art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, contravenientei persoanei juridice FPC "Rogob" SRL i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă triplă în mărime de 360 (120 x 3) unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional și sancționarea persoanei juridice FPC "Rogob" SRL de către ANSA a avut loc în prezența reprezentantului persoanei juridice FPC "Rogob" SRL, Rață Vadic, fapt demonstrat prin mențiunea olografă a acestuia "nu sunt de acord", procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, fiindu-i înmânate sub semnătură (f.d.13-15).

Contravenienta FPC "Rogob" SRL, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, abia la data de 28.03.2025 a depus contestație, înregistrată la ANSA cu nr. de intrare 33-05-c/1285, fapt confirmat prin ștampila ANSA (f.d.7), adică după expirarea termenului prevăzut de lege pentru a depune contestație.

Se reține că în contestație persoana juridică FPC "Rogob" SRL a menționat că a depus contestația la data de 27.03.2025 prin poștă, respectând astfel termenul de contestare, la materialele cauzei contravenționale o dovadă în acest sens nu a fost anexată.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat în raport cu ziua când a fost adoptat actul de sancționare la data de 27.03.2025, iar probe care ar confirma temeinicia motivelor omiterii termenului de contestare de către contravenient nu au fost prezentate, precum și nu s-a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul omiterii de către persoana juridică FPC "Rogob" SRL a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de persoana juridică FPC "Rogob" SRL urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de persoana juridică FPC "Rogob" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/număr ANS01005670 din 26.02.2025 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 12.03.2025, adoptate în temeiul art.273 pct.2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**