Dosarul nr. 5r-138/25 4-25061751-32-5r-05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Beleaeva ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La ***** agentul constatator IP Hîncești, Brînză Vlad a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** față de Beleaeva *****în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB”, a acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional, în favoarea candidatului care îi va fi desemnat.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenientei Beleaeva *****i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 25.04.2025, Beleaeva Lidia, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la *****, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că de către agentul constatator nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în vederea cunoașterii drepturilor și obligațiilor, iar procesul verbal a fost întocmit cu grave erorii, fără a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de ar. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au legătură cauzală cu norma materială invocată, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primirea bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată, astfel fiind grav încălcat principiul individualizării pedepsei precum și nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare.

La 01 iulie 2025, Beleaeva *****a depus o cerere de completare a contestației inițiale, prin care a indicat că există câteva probleme ce urmează a fi analizate în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție menționat, și anume că nu a fost indicat în care circumstanțe și prin ce acțiuni agentul constatator a stabilit că petiționarul a comis fapta. În continuare nu este clar care a fost conținutul sms-urilor recepționate și de ce agentul constatator a decis că acestea fac referire la careva mijloace bănești.

Totodată a indicat că de ce în cadrul prezentei cauze penale au fost administrate probe din alt dosar penal și dacă s-a demonstrat faptul că partidul politic care este presupus a fi susținut de către contestatar a participat în cadrul scrutinului la alegerile din anul 2024.

A menționat că deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este indicat timpul comiterii contravenției, acesta urmează a fi anulat.

La aceiași dată, contestatarul a depus o cerere cu privire la excluderea încheierii din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024, încheierea și mandatul din 01.04.2025, tabelul anexat (f.d. 44), informația din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangență cu banca „PSB” de a fi anulate și excluse din dosar, deoarece nu au calitatea de probe potrivit prevederilor legale regăsite la art. 425 Cod contravențional și art. 94 Cod de procedură penală.

Reprezentantul agentului constatator, Vlad Brînză, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată Beleaeva *****fiind citată legal nu s-a prezentat, deși prin cererea depusă la 01.07.2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că urmează să își angajeze un avocat.

În consecința înaintării cererii cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a acordat un termen contestatarului pentru a-și angaja un avocat disponibil pentru ședința de judecată fixată, și anume data de 28.07.2025, ora 13:35, indicând asupra faptului că cauza contravențională a fost intentată în instanța de judecată la contestația depusă de Beleaeva Lidia, la 25.04.2025, iar fiind stabilită prima ședință de judecată la 01.07.2025, acesta a fost un termen suficient pentru a-și angaja un avocat.

Totodată, Beleaeva *****a fost obligat de a-și informa avocatul cu privire la ședința de judecată din 28.07.2025, precum și că până la această dată urmează să se prezinte în sediul instanței pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, în scopul examinării cu celeritate și în termen rezonabil a contestației, inclusiv i s-a explicat că urmează să se folosească cu bună credință de drepturile sale.

Contestatara și apărătorul acesteia, în ședința de judecată, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că contestatara a fost citată legal, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23

noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la ***** agentul constatator IP Hîncești, Brînză Vlad a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** față de Beleaeva *****în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB", a acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional, în favoarea candidatului care îi va fi desemnat.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 25 aprilie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție *****.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Primordial, instanța va examina din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenţie, iar în consecință instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La caz, instanța apreciază critic alegațiile contestatarei Beleaeva Lidia, precum că acesta urmează a fi anulat pe motiv că nu este indicată data comiterii, deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, este imputată comiterea faptei contravenționale, comise prin intermediul mai multor acțiuni, ce au avut loc la date diferite, iar în consecință, fiind inserat anul comiterii, „2024".

În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** a fost întocmit în prezența persoanei, Beleaeva Lidia, însă ultima a refuzat de a semna la rubricile corespunzătoare.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, instanța relevă că deși în textul procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate datele de identificare ale martorului, acest fapt nu afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece, Beleaeva *****a fost prezentă la întocmirea procesului verbal, însă ultima a refuzat semnarea acestuia.

Aşadar, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din ***** emis în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 7 Cod contravenţional, în care se stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din normele relevate, deși, Beleaeva *****a precizat că nu există nici o acțiune de primire a banilor, cele indicat de ultimul, au fost combătute în totalitate prin cumulul de probe administrat și anume: procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.06.2025 care indică că, din analiza materialelor acumulate conform raportului excel nr. de telefon 078828061 aparține cet. Beleaeva Lidia, cod personal *****, fiind deschis fișierul Excel,,PSB 01.01.24-22.10.2024 se observă că Beleaeva *****este deținătoarea cartelei SIM 078828061 care a primit 13 mesaje prin intermediul aplicației ,,PSB".

La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că la data de *****, Beleaeva Lidia, în perioada anului 2024, a primit surse financiare în vederea exercitării dreptului la vot pentru un candidat anume.

Fiind audiată de către agentul constatator la data de *****, Beleaeva *****a declarat că, nu este membru partidului „Victoria". Anul trecut în luna octombrie nu a extras bani de pe cont, deoarece nici nu au venit bani din Rusia. Banii i-a primit fiul său atunci când a fost în ospeție la fiica ei, în luna octombrie și a trebuit să achite pentru taxi. Pe cont erau 20000 ruble rusești (f.d.17).

Reieșind din cele declarate de către Beleaeva Lidia, instanța va aprecia critic alegațiile ultimei, or potrivit procesului de examinare din 09.06.2025, potrivit datelor oferite de societatea pe acțiuni ,,Moldcell", pe numărul de telefon ce aparține contestatarei Beleaeva Lidia, în perioada anului 2024, au parvenit 13 mesaje de la aplicația ,,PSB".

Prin urmare, contestatarul, nu a prezentat instanței o versiune veridică, certă și care să corespundă realității asupra situației de fapt.

Astfel, deși contravenienta nu a recunoscut vina în fapta imputată, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția adusă față de Beleaeva *****în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

În această ordine de idei, versiunea relevată de către contravenient, poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, or instanței nu i-a fost demonstrată versiunea relatată prin probe veridice și de necombătut.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Reieșind din cele declarate de către Beleaeva Lidia, instanța va aprecia critic alegațiile ultimei în legătură cu faptul că nu a primit mijloace financiare, și dat fiind faptul că potrivit procesului verbal de examinare din 09.06.2025 și procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este indicat același număr de telefon și anume „078828061", fiind numărul utilizat de către prima.

Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

Cu referire la cererile contestatarului, instanța relevă că Raportul de analiză informațională-criminală, încheierile și mandatele anexate le-a acceptat în calitate de mijloace

prin care ulterior au fost dobândite probe, și nu au nemijlocit calitatea unui probatoriu în sine în prezenta cauză contravențională.

În acest context, totuși instanța nu a înțeles în baza cărui temei de fapt și de drept urmează să anuleze și să excludă din dosar procesul verbal de examinare din 09.06.2025 și informația parvenită de la operatorii de telefonie mobilă.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată contestatarei Beleaeva *****a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

La caz, instanța în procesul de judecată nu a constatat fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor omului de către agentul constatator, iar în consecință nu va emite o încheiere interlocutorie în acest sens.

Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației Beleaeva Lidia, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425, 440, 460, art. 462 Cod contravenţional, instanța –

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Beleaeva *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din ***** emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță