Dosarul nr. 21r-1662/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24049088-02-21r-04102024 Judecător : Gorceac Alina

D E C I Z I E

08 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie şi Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr. 15 - Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1228/2024 din 13 septembrie 2024, la cererea condamnatului Drumea ***** cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal în privința sa.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 03.05.2024 – 13.09.2024;
Instanța de recurs: 04.10.2024 – 08.05.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. În adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare cererea condamnatului Drumea ***** cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal în privința ultimului.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1228/2024 din 13 septembrie 2024, s-a admis cererea condamnatului Drumea ***** cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal în privința ultimului. S-a liberat condamnatul Drumea *****, născut la *****, condiț*****at de pedeapsa închisorii, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 septembrie 2017, înainte de termenul rămas neexecutat de 3 (trei) ani, 1 (una) lună și 17 (șaptesprezece) zile, din momentul prezentării încheierii instituției penitenciare, dacă acesta nu este reținut sau deținut pe alte cauze penale. S-a obligat condamnatul Drumea *****, născut la *****, în perioada liberării condiț*****ate să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. S-a explicat condamnatului că în cazul nerespectării

obligațiilor impuse prin prezenta hotărâre sau comiterii altor infracțiuni, liberarea condiț*****ată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (8) din Codul penal, cu trimiterea la executarea pedepsei. S-a pus în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de domiciliu a condamnatului asigurarea executării prezentei încheieri. Copia prezentei încheieri de expediat administrației Penitenciarului nr. 15 – Cricova, Biroului de Probațiune și condamnatului.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Penitenciarului nr. 15 – Cricova a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 13.09.2024 ca fiind nefondată, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea condamnatului Drumea ***** privind eliberarea condiț*****ată de pedeapsă înainte de termen din motivul neîndepliniri condițiilor cerute de lege.

4. Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

5. Administrația penitenciară și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

6. În termenul stabilit de către instanța de recurs, condamnatul nu a formulat referință la cererea de recurs înaintată de instituția penitenciară.

7. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.*

8. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

9. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

10. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2)* ***admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii****: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în*

cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) ***dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs****. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

11. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.2), lit. d) din Codul de procedură penală, *admite recursul, casînd hotărîrea integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

12. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţ*****ează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume:* ***1) liberarea condiţ*****ată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal);*** *2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţ*****ate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţ*****ată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţ*****ată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.10^1 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau*

neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

13. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţ*****ează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţ*****ează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţ*****area de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţ*****ării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţ*****ării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţ*****area chestiunii solicitate.*

14. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur a conchis de a aplica în privința condamnatului Drumea ***** liberarea condiț*****ată de pedeapsă înainte de termenul neispășit, conform sentinței de condamnare și anume 3 (trei) ani, 1 (una) lună și 17 (șaptesprezece) zile, cu obligarea lui Drumea ***** ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or instanța de fond urma să verifice și să statueze asupra tuturor cerințelor de fapt invocate, dar și să le supună cercetării prin prisma circumstanțelor cauzei, având în vedere normele de drept aplicabile la caz, pronunțându-se asupra acestora prin actul procesual adoptat.

15. Conform prevederilor art.91 alin.(1) din Codul penal, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiț*****ată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.* Aliniatul (3) al aceluiași articol stabilește că*, liberarea condiţ*****ată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.*

16. Potrivit art. 266 alin.(1) şi (3) din Codul de executare, *în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţ*****ată de*

*pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiț*****ată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.*

17. Așadar, norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia şi liberarea condiț*****ată înainte de termen de pedeapsă, în cazul în care instanţa va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat şi nu necesită executarea în continuare a acesteia.

18. Mai mult, liberarea condiţ*****ată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentinţă. Sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului.

19. Colegiul penal reiterează că, liberarea condiţ*****ată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, realizarea programului individual de executare a pedepsei, precum și participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţ*****ării demersului ş.a. circumstanţe care denotă corijarea acestuia. O condiţie obligatorie pentru aplicarea normei materiale sus-numite este lipsa prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracţiunii.

20. Din materialele cauzei, rezultă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.09.2017, Drumea ***** a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei din 12.09.2017 și cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării în stare de arest din data de 19.09.2016 până la data de 12.09.2017.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-622/2019 din 16.04.2019, a fost admisă plângerea condamnatului, și respectiv a fost redus termenul pedepsei definitive stabilite lui Drumea ***** cu 96 zile, în condițiile art. 473^2 din Codul de procedură penală.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3184/2023 din 11.03.2024, a fost admisă plângerea condamnatului, și respectiv a fost redus termenul pedepsei definitive stabilite lui Drumea ***** cu 228 zile, în condițiile art. 473^2 din Codul de procedură penală.

23. Din materialele prezentate se atestă că, începutul termenului este 19.09.2016 iar sfârșitul termenului fiind 30.10.2027, cu includerea zilelor reduse pentru condiții precare

de detenție (96 de zile și 228 de zile).

24. Instanța de recurs menț*****ează că, potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, Drumea *****, pe parcursul detenției sale a fost sancț*****at disciplinar de 6 ori, din partea administrației penitenciarului menț*****at a fost de 2 ori, a avut o atitudine neutră față de personalul penitenciarului, menține relații cu condamnații din toate categoriile de comportament, se bucură de autoritate în rândurile acestora, implicarea în jocuri de hazard și folosire a substanțelor ce duc la devieri de comportament nu a fost constatată, onligațiunile stabilite în Secțiunea 5-a Cod de executare au fost respectate parțial, la moment nu sunt schimbări în comportament. Conform Programului individual cu privire la planificarea executării pedepsei a deținutului, a realizat ”Programul de afaptare la condițiile de detenție a condamnaților noi-sosiți”, ”Cetățenie Aticvă”; ”Programul de reducere a violenței în mediul penitenciar”, ”Programul de pregătire a condamnaților pentru liberare din detenție pe sfârșit de termen și condiț*****at înainte de termen”, ”Încadrarea în câmpul muncii” - pe parcursul detenției a participat la munci neremunerate, nefiind realizate programele ”Instruorea profes*****ală”, ”Educație pentru sănătate în mediul deținuților”. În privința aspectelor sociale relevante, se indică, că nu s-a adresat cu probleme de ordin social, deține buletin de identitate, nu a înregistrat și nu a desfăcut căsătoria în penitenciar (f.d. 38).

25. Colegiul penal atestă că, din conținutul certificatului eliberat deținutului Cotelea Andrei rezultă că, pe parcursul detenției, în privința ultimului au fost aplicate 6 sancțiuni, fiind stimulat de 2 ori (f.d. 39). Iar, potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, Drumea ***** nu dispune de titlu executoriu (f.d. 37).

26. Instanța de recurs constată că, din formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi rezultă ca fiind indicați factori criminogeni: debut infracț*****al la vârstă tânără, infracțiune comisă sub influența alcoolului, în situații de criză/conflicte poate manifesta agresivitate/impulsivitate, lipsa autocontrolului/empatiei, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți de gest*****are a emoțiilor, precum și factori protectivi: se implică în realizarea planului individual de resocializare, abilități de gest*****are constructive a timpului liber, își asumă responsabilitate față de infracțiunea comisă, coeziune și căldură din partea familiei, dispune de loc permanent de trai (f.d. 40).

27. Totodată, potrivit extrasului din procesul - verbal al Comisiei penitenciare nr. 8 din 29.04.2024, s-a refuzat asupra înaintării demersului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Codul penal în instanța de judecată, din motiv că nu a realizat programul individual de executare a pedepsei (f.d.3).

28. În circumstanțele descrise supra, raportate la normele de drept invocate, instanța de recurs notează că, judecătorul de instrucție la examinarea cererii condamnatului Drumea ***** privind aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, nu a luat în considerație gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite de către condamnat și anume că, a comis o infracțiune cu intenție, care este clasificată ca fiind excepț*****al de gravă, cu un grad prejudiciabil sporit, pentru care instanța i-a aplicat o pedeapsă finală de 12 (doisprezece) ani închisoare, și nu a ținut cont de scopul pedepsei penale ca mijloc de

corectare şi reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de către alte persoane. Or, învederând aceste precizări, Colegiul penal apreciază ca fiind anticipată soluția judecătorului de instrucție în sensul admiterii cererii condamnatului și aplicării în privința lui a prevederilor art. 91 din Codul penal, întrucât la dosar nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că persoana condamnată s-a corectat şi poate fi reintegrată în societate, nefiind suficiente pentru restabilirea echităţii sociale, dar şi pentru a deduce cu fermitate că aceasta este pregătită din punct de vedere moral, dar şi educaţ*****al să înceapă o nouă viaţă, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.

29. Mai mult ca atât, contrar concluziilor fondului, Colegiul penal notează că, potrivit raportului de evaluare, condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

30. În acest sens, instanța de recurs conchide că, circumstanțele nou elucidate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanţa de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea omisiunilor admise.

31. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul de procedură penală, *procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţ*****al, cu tratatele internaţ*****ale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituţiei Republicii Moldova şi ale prezentului cod.*

32. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

33. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaariv. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

34. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a

pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

35. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

36. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

37. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

38. Elucidarea tuturor împrejurărilor menț*****ate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că, circumstanțele nou stabilite nu pot fi examinate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

39. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

40. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul Penitenciarului nr. 15 – Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1228/2024 din 13 septembrie 2024, casează integral încheierea și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia dată este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Cecan Silvia

Judecător	Budeci Vitalie
Judecător	Băbălău Denis