Dosarul nr. 2-1609/25
2-25013999-12-2-04022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, ***examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la recuperarea bunurilor, și-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 18 decembrie 2024 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la 24 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la recuperarea bunurilor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în perioada 13.06.2023 - 12.12.2023 ***** a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici din cadrul *****.

În baza art. 16 alin. (5) din Legea 325/2013 pentru asigurarea unor probe exacte în testul de integritate profesională, în cazul pretinderii sau acceptării primirii de către agenții publici testați a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, testorii integrității profesionale pot transmite bunuri, oferi servicii, acordă privilegii și avantaje.

Subsecvent, în cadrul testului de integritate profesională, în scopul asigurării unor probe exacte, care demonstrează faptul admiterii de către agentul public *****, în activitatea sa a manifestărilor de corupție, acestuia au fost transmise mijloace bănești în sumă de 200 lei.

Consideră reclamantul că, în temeiul art. 21 alin. (4) din Legea 325/2013, agentul public ***** are obligația de a restitui ***** bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale.

În acest sens a mai relatat că, agentul public ***** a semnat confirmarea despre faptul că acesta a fost informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului de integritate profesională până la 31 iulie 2024, însă până la depunerea prezentei cereri nu au fost restituite mijloacele bănești.

În opinia reclamantului, nerestituirea de către ***** a mijloacelor bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională constituie îmbogățire nejustificată, deoarece ultimul aflându-se în exercițiu atribuțiilor de serviciu, nu a avut temei juridic pentru a primi mijloacele bănești transmise.

Solicită:

Încasarea de la agentul public ***** în beneficiul ***** a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, transmise acestuia în cadrul testului de integritate profesională.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 31 decembrie 2024, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă ***** împotriva lui ***** cu privire la recuperarea bunurilor (f.d.25).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 27 ianuarie 2025 pârâtul a recepționat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea inclusiv fapt confirmat prin avizul de recepție.(f.d.28)

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință, dar a depus cerere prin care a solicitat conexarea într-un singur proces la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de ***** împotriva ***** și ***** privind contestarea rezultatelor testării integrității profesionale, aflată în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2025 a fost respinsă conexarea într-un singur proces a cauzei civile pendinte la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la recuperarea bunurilor.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de ** împotriva lui ***** cu privire la recuperarea bunurilor, reieşind din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile art.123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate

de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care nu le-a negat cealaltă parte.

La rândul său art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată a constatat următoarele circumstanțe importante pentru soluționarea prezentului litigiul.

Așadar, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, sa admis demersul înaintat de ***** privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni. În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupție a subiecților testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, testorii vor putea transmite agenților publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje (f.d. 4-9).

Prin scrisoarea din 27 iunie 2024, directorul *****,***** a informat pe directorul al *****, ***** de faptul că, Centrul a inițiat evaluarea integrității instituționale al *****, cu accent pe activitatea ***** , în condițiile Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale (f.d. 10).

Prin scrisoarea ***** din 27 iunie 2024, a fost informată conducerea ***** că, în cadrul procesului de evaluare instituțională, agenții publici din cadrul ***** au fost supuși, în perioada 13.06.2023 - 13.12.2023, testării integrității profesionale, în condițiile Legii nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale. Inter alia, s-a reiterat că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public tastat care le-a primit. Astfel, s-a comunicat că, în cazul în care, agenții publici testați nu vor restitui benevol ***** bunurile primite în cadrul testului în termen de până la 31 iulie 2024, se va recurge la procedura de recuperare (f.d. 10-11).

Potrivit extrasului din raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul *****, a fost constatat că, au fost înregistrate rezultate negative al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art. 7 alin. (2) lit.a) de neadmitere a manifestărilor de corupție de către inspector principal al Direcțieu control transport rutier. Iar, în conformitate cu art. 21 alin. (4) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public testat care le-a primit ***** fiind obligat să restituie bunurile primite în cadrul testului în mărime de 200 lei (f.d. 14).

Prin actul semnat la data de 02 iulie 2024, ***** a confirmat că, i-a fost adus la cunoștință Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale din cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine, i-a fost asigurat accesul la înregistrarea audio/video a testului de integritate profesională realizat în privința acestuia, a fost

informat despre obligația de restituire a mijloacelor bănești primite în cadrul testului, până la 31 iulie 2024 (f.d. 14).

Cu titlu de cadru legal relevant speței, judecătorul consideră necesar să indice prevederile art. 2 din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul:

a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice;

b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice;

c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice;

d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

Potrivit art. 4 din aceiași normă legală, *evaluarea integrității instituționale* este un proces de identificare a riscurilor de corupție în cadrul entității publice cu ajutorul metodelor analitice și practice (testarea integrității profesionale), de descriere a factorilor care determină riscurile identificate și consecințele acestora, precum și de oferire a recomandărilor pentru diminuarea lor, desfășurat în conformitate cu prevederile prezentei legi; *test de integritate profesională* - creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinând astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale.

În conformitate cu art. 16 alin. (5) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea instituțiilor care evaluează integritatea instituțională sau din alte surse, precum și cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor și avantajelor, doar în condițiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, autorizată conform art. 14.

În temeiul art. 21 alin. (3)-(4) din norma citată, la finalizarea procedurii disciplinare, angajații entității publice în care activează agentul public testat vor fi informați despre principalele aspecte constatate în procesul de testare și despre sancțiunile aplicate. Bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public testat care le-a primit.

Raportând prevederile legale relevate la circumstanțele de fapt constatate, judecătorul reține ca fiind întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârâtul ***** a sumei de 200 lei, ce i-a fost transmisă în cadrul testului de integritate. Or, după cum a fost statuat la art. 21 alin. (3)-(4) din Legea nr. 325/2013 din 23 decembrie 2013, agentul public testat este obligat să restituie bunurile primite în cadrul testării, obligație ce i-a fost adusă la cunoștință, de altfel, și prin actul contrasemnat de acesta la data de 02 iulie 2024.

Înscrisurile prezentate nu atestă că, *****, în termenul acordat (31 iulie 2024), a restituit mijloacele bănești transmise în cadrul testului de integritate sau că, rezultatele testării integrității profesionale au fost contestate și anulate.

Prin urmare se ajunge la concluzia că, prin nerestituirea sumei bănești în mărime de

200,00 lei, primiți în cadrul testului de integritate, pârâtul ***** a realizat o îmbogățire nejustificată, creând un dezavantaj patrimonial *****.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Alin. (2) lit. g) din art. 9 Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar: în urma îmbogățirii fără justă cauză.

În conformitate cu art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Îmbogățirea fără justa cauza este generatoare de obligații, a căror sorginte este extra-contractuală. Ca si culpa (în cadrul răspunderii civile delictuale), îmbogățirea fără justă cauză obliga pe cel îmbogățit sa restituie valoarea folosului realizat. Aceasta obligație este sancționată printr-o acțiune, cu caracter personal, numita *de in rem verso*. Pentru constatarea temeiniciei acțiunii de *in rem verso*, este necesar și suficient a se constata:

1. micșorarea patrimoniului reclamantului;
2. majorarea corelativă a patrimoniului pârâtului;
3. modificările patrimoniilor realizându-se fără o cauză juridica, fără un titlu juridic.

Totodată, pârâta nu a depus nici o obiecție împotriva pretențiilor reclamantei, nu a prezentat nici o probă care ar combate existența datoriei.

În conformitate cu art. 123 Cod de procedură civilă, (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În cadrul examinării pricinii nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma restituirea totală sau parțială a datoriei.

Pe cale de consecință, judecătorul va admite acțiunea reclamantului ***** în contradictoriu cu pârâtul ***** privind restituirea de la cel din urmă a sumei de 200,00 lei, aceasta constituind o îmbogățire fără justă cauză.

Cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu pct. 1.1. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 5% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei pentru persoanele fizice și 250 lei pentru persoanele juridice.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Astfel pct. 1.6. din Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023 indică că, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii, partea reclamantă a fost scutită, în temeiul legii, de plata taxei de stat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa această taxă în beneficiul statului de la pârâtul *****, în mărime de 250,00 lei.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea ***** împotriva lui *****cu privire la recuperarea bunurilor, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****cu privire la recuperarea bunurilor, integral.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** suma de 200 lei (două sute,00) lei transmise în cadrul testului de integritate profesională.

Se încasează de la ***** în beneficiul Statului suma de 250 lei (două sute cincizeci,00) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***