Dosarul nr. 4r-3709/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-21187658-02-4r-26092023 Judecător: Ciobanu Sergiu

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1470/2022 din 29 decembrie 2022, în cauza pornită în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, în privința SRL „Novacterm” (c/f 1009600013000, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 57, ap. 1).

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor aduse, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15.12.2021, de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-7973/2020 în privința SRL „Novacterm” conducătorul/fondatorul Gliga Vitalie Simion și Novacovschi Mihail Serghei (c/f:1009600013000 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 57, ap.1), prin care aceasta este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional pentru faptul „neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nr.9-58/2019 din 04.12.2019 privind încasarea de la SRL „Novacterm” în beneficiul Производственное Объединение „Элна-Сервис” a datoriei în mărime totală de 4017,03 dolari SUA și 1641,96 grivne, astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc”.

2. La data de 20.12.2021 materialele cauzei contravenționale menţionate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinarea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la atragerea la răspundere contravențională a SRL „Novacterm” în comiterea contravenţiei prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravenţional.

3. În motivare a demersului nominalizat, agentul constatator executorul

judecătoresc Grigore Stoian a indicat că, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.9-58/2019 din 04.12.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Novacterm”, (conducătorul/fondatorul Gliga Vitalie Simion și Novacovschi Mihail Serghei (c/f:1009600013000 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 57, ap.1) în beneficiul lui Производственное Объединение „Элна-Сервис” (c/f. 20109667, cu sediu în Ucraina, or. Vinița, str. Botanicescaia 13B) datoria în sumă totală de 4017,03 dolari SUA și 1641,96 grivne. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Menționează că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. Relatează, precum că în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent, nu s-a stabilit un rezultat pozitiv la toate acțiunile întreprinse, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești sus indicate și neprezentându-se la citațiile executorului judecătoresc de nenumărate ori. Suplimentar a relatat și faptul că debitorul nu manifestă nici un interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, motive din care executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului, căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată. Relatează executorul judecătoresc că la data citării, debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile expediate au fost recepționate de debitor. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

4. Menționează agentul constatator că, ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin acțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiunile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, agentul constatator concluzionează că, este necesară atragerea la răspundere contravențională în baza art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

5. Agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SRL

„Novacterm”, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepționare a citației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.

7. Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, SRL „Novacterm”, în privința cărora a fost respectată procedura de citare legală.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1470/2022 din 29 decembrie 2022, s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, în privința SRL „Novacterm” în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-7973/2020 din 15.12.2021, întocmit în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

9. Executorul judecătoresc Grigore Stoian a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 decembrie 2022, pronunțată în cauza nr. 4-1470/2022, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. A solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi soluții, prin care persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional să fie sancționată pentru contravenția imputată.

10. În motivarea recursului, a menționat că a recepționat hotărârea contestată la 10 septembrie 2023 și și-a exprimat dezacordul atât cu soluția adoptată, cât și cu motivele reținute de instanța de fond. A susținut că aceasta nu a apreciat corespunzător circumstanțele cauzei și înscrisurile prezentate, care, în opinia sa, confirmau eschivarea intenționată a debitorului de la executarea documentului executoriu și neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc.

11. A explicat că deține în executare documentul executoriu nr. 9-58/2019 din 4 decembrie 2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Novacterm”, în beneficiul creditorului „Производственное Объединение «Элна-Сервис»”, cu sediul în Ucraina, a datoriei în mărime de 4 017,03 dolari SUA și 1 641,96 grivne. A precizat că debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației cuprinse în documentul executoriu, însă acesta nu a întreprins măsuri în acest sens și nici nu a informat executorul judecătoresc despre eventualele acțiuni realizate.

12. A arătat că, odată cu intentarea procedurii de executare, a întreprins mai multe acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Părților le-au fost expediate scrisori prin care au fost informate despre acțiunile efectuate, precum și despre drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii. Totodată, asupra bunurilor debitorului au fost aplicate măsuri asigurătorii, inclusiv interdicții și restricții privind înstrăinarea acestora. A subliniat că, în pofida măsurilor întreprinse, documentul executoriu nu a fost executat.

13. Recurentul a susținut că debitorul s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătorești și nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, deși a fost solicitat în repetate rânduri, iar corespondența expediată în adresa sa a fost recepționată. A apreciat că neprezentarea acestuia, însoțită de lipsa oricăror acțiuni îndreptate spre executarea

obligației, demonstrează intenția directă de a nu executa documentul executoriu.

14. A precizat că debitorului i-a fost expediată și o citație contravențională, prin care i s-a solicitat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, fiindu-i acordat, totodată, un termen pentru prezentarea actelor care să confirme acțiunile întreprinse în vederea executării. Cu toate acestea, la data și ora indicate în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării. În opinia recurentului, această conduită confirmă refuzul direct și intenționat de a executa atât documentul executoriu, cât și cerințele executorului judecătoresc. A accentuat caracterul obligatoriu al citațiilor înmânate și a susținut că actele anexate demersului confirmă existența tuturor semnelor constitutive ale contravenției imputate.

15. Referindu-se la comunicarea actelor, a menționat că părților le-au fost expediate scrisori cu aviz de recepție cu privire la acțiunile întreprinse în procedura de executare. A invocat că în documentul executoriu era indicată adresa la care urma să fie expediată corespondența, iar răspunderea pentru recepționarea acesteia revenea destinatarilor. În acest context, a făcut trimitere la art. 68 din Codul de executare, arătând că participanții au obligația de a comunica schimbarea domiciliului sau a reședinței, iar, în lipsa unei asemenea informări, corespondența expediată la ultima adresă cunoscută se consideră comunicată.

16. A criticat motivarea instanței de fond, susținând că aceasta cuprinde concluzii contradictorii. A arătat că, pe de o parte, instanța a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit legal, iar, pe de altă parte, a concluzionat că executorul judecătoresc nu a demonstrat intenția directă a persoanei vizate. Recurentul a susținut că atât conținutul procesului-verbal, cât și înscrisurile anexate demersului confirmă intenția debitorului de a nu executa documentul executoriu.

17. De asemenea, a contestat aprecierea instanței potrivit căreia la materialele cauzei nu au fost anexate suficiente probe care să demonstreze că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare executării. A menționat că instanța nu a indicat ce alte măsuri trebuiau întreprinse și nici nu a explicat în ce consta insuficiența acțiunilor efectuate. În opinia sa, o asemenea concluzie trebuia motivată prin raportare la măsurile prevăzute de legislație și la circumstanțele concrete ale procedurii de executare.

18. A susținut că instanța a dispus încetarea procesului în temeiul propriei convingeri, fără să țină seama de termenul acordat debitorului prin citația expediată și de neîndeplinirea cerințelor formulate. A apreciat că înscrisurile prezentate nu au fost examinate și valorificate corespunzător, iar soluția adoptată se întemeiază pe o abordare formală a materialelor cauzei.

19. Totodată, a invocat că instanța nu a acordat importanță neprezentării debitorului în ședințele de judecată, deși acestuia i s-a solicitat să se prezinte pentru a-și expune poziția și a formula contraargumente față de cele invocate de executorul judecătoresc. În viziunea recurentului, această conduită denotă ignorarea în continuare a cerințelor legale. A subliniat că îndeplinirea obligațiilor în cadrul procedurii de executare nu reprezintă o opțiune a debitorului, iar nerespectarea lor trebuie să atragă răspunderea prevăzută de lege.

20. Recurentul a combătut concluzia potrivit căreia nu s-a confirmat prin probe că

persoana vizată nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești. A susținut că probele administrate și înscrisurile anexate demonstrează vinovăția acesteia, astfel încât instanța a aplicat neîntemeiat art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional și a dispus încetarea procesului din motivul lipsei faptului contravenției.

21. În susținerea poziției sale, a invocat Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 4r-2216/21 din 8 noiembrie 2021, arătând că, în acea cauză, instanța de recurs a anulat hotărârea instanței de fond. A apreciat că soluția respectivă este relevantă pentru examinarea prezentului recurs, întrucât și în cauza de față instanța de fond ar fi examinat superficial circumstanțele și probele prezentate, adoptând o soluție pripită.

22. În drept, și-a întemeiat recursul pe prevederile art. 465, art. 466 lit. d), art. 467, art. 468, art. 471 și art. 473 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional, reiterând solicitarea de casare a hotărârii contestate și de adoptare a unei noi soluții de sancționare pentru contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) și (2) din același cod.

23. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

24. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

25. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

26. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

29. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea

cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

30. În fapt, din materialele cauzei prezentate instanței rezultă că, potrivit procesului-verbal nr. 176-7973/2020 din 15.12.2021 (f.d. 3), faptele imputate SRL „Novacterm" au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, constând în neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 9-58/2019 din 04.12.2019, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Novacterm" (conducător/fondator Gliga Vitalie Simion și Novacovschi Mihail Serghei, c/f 1009600013000, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna nr. 57, ap. 1), în beneficiul Производственное Объединение „Элна-Сервис" (c/f 20109667, cu sediul în Ucraina, or. Vinița, str. Botanicescaia nr. 13B), a datoriei în cuantum total de 4.017,03 dolari SUA și 1.641,96 grivne.

31. Totodată, din demersul înaintat instanței de judecată la 20.12.2021 rezultă că faptele imputate SRL „Novacterm" au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, fiind reținute, suplimentar, neîndeplinirea de către părțile procedurii de executare a obligației de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea, în termenele prevăzute de Codul de executare, a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în exercitarea atribuțiilor sale.

32. Conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

33. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

34. În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1), 443 alin.(1) lit.e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

35. În acest context, Colegiul reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

36. Analizând materialele cauzei contravenționale și verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 176-7973/2020 din

15.12.2021, în coroborare cu înscrisurile aferente procedurii de executare silită, instanța de recurs reține că acestea conțin doar o relatare generală a activităților desfășurate în cadrul procedurii de executare, fără a fi prezentate date concrete privind acțiunile întreprinse și rezultatele acestora. Astfel, lipsesc probele care ar confirma că SRL „Novacterm" dispunea de mijloace financiare, însă a refuzat sau s-a eschivat intenționat de la achitarea datoriei, că nu a executat cerințele executorului judecătoresc, că nu a comunicat schimbarea domiciliului sau a sediului ori că nu a prezentat informațiile solicitate de executorul judecătoresc în exercitarea atribuțiilor sale. Or, asemenea circumstanțe urmau să fie demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încât instanța să poată stabili existența elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv sub aspectul vinovăției făptuitorului.

37. Colegiul subliniază că, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, în sensul art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, urmează a se reține că obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale privind desfășurarea normală a procedurii de executare și respectarea cerințelor legale ale executorului judecătoresc. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) constă în acțiunile sau inacțiunile persoanei care, fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare ori împiedică executarea documentului executoriu, iar cea a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (2) constă în neîndeplinirea de către părțile procedurii de executare a obligației de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului ori în necomunicarea, în termenele prevăzute de Codul de executare, a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale. Pentru existența contravenției este necesar să se dovedească o cerință concretă și legală a executorului judecătoresc, comunicată persoanei, termenul acordat pentru îndeplinirea ei și lipsa unor motive întemeiate de neîndeplinire. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție, întrucât neîndeplinirea „fără motive întemeiate" presupune cunoașterea cerinței și refuzul de a o executa. Subiect al contravenției prevăzute de alin. (1) poate fi orice persoană, fizică sau juridică, căreia i se adresează cerința executorului judecătoresc, iar al contravenției prevăzute de alin. (2) – părțile procedurii de executare, inclusiv debitorul persoană juridică.

38. Astfel, prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanța de recurs reține că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravenţional, pentru neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc și necomunicarea informațiilor solicitate, trebuie să fie condiționată de dovada cerinței concrete comunicate debitorului, a termenului acordat pentru îndeplinirea ei și a posibilității reale de a o îndeplini.

39. În speță, la materialele cauzei, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că făptuitorul intenţionat nu execută sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanţa să poată stabili intenţia făptuitorului SRL „Novacterm" de comitere a contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravenţional. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către

executorul judecătoresc Stoian Grigore în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unor datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenţia eschivării sau neexecutării intenţionate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanţei de judecată şi împotrivirea acestuia la îndeplinirea actelor de executare.

40. Instanța de recurs respinge ca fiind irelevante toate argumentele invocate de executorul judecătoresc, or, la caz s-a constatat că ultimul nu a anexat nici o probă în confirmarea faptului că făptuitorul a avut careva bunuri și intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

41. În susținerea acestei poziții sunt elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

42. Totodată urmează a se reține Decizia Curţii Constituţionale nr. 52 din 31.05.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, ”*practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie*”.

43. Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

44. Într-o altă ordine de idei instanța de recurs stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma posibilitatea reală a SRL „Novacterm” de a executa hotărârea instanţei de judecată, lipsind la caz intenţia directă a făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravenţional.

45. În această ordine de idei, Colegiul subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

46. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin

adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30*).

47. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

48. Conform prevederilor art.470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 din Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurentNiciunul dintre temeiurile prevăzute la art. 466 din Codul contravențional nu este aplicabil în speță, astfel încât nu există erori de drept care ar justifica casarea hotărârii contestate.

49. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra cauzei contravenționale pornite în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

50. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a dovedită fapta contravențională prevăzută la art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, din care considerente, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional a încetat procesul contravențional intentat în privința SRL „Novacterm”, pe motiv că nu există faptul contravenției.

51. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și menține hotărârea fără modificări.

52. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1470/2022 din 29

decembrie 2022, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Buzu Elisaveta