Dosarul nr. 5r-162/2023
4-23057885-09-4-21042023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 octombrie 2023 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinînd în ședința publică, în limba română, recursul înaintat de Moraru Cătălin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023, prin care Moraru Cătălin a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 02.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al DP Nord, Nastas Mihail, a întocmit în privinţa lui Moraru Cătălin decizia asupra cauzei contravenționmale seria nr. D01 413205, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că, deplasându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, în *****, a ignorat pct. 26 al Regulamentului de circulație rutieră, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și cu 4 puncte de penalizare.

La data de 03.04.2023 în cancelaria Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a fost înregistrată contestaţia cet. Moraru Cătălin sub numărul de intrare 158, recursul, prin care solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023, întocmită în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestaţiei a indicat că, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral și a emis o decizie nefondată și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenționale, careva probe care ar confirma fapta contravențională invocată, nu au fost prezentate. În aceasta ordine de idei, consideră decizia asupra cauzei contravenționale fiind nefondată și pasibilă de a fi anulată integral, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei contravenției și a nulității procesului-verbal.

Concomitent, de către angajatul INSP nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale, inclusive întocmirea în privința sa a materialului contravențional, care

este termenul de contestare a deciziei agentului. Urmare faptului enunțat, în temeiul prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravențional, solicit admiterea recursului impotriva decizia asupra cauzei contraventionale nr. D01 413205 din 02.04.2023. Or, dînsu nu și-a exprimat dezacordul cu constatările agentului constatator.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal prin citaţie. În temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Recurentul Moraru Cătălin, fiind înștiințat legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată prin citaţie, nu s-a prezentat și nu a indicat motivele neprezentării sale, fapt din care, instanţa constată că neprezentarea în ședința de judecată a recurentului, legal citat, fără motive întemeiate, care a depus contestaţie şi urma să se intereseze de soarta acesteia, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa recurentului cu remiterea copiei de pe decizie.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează următoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie. (1[1]) Contravenţia prevăzută la art.337 se examinează de poliţie în măsura în care acţiunile indicate constituie competenţa acesteia. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

În conformitate cu prevederile art. 440[1] Cod contravențional, (1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se

consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.

Conform art. 446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) **în cazul contravenţiei flagrante**.

Așadar, actele pricinii denotă că, la data de 02.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al DP Nord, Nastas Mihail, a întocmit în privinţa lui Moraru Cătălin decizia asupra cauzei contravenționmale seria nr. D01 413205, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că, deplasându-se la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, în *****, a ignorat pct. 26 al Regulamentului de circulație rutieră, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și cu 4 puncte de penalizare.

Decizia a fost întocmită în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura olografică aplicată de către contravenient în actul emis.

În baza art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. 8.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Moraru Cătălin a depus contestația la data de 03.04.2023, fiind înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică cu nr. 158.

Reieșind din faptul, că decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientului Moraru Cătălin, la data de 02.04.2023, instanța de judecată conchide, că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Totodată, se constată, că vinovăția lui Moraru Cătălin în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional este demonstrată integral prin probele accumulate, cercetate nemijlocit în ședință judiciară. Or, au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele probe: decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023 și cazierul contravențional.

În temeiul pct. 26 al Regulamentului de circulație rutieră, 1) Indicatoarele de avertizare atenţionează participanţii la trafic asupra existenţei unui pericol pe drum, indicîndu-le şi natura acestuia. Deplasarea pe acest sector de drum necesită luarea măsurilor corespunzătoare situaţiei rutiere. 2) Indicatoarele de prioritate reglementează ordinea de trecere la intersecţiile cu circulaţia nedirijată sau pe sectoarele de drum unde este imposibilă trecerea simultană a două vehicule care se deplasează din sensuri opuse. 3) Indicatoarele de interzicere şi restricţie stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic. 4) Indicatoarele de sens obligatoriu prescriu direcţiile de deplasare, permit pe unele sectoare de drum circulaţia numai anumitor participanţi, precum şi obligă să se circule cu viteza prescrisă sau mai mare. 5) Indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită în privința lui Moraru Cătălin, fiind încheiată cu respectarea dispoziţiilor legale, aceasta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancționare este una în limitele legii.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui Moraru Cătălin corect au fost calificate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor constitutive de nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Premergător, instanța de judecată relatează că, la data de 09.04.2023 contravenientul Moraru Cătălin a achitat amenda stabilită prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către contravenient în contestație, precum că, a achitat amenda și actul emis de agentul constatator necesită a fi respins, deoarece acest argument nu constituie temei de declarare a nulității deciziei asupra cauzei contravenționale.

Relatează instanța de judecată că, contravenția imputată lui Moraru Cătălin este una flagrantă, fiind constatată în momentul săvârșirii ei, iar potrivit art. 440^1 alin. (4) lit. d) și art. 446 Cod contravențional, contravenția flagrantă urmează a fi

înregistrată prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator și nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.

Din care considerente, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge recursul înaintat de Moraru Cătălin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023, prin care Moraru Cătălin a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Recursul înaintat de Moraru Cătălin, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 413205 din 02.04.2023, prin care Moraru Cătălin a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge, ca fiind neîntemeiat.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**