Dosarul nr. 5r-4129/2025

4-25092748-12-5r-01072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientei Irina Biriucova

Agentului constatator Vladic Toma

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Biriucova Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 989334 din 12.06.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator OPS al SP-2 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău – Toma Vladic din 12.06.2025, Biriucova Irina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru faptul că, în perioada de timp mai-august 2024, în *****, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PromsviaziBank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, cauzând pagubă.

La data de 23.06.2025, Biriucova Irina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 989334 din 12.06.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, semnătura aplicată în compartimentele 18 și 19 a fost aplicată ca urmare a inducerii în eroare a subsemnatului cu privire la faptul pentru care semnează. Astfel, în aceste compartimente apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. A examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, înmânâdu-i actul contestat deja completat. Nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit de lege. Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului. Nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat. Nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt. A întocmit procesul - verbal cu grave erori de conținut. A amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie. Studiind conținutul procesului-verbal contestat, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenienta, Biriucova Irina nu s-a prezentat, fiind citată legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea contestației în absența acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Vladic Toma nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, nu a solicitat amânarea examinării și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 47[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator OPS al SP-2 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău – Toma Vladic din 12.06.2025, Biriucova Irina a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru faptul că, în perioada de timp mai-august 2024, în *****, urmare a implementării de către

organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PromsviaziBank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, cauzând pagubă.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional „*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*”

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva*

Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele actele:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 989334 din 12.06.2025 și decizia prin care lui Biriucova Irina i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 24);
- copia raportului (f. d. 25);
- explicațiile lui Biriucova Irina (f. d. 26-27);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 dosar nr. 13-2235/2025 (f. d. 28-32);
- copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-7922/2025 (f. d. 33-37);
- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f. d. 38-40);
- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 (f. d. 41-44);
- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 (f. d. 45-47);
- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (f. d. 48-49);
- citație (f. d. 50);
- raport (f. d. 51).

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional,

precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, contravenienta Biriucova Irina a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*”, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 989334 din 12.06.2025 și decizia de sancționare a fost întocmit în prezența contravenientei, acesta nu a indicat careva obiecții asupra procesului-verbal și asupra deciziei de sancționare, făcând mențiunea precum că nu are careva pretenții sau obiecții față de colaboratorii de poliție.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Biriucova Irina este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Biriucova Irina în perioada de timp mai-august 2024, în *****, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „PromsviaziBank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, cauzând pagubă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la argumentele contravenientei precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției

persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale*.”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la

contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile contravenientei există faptul contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Biriucova Irina** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 989334 din 12.06.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol