Dosarul nr. 5r-5114/2025
4-25117384-12-5r-18082025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Josan Serghei și contravenientului Starîș Valeriu
examinând în ședință publică contestația depusă de Starîș Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00221 din 11.07.2025 în baza art. 358 lit. e) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00221 din 11.07.2025 emis de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (în continuare INST), a fost constatat că ca urmare a controlului desfășurat la data de 10.07.2025, la anexa apartamentului 35, amplasat la etajul 1 al blocului locativ de locuit din ***** *****, mun. Chișinău s-a constatat că neconformitățile normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor indicate în Actul de inspectare nr. 10/30 din 21.02.2025 și Prescripția seria INST nr. 00815 din 21.02.2025, nu au fost remediate în termenul stabilit și anume: nivelul învelitorii acoperișului anexei apartamentului nr. 35, în locurile de joncțiune depășește nivelul pardoselii încăperii locative amplasate mai sus de partea principală a blocului, ceea ce contravine prevederilor pct. 8.1.12 din NCM C 01.08.2016 și acoperișul anexei este căptușit cu „șendrilă bituminoasă” materiale combustibile care contribuie la propagarea incendiului, ceea ce contravine prevederilor pct. 7.23 din NCM E 03.02-2014.

La data de 24.07.2025, Starîș Valeriu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00221 din 11.07.2025, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Starîș Valeriu a invocat că, la 23 februarie 2023, a cumpărat apartamentul nr.35 din ***** *****, mun. Chișinău, în baza contractului

de vînzare-cumpărare, care este constituit din 3 odăi și dispune de o anexă, construită în anul 1999.

Odată cu procurarea apartamentului, a primit de la persoana care mi l-a vândut autorizația de construcție a anexei, certificatul de urbanizam și alte acte. Vecinul de la etajul 2, Cargher Igor, pe care îl cunoștea de mulți ani, din prima zi a aflat că el a procurat acest apartament (aproximativ 24-25 februarie 2023), a început să-i pună condiții, și anume, să-i indice cum trebuie să efectueze reparația, să nu instaleze hotă pentru curățarea aerului la bucătărie, să-i indice unde să fie instalată mașina de spălat, mașina de uscat rufele și altele de acest gen, fapt ce nu a putut fi acceptat de către mine. Cel mai tare l-a deranjat atunci când el a refuzat să-i susțină viziunile politice pe care le are. Dumnealui fiind vorbitor de limbă rusă, are viziuni pro ruse și pledează pentru închiderea instituțiilor de învățământ cu predare în limba română, pentru ca să învețe în cele cu predare în limba rusă, propunându-i ca el să abordeze acest subiect din numele locatarilor la ministerul de profil. De asemenea, a venit și cu alte propuneri de acest gen. După aceasta, persoana respectivă, aproximativ în decurs de 2 ani, sistematic, scrie petiții pe el în diferite instituții ale statului. În petiții invocă diverse minciuni, cum ar fi, că țeava de scurgere a apei de pe acoperișul casei nu este poziționată corespunzător, în viziunea lui trebuie să fie dată sub unghiul de 45 grade, însă din cauza anexei apartamentului procurat, nu are unghiul corespunzător, sistemul de ventilare al casei este ineficient, deși nu are nici o atribuție față de el, ușa de la subsolul casei, de asemenea îl deranjează și multe altele. Atunci când a vopsit pereții în apartament, persoana dată a telefonat serviciul 112, apoi a scris plângere că a fost afectat de mirosul de vopsea, deși a utilizat o vopsea obișnuită, procurată dintr-un magazin specializat în comercializarea materialelor de construcție. Una din plângerile depuse de Cargher Igor a fost asupra anexei apartamentului și acoperișul acesteia, deși, din anul 1999 când a fost construită, nu l-a deranjat, i-ar începând cu anul 2023, a început să-l deranjeze. Intuiește că nu l-a deranjat din cauza că în acest apartament au locuit persoane care vorbeau aceeași limbă ca și el și aveau aceleași viziuni politice.

Urmare a examinării plângerii Inspectoratului național pentru supraveghere tehnică, la 13 iunie 2024, s-a prezentat la fața locului și a efectuat inspectarea locuinței, a constatat că la balconul apartamentului a fost instalată o ușă suplimentară, pentru care a fost supus unei sancțiuni contravenționale.

În cadrul aceleiași inspectări, a fost stabilit că acoperișul anexei a fost schimbat, nefiind constatate abateri de la normele legale în acest sens.

Menționează că el a reparat acoperișul cu material similar celui inițial, deoarece cel vechi era uzat și provoca scurgeri de apă. În urma reparației, nu a fost modificată structura de rezistență, aspectul exterior și caracteristicile inițiale ale construcției, fapt ce se încadrează în prevederile art. 150 alin. (l) lit. a) din Codul

urbanismului și construcțiilor.

La una una din petiții, iarăși a fost efectuată inspectarea apartamentului și de această dată, pentru a nu supăra petiționarul, a concluzionat că acoperișul anexei are abateri de la normele legale, deși inspectarea precedentă, care a fost efectuată cu mai puțin de un an în urmă de aceeași instituție, nu a stabilit abateri la acest capitol.

Angajatul Inspectoratului național de supraveghere tehnică, Sergiu Josan, fără să țină cont de faptul că anexa, inclusiv acoperișul a fost construită în anul 1999, iar conform prevederilor art.30 alin.(3) din Codul contravențional, termenul de prescripție pentru contravențiile din domeniul construcțiilor este de 24 luni, la 21 februarie 2025 a emis prescripția seria/nr.INST 00815 și neanulând documentul precedent, potrivit căruia nu s-au constatat abateri în acest sens (actul de inspectare din 13.06.2024), a fost obligat să înlocuiască acoperișul anexei în termen de 3 luni.

Din motiv că este angajat în procesul de muncă zilnic, nu dispune de timp și dorință de a se justifica la nesfârșit și a se afla în situația tensionată. Nu a contestat prescripția emisă, având intenția de a consulta suplimentar specialiștii și, după caz, de a modifica învelișul acoperișului, mizând că vecinul se va liniști.

În termenul acordat, nu a reușit să se preocupe de această întrebare, deoarece nu a dispus de resursele financiare necesare și a avut anumite probleme de sănătate.

Astfel, la 12 mai 2025, a depus o cerere la Inspectoratul național pentru supraveghere tehnică, prin care a solicitat prelungirea termenului de executare a prescripției pe o perioadă de 6 luni, ca în această perioadă să acumuleze banii necesari și să execute corespunzător prescripția.

Ca urmare, la 30 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, a recepționat răspunsul Inspectoratului național pentru supraveghere tehnică, prin care a fost informat că Inspectoratul a admis *cele invocate în cerere, cu informarea obligatorie despre realizarea integrală a prevederilor prescripției, cu prezentarea actelor confirmative, în termen de 30 de zile.*

Din răspunsul oferit, a înțeles că cele invocate în cerere, adică prelungirea termenului solicitat pentru o perioadă de 6 luni, s-a acceptat, or anume așa a fost prescris în răspuns, iar după înlăturarea neajunsului, în decurs de 30 de zile, să informeze instituția și să prezinte materialele confirmative în acest sens.

Să fi fost informat clar și explicit că prelungirea termenului respectiv se acceptă parțial, doar pe perioada de o lună și să nu fi fost utilizată expresia interpretabilă, la sigur că urma să întreprindă acțiuni, adică se adresa la o bancă pentru a lua un credit cu împrumut sau solicita încă o dată prelungirea acestui termen.

Menționează că, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări de procedură,

prevăzute de legea contravențională și anume, de idei, comunică că, la 11 iulie 2025, a fost contactat telefonic de către un angajat al Inspectoratului național pentru supraveghere tehnică, care i-a solicitat să se prezinte la sediul instituției respective.

La 17 iulie 2025, a fost telefonat de către agentul constatator Sergiu Josan, care l-a invitat verbal să se prezinte pentru a face cunoștință cu procesul-verbal întocmit pe numele său, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, făcând mențiunea că nu este de acord cu el, solicitând instanței anularea actului emis în privința sa, din motive de nulitate.

Contestatarul Starîș Valeriu, în ședința de judecată a susținut contestația depusă, din motivele de fapt și de drept, accentuând, că a solicitat agentului constatator prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor din prescripție pentru 6 luni, deoarece nu dispune de resurse financiare la moment pentru a schimba acoperișul, iar ca urmare a răspunsului emis, a înțeles că cererea sa a fost acceptată și că în decurs de 30 de zile după înlăturare, să prezinte dovezile corespunzătoare. Astfel, nu se consideră vinovat și a solicitat admiterea contestației, ca întemeiată.

Agentul constatator Josan Serghei, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, concretizând că, Starîș Valeriu nu a înlăturat neajunsurile în termenul de 30 de zile de la solicitare, astfel s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. A solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Audiind părțile, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Starîș Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 11.07.2025, ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În ședința de judecată s-a constatat că, în temeiul petiției din 22.01.2025 depusă de către cet. Cargher Igor, INST a efectuat un control la apartamentul ce aparține lui Starîș Valeriu din ***** *****, mun. Chișinău, în rezultatul căruia, a fost emis Actul de inspectare nr. 10/30 din 21.02.2025, în care s-a constatat, că nivelul învelitorii acoperișului anexei apartamentului nr. 35, în locurile de joncțiune depășește nivelul pardoselii încăperii locative amplasate mai sus de partea principală a blocului, ceea ce contravine prevederilor pct. 8.1.12 din NCM C 01.08.2016 și acoperișul anexei este căptușit cu ,,șendrilă bituminoasă" materiale combustibile care contribuie la propagarea incendiului (f.d.5, 11-12).

Totodată, la 21.02.2025, în privința lui Starîș Valeriu a fost emisă prescripția nr. 00815 prin care s-a prescris înlăturarea încălcărilor pînă la data de 21.05.2025 (f.d.13-14).

La data de 12.05.2025, Starîș Valeriu a depus către INST o cerere prin care a invocat lipsa resurselor financiare necesare executării lucrărilor de înlocuire a acoperișului, solicitând în acest sens, prelungirea termenului indicat în prescripție, până la 21.05.2025, pentru o perioadă de 6 luni (f.d.15).

Conform Răspunsului nr. 2788/25 din 30.05.2025, INST a comunicat că lui Starîș Valeriu că ,,admite cele invocate, cu informarea obligatorie despre realizarea integrală a prevederilor prescripției cu prezentarea actelor confirmative, în termen de 30 zile" (f.d.16).

La data de 10.07.2025, de către INST a fost emis un Act de inspectare suplimentar, prin care s-a constatat că neajunsurile indicate în Prescripția nr. 00815 din 21.02.2025 nu au fost remediate și la 11.07.2025, în privința Starîș Valeriu i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 358 lit. e) Cod contravențional, pentru încălcarea standardelor, normelor și regulilor de asigurare a apărării împotriva incendiilor, manifestată prin neglijarea sau neîndeplinirea în termen a măsurilor specificate în actele de control și a prescripțiilor emise privind lichidarea încălcărilor constatate.

În conformitate cu prevederile art.46/1 Cod contravențional,(1) planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea

conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere se întocmește în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(2) Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenția. În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta.

(3) În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

(4) Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat.

(5) Agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care:

a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;

c) contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit;

(8) Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

(9) În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acţiunile întreprinse de contravenient şi completează partea a II-a a planului de remediere, în care menţionează în ce proporţie au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

(10) În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective.

Prevederile menționate, potrivit art. 46/1 alin. (11) Cod contravențional se aplică pentru contravențiile prevăzute la art. 358 Cod contravențional.

Astfel, instanța constată că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în prezenta speță, agentul constatator a încălcat prevederile art.46/1

Cod contravențional, care se referă la modul de întocmire a planului de remediere, cît și a ordinii de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, care urma să fie încheiat, doar dacă în termenul acordat, făptuitorul nu a executat prescripția indicată.

În contextul constatărilor reliefate, instanța apreciază ca întemeiate argumentele contestatarului Starîș Valeriu privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare sub aspectul ilegalității lor.

Potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile 46/1, art. 443, art. 445, art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanță de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Starîș Valeriu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 00221 din 11.07.2025 în baza art. 358 lit. e) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 00221 din 11.07.2025 în baza art. 358 lit. e) Cod contravențional, ca ilegal.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**