Dosarul nr. 4r-3726/24 Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
4-24039334-02-4r-29082024 Judecător: Corlăteanu Diana

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Oglindă Adrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-52/2024 din 06 august 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată avocatul Carminschi Vitalie în interesele lui Bivol Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, emis în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ștefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes”, cu n/î „ *****” cu defecte tehnice în sistemul de iluminare, ignorând prevederile pct. 122 RCR, prin ce a comis o contravenție, prevăzută la art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.
2. Acuzațiile în materiale contravențională privind comiterea de către Bivol Ștefan a contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional au fost înaintate prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oglindă Adrian.
3. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Bivol Ștefan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalentul a 450 de lei.
4. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 a fost întocmit în prezența persoanei acuzate contravențional, Bivol Ștefan, și respectiv, acestuia i s-a eliberat o copie de pe procesul-verbal, totodată fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din

Codul contravențional, care sunt specificate pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, fapt confirmat prin semnăturile făptuitorului la pct. 18 și 19 ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

5. Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 1 aprilie 2024, și ulterior la 28 iunie 2024, Bivol Ștefan a depus contestație și contestație suplimentară, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din motiv că, la 15 martie 2024 a exploatat automobilul în stare funcțională.

6. A mai menționat că, acuzațiile formulate în privința sa, nu sunt susținute prin probe din care ar rezulta vinovăția făptuitorului în fapta imputată. Agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție care este defectul tehnic al sistemului de frânare și la care sistem de iluminare se referă defectul.

7. A remarcat că, circumstanțele expuse supra denotă existența unui dubiu în administrarea de probe care nu poate fi înlăturat, dubiu de care urmează să profite petentului, potrivit principiului „in dubio pro reo", or, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezente alte probe din care să rezulte vinovăția făptuitorului.

8. În susținerea acuzațiilor aduse lui Bivol Ștefan prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței de judecată spre elucidare doar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 conform căruia, la 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ștefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes", cu n/î „ *****" cu defecte tehnice în sistemul de iluminare, iar în raport cu fapta comisă i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 9 u.c., echivalentul a 450 de lei.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-52/2024 din 06 august 2024, s-a admis contestația depusă de apărătorul Carminschi Vitalie în interesele lui Bivol Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, emis în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată. Procesul contravențional intentat în privința lui Bivol Ștefan în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024 s-a încetat, din motiv că în acțiunile contestatorului nu există faptul contravenției imputate.

10. Împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-52/2024 din 06 august 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oglindă Adrian, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

11. A indicat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Bivol Ștefan.

12. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

13. Potrivit art. 5 coroborat cu pct. 1.8 din anexa nr. 2 din Legea taxei de timbru nr. 213 din 31.07.2013, *se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru Ministerul Afacerilor Interne, autoritățile administrative și instituțiile deconcentrate ale acestuia, Serviciul Fiscal de Stat și Centrul Național Anticorupție.*

14. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

15. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

16. Avocatul contravenientului a formulat referință la cererea de recurs înaintată de agentul constatator, solicitând respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

17. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

18. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

19. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

20. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.*

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

22. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 206124 din 15 martie 2024, Bivol Ștefan a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *"La 15 martie 2024, ora 23:01, Bivol Ştefan a condus în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, automobilul de model „Mercedes", cu n/î „ *****" cu defecte tehnice în sistemul de iluminare".*

23. Potrivit art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.*

24. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

25. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

26. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

27. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bivol Ștefan, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că, în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 228 alin.(1) din Codul contravențional.

28. Respectiv, instanța de recurs reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 228 alin.(1) din Codul contravențional, sunt nefondate. Or, contrar alegațiilor recurentului, la caz, se atestă cu certitudine că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Bivol Ștefan, în sensul în care, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe care ar demonstra săvârșirea contravenției de către presupusul contravenient.

29. Aici, Colegiul consideră oportun de a nota și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanțe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

30. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.* Potrivit art.425 alin.(5) din Codul contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.*

31. În altă ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

32. Prin urmare, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia de sancționare prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de recurs este solidară concluziei fondului privind încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției, or, în acord cu prevederile art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

33. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

34. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

35. Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corespunzătoare materialelor cauzei, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Deci, judecarea cauzei

contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

36. În concluzie, Colegiul notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, nu a fost dovedit fapta contravenţională specificată la art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

38. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Oglindă Adrian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 5r-52/2024 din 06 august 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta