Dosarul nr. 4-25125878-12-5r-03092025 (5r–5458/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientei *****Galina, a avocatului Dmitri Lunga, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Volentir Ion, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către cet. *****Galina, *născută la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, ***** nr. 22, ap. 29,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 02 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Volentir Ion, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 386310, prin care cet. *****Galina a fost sancţionată în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a băncii Comerciale Promsveazbank din F. Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble rusești) care nu i se cuveneau, pentru sine sau altei persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului.

2. La rândul său, contravenienta *****Galina, la 25 august 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție deoarece nu este vinovată. Mai menționează contestatara un șir de omisiuni admise de agentul constatator care ridică dubii referitor la

respectarea procedurii, afectând echitatea procesului contravențional și care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

3. Contravenienta *****Galina, dar și avocatul Dmitri Lunga, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Astfel, de vreme ce avocatul a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, și având în vedere că procedura citării a fost respectată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența contravenientuei *****Galina și a avocatului acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Volentir Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația contravenientului urmează a fi admisă, iar procesul contravențional să fie încetat din considerentele expuse infra.

6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Galina este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența acesteia, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Volentir Ion, cet. *****Galina a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a băncii Comerciale Promsveazbank din F. Rusă, personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble rusești) care nu i se cuveneau, pentru sine sau altei persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, și în vigoare din 15.08.2024, ulterior completat prin Legea nr.100 din 13.06.2025, în vigoare din 14.06.2025, Coruperea electorală pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

12. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a primit transferuri bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a băncii Comerciale Promsveazbank din F. Rusă, pentru sine sau altei persoane, în scopul

exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului.

14. Drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei contravenientului *****Galina, agentul constatator a anexat la dosarul cauzei contravenționale următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, întocmit în privința cet. *****Galina, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 20);

- raportul agentului constatator pe marginea materialului privind fapta contravențională de corupere electorală reținută în privința cet. *****Galina, împreună cu citația adresată ultimei pentru a se prezenta la sediul agentului constatator la 23.04.2025 (f.d. 22, 23);

- cazierul contravențional pe numele cet. *****Galina, ocnform căruia nu sunt înregistrate pe munele acesteia careva contravenții pentru perioada 01.01.2013-16.04.2025 (f.d. 24);

- filă captură de ecran privind apelul telefonic efectuat către numărul 079799639 la 16 aprilie, ora 17:25 min. (f.d. 25);

- raportul șefului SSP a IP Ciocana privind repartizarea cauzei contravenționale pentru examinare (f.d. 26);

- informația pe o filă nesemnată despre numărul de telefon mobil, operatorul de telefonie și datele de identitate ale contravenientei (f.d. 27).

15. Astfel, la examinarea contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate existența în acțiunile făptuitorului a elementelor contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care contravenientul Lunu Galina a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

17. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Galina, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

18. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Galina a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

19. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăţiei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate cet. *****Galina.

20. Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.

441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

21. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de cet. *****Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

22. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Galina, *născută la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chişinău,* ***** *nr. 22, ap. 29,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 386310 din 02 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Galina, *născută la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 02 mai 2025 a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37500 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV