Dosarul nr. 1-225/2022;
1-22078752-51-1-03062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria
Cu participarea:
Procurorului Ciochinî Grigorii
Inculpatului Bărgan Andrei
Avocatului Marian Ion

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Bărgan Andrei Gheorghii, născut la *****, originar și domiciliat s. *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără dizabilități, anterior condamnat, posedă limba în care se desfășoară procesul,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 320^1, 320^1, 320^1 și 320^1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 iunie 2022 – 02 decembrie 2024.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 februarie 2022, în jurul orelor 16:00, Bărgan Andrei, aflându-se în s. *****, r-nul Nisporeni, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane fără acordul proprietarului, ilegal, intenționat, a pătruns în domiciliul lui Diaconu Alexandru Roman, și la cerințele acestuia de a părăsi domiciliul a refuzat categoric, totodată, i-a adresat cuvinte injurioase lui Diaconu Alexandru și i-a aplicat multiple lovituri peste corp, cauzându-i plagă pe frunte, leziune, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202224D0035 din 01.03.2022, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Tot el, la 02.02.2022, în jurul orelor 08:00, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal, numind-o cu cuvinte injurioase.

La data de 13.02.2022, în jurul orelor 14:00, Bărgan Andrei, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal.

Tot el, la data de 13.02.2022, în jurul orelor 16:00, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal, numind-o cu cuvinte injurioase.

La 04.03.2022, în jurul orelor 17:45, Bărgan Andrei, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa și fiul minor *****, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal numind-o cu cuvinte injurioase.

Tot el, la data de 22.03.2022, în jurul orelor 22:40, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa și fiul minor *****, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal numind-o cu cuvinte injurioase.

La 27.03.2022, în jurul orelor 13:40, Bărgan Andrei, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****.

Tot el, la data de 29.03.2022, în jurul orelor 19:30, urmărind scopul încălcării ordonanței de protecție din 25.01.2022, emisă de Judecătoria Ungheni în favoarea victimelor violenței în familie Bargan Marfa, potrivit căreia avea obligația de a părăsi temporar locuința comună, de a nu se apropia de victimă, de a nu contacta vizual sau prin alte mijloace cu aceasta și de a sta departe de victimă, păstrând o distanță ce i-ar permite să se simtă în siguranță, s-a deplasat la domiciliul unde locuiește Bargan Marfa, situată în r-nul Nisporeni, sat. *****, a făcut scandal numind-o cu cuvinte injurioase.

2. În baza încheierii din 19 mai 2023 a fost conexată cauza penală nr. 1-228/2022 (PIGD 1-22078842-51-1-03062022) de învinuirea lui Bărgan Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal la cauza penală nr. 1-225/2022 (PIGD 1-22078752-51-1-03062022) de învinuirea lui Bărgan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, pentru examinarea într-o procedura unică, atribuindu-i numărul 1-225/2022.

3. În ședința de judecată, inculpatul Bărgan Andrei, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă de avocatul Marian Ion, semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitorii și nu a solicitat administrarea de probe noi.

4. Avocatul Marian Ion și procurorul Ciochinî Grigorii au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

5. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364^1 Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca

judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

6. În ședința de judecată, inculpatul Bărgan Andrei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitorii, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitorii, într-adevăr, aflându-se la domiciliul părții vătămate Diaconu Alexandru, i-a aplicat lovituri acestuia, ultimul solicitându-i să plece din casă, însă el a refuzat.

Recunoaște și faptul că, a încălcat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ungheni, așa cum este indicat în rechizitoriu. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și promite că va mai încălca legea.

7. În ședința de judecată nu s-a prezentat partea vătămată Diaconu Alexandru, care a fost legal citat de nenumărate ori despre data, ora și locul examinării cauzei, contra semnătură, fapt confirmat prin avizele de recepție, anexate la materialele dosarului, însă nu a comunicat motivele neprezentării, și ascultând opinia părților la proces asupra chestiunii posibilității judecării cauzei în lipsa părții vătămate, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa părții vătămate Diaconu Alexandru, luând în considerare și cererea acestuia din 28.02.2022, prin care refuză de a fi recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece nu are careva pretenții materiale față de Bărgan Andrei. (f.d.24, Vol. I)

8. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

9. Vina inculpatului Bărgan Andrei se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Diaconu Alexandru*, care a comunicat că, la data de 16.02.2022, aproximativ la orele 16:00, se afla la domiciliul său de unul singur, întru cât locuiește de unul singur. În timp ce se afla în ogradă, a observat că săteanul Bărgan Andrei a deschis poarta gospodăriei sale și fără a cere permisiunea a intrat în ogradă, i-a spus să iasă din ogradă, iar acesta a refuzat și de lângă poartă a smuls din pământ o țeavă metalică pe care el a pus-o în pământ pentru a-i ține poarta când se deschide. Acesta fără careva motive, fiind vizibil în stare de ebrietate, a luat țeava și s-a îndreptat spre el, l-a numit cu cuvinte necenzurate și-l învinovățea de faptul că l-a agresat pe tatăl său. Declară, că într-adevăr a avut un conflict cu tatăl acestuia înainte de anul 2000, fapt pentru care a fost judecat. În momentul când s-a apropiat de el, i-a aplicat o lovitură cu țeava metalică în regiunea capului, provocându-i o plagă și scurgeri de sânge. Văzând faptul că acesta este agresiv, i-a smuls țeava din mîini și a aruncat-o în grădină la colțul casei. În momentul când acesta l-a lovit cu țeava, s-a murdărit de sînge colțul unui geam de la casă și la perete puțin. După ce a aruncat țeava în grădină, numai ține minte că cine s-a dus unul spre altul primul, însă el i-a aplicat câteva lovituri cu capul în regiunea feței. În timp ce se îmbrânceau reciproc, în ogradă a intrat vecinul Marian Gheorghe care i-a despărțit. Bărgan Andrei a ieșit din ogradă, iar el s-a dus și a spălat capul murdar de sânge, și-a aplicat niște prosoape pe rană. A apelat la ambulanță pentru ai fi acordat ajutor medical. Când a ajuns la spitalul raional Nisporeni, l-a văzut pe Bărgan Andrei acolo însă nu a discutat cu el. Anterior a mai avut conflicte cu Bărgan Andrei, acesta l-a agresat în stradă, a fost judecat pe acest fapt. La moment dorește ca acesta să fie tras la răspundere conform legislației în vigoare, pe faptul că a pătruns la el în domiciliu fără permisiunea sa și l-a agresat fizic, provocându-i leziuni corporale. (f.d.23, Vol. I)
- *declarațiile martorului Marian Gheorghe,* care a declarat, că nu ține minte exact data, într-o zi din luna februarie 2022, aproximativ pe la orele 17:00, în timp ce se întorcea pe jos, de unul singur, de la magazin spre casa sa ce se află în s. *****, r. Nisporeni, a văzut cum în ograda

vecinului Diaconu Alexandru acesta și cu Bărgan Andrei, se îmbrânceau, nu a văzut să se fi lovit cu pumnii. A văzut aceasta de peste poartă, atunci a intrat în ograda lui Diaconu Alexandru, s-a apropiat de ei și i-a despărțit. Declară, că ambii erau murdari de sânge în regiunea feței. Nu a atras atenția care dintre ei aveau răni pe față. I-a spus lui Bărgan Andrei să plece acasă și acela s-a dus, s-a uitat după el dacă precis a plecat. Lui Diaconu i-a spus să se spele pe față de sînge după care a plecat acasă. Adaugă, că nu a întrebat pe nici unul dintre ei care a fost cauza conflictului și în genere nu cunoaște dacă aceștia au mai avut careva conflicte anterioare. Cu ambii se află în relații bune. Careva țevi metalice prin preajma lor, în momentul conflictului nu a văzut, nici unul dintre ei nu aveau careva obiecte în mîini. Ce se afla prin ogradă nu a atras atenția. Cine a apelat la ambulanță și poliție, nu cunoaște. (f.d.31, Vol. I)

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.02.2022*, efectuat la domiciliul lui Diaconu Alexandru, situat în satul *****, r-nul Nisporeni. Anexă planșă foto. De la fața locului a fost ridicată o țeavă metalică. (f.d.12-14, Vol. I)
- *raportul de constatare nr.202224P0042 din 18.02.2022*, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Diaconu Alexandru s-a constatat, că plaga pe frunte, a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.32, Vol. I)
- *raportul de expertiză judiciară nr.202224D0035 din 01.03.2022*, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Diaconu Alexandru s-a constatat, că plaga pe frunte, a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.37-38, Vol. I)
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2022*. Obiectul supus examinării îl constituie o țeavă metalică cu lungimea de aproximativ 92 cm, cu diametru de 4,5 cm, confecționată din oțel zincat, pe suprafața căreia se observă rugină și vopsea de culoare albastră combinat cu verde. La distanța de aproximativ 35 cm, de la un capăt al țevii se observă două urme de o substanță brună roșietică asemănătoare cu sângele. În interiorul țevii se observă ciment. (f.d.41, Vol. I)
- *procesul-verbal de confruntare din 28.02.2022*, efectuat între partea vătămată Diaconu Alexandru și bănuitul Bărgan Andrei, în cadrul căruia s-a stabilit, că potrivit declarațiilor părții vătămate la data de 16.02.2022, orele 16:00, Bărgan Andrei a pătruns în ograda gospodăriei sale fără permisiunea sa și i-a aplicat o lovitură cu o țeavă metalică în regiunea capului, iar bănuitul Bărgan Andrei a comunicat, că nu ține minte să fi intrat în ograda lui Diaconu Alexandru și nu l-a lovit pe acesta cu vreo țeavă metalică sau alte obiecte. (f.d.45, Vol. I)
- *procesul-verbal de confruntare din data de 28.02.2022*, efectuat între partea vătămată Diaconu Alexandru și martorul Marian Gheorghe, în cadrul căruia s-a stabilit că părțile se cunosc, martorul a declarat, că la data de 16.02.2022, orele 17:00 i-a văzut pe Bărgan Andrei și Diaconu Alexandru îmbrâncindu-se în ograda ultimului, erau ambii murdari de sânge, în regiunea feței, aceasta s-a întâmplat la distanța de 5-6 metri de poartă, în ogradă. Bănuitul Bărgan Andrei a comunicat că acțiunea s-a petrecut în fața porții gospodăriei ce aparține lui Diaconu Alexandru. (f.d.44, Vol. I)
- *declarațiile martorului Bargan Marfa,* fiind audiată la data de 01.03.2022, care a comunicat că, a locuit cu Bărgan Andrei în concubinaj aproximativ 8 ani de zile. Împreună cu acesta are doi copii pe nume ***** și *****. La moment ea locuiește la domiciliul mamei sale Bărgan Maria *****din s. ***** r. Nisporeni. La data de 25 ianuarie 2022, de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni în favoarea sa Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni, privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Bărgan Andrei Gheorghii a.n. ***** domiciliat comuna ***** raionul

Nisporeni. La data de 02 februarie 2022, în jurul orei 08:00, în timp ce ea se afla la domiciliul mamei sale, a venit concubinul Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase, fără a-i aplica careva lovituri. Tot el la data de 13 februarie 2022, în jurul orei 14:00, din nou a venit la domiciliul mamei sale, a intrat în ogradă și le numea cu cuvinte injurioase, făcea scandal. Tot ea a comunicat că în privința lui este emisă ordonanță de protecție și să se ducă la el acasă și să nu facă scandal, dar acesta continua să o înjure. După care el a plecat într-o direcție necunoscută ei. În continuare la data de 13 februarie 2022, în jurul orei 16:00, concubinul Bărgan Andrei, fiind în stare de ebrietate a venit din nou la domiciliul mamei sale din s. ***** r. Nisporeni unde se afla ea, și o numea cu cuvinte necenzurate, încălcând intenționat ordonanța de protecție. Adaugă că Bărgan Andrei nu a aplicat violența asupra ei doar o numea cu cuvinte injurioase. Menționează că Bărgan Andrei cunoștea că în privința lui este emisă ordonanță de protecție.

Fiind audiată la data de 04.04.2022, Bargan Marfa, a declarat că, a locuit cu Bărgan Andrei în concubinaj aproximativ 8 ani de zile. Împreună cu acesta are doi copii pe nume ***** și *****. La moment ea locuiește la domiciliul mamei sale Bărgan Maria *****din s. ***** r. Nisporeni. La data de 25 ianuarie 2022, de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni în favoarea sa Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni, privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Bărgan Andrei Gheorghii a.n. ***** domiciliat comuna ***** raionul Nisporeni. La data de 04 martie 2022, în jurul orei 17:45, în timp ce ea se afla la domiciliul mamei sale, a venit concubinul Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase, fără a-i aplica careva lovituri. Tot ea a comunicat că în privința lui este emisă ordonanță de protecție și să se ducă la el acasă și să nu facă scandal, dar acesta continua să o înjure. După care el a plecat într-o direcție necunoscută ei. Menționează că Bărgan Andrei cunoștea că în privința lui este emisă ordonanță de protecție.

Fiind audiată la data de 14.04.2022, Bargan Marfa, a declarat că, a locuit cu Bărgan Andrei în concubinaj aproximativ 8 ani de zile. Împreună cu acesta are doi copii pe nume ***** și *****. La moment ea locuiește la domiciliul mamei sale Bărgan Maria *****din s. ***** r. Nisporeni. La data de 25 ianuarie 2022, de către Judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecție pe un termen de 3 luni în favoarea sa Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni, privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Bărgan Andrei Gheorghii a.n. ***** domiciliat comuna ***** raionul Nisporeni. Poate adăuga că, la data de 22 martie 2022, în jurul orei 22:40, în timp ce se afla la domiciliul împreună cu mama Maria și feciorii pe nume *****și Andrei, a venit concubinul Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase, fără a aplica careva lovituri, după care a plecat într-o direcție necunoscută ei. A doua zi la data de 23.03.2022, în jurul orei 16:00, Bargan Andrei s-a întâlnit cu fiul lui minor ********** în strada s. ***** r. Nisporeni, a strigat la *****să vină la el. Atunci *****avînd frică de Andrei a venit acasă și a comunicat despre cele întâmplate. Despre cele povestite de *****a auzit și mama ei pe nume Maria. La data de 27.03.2022 în jurul orei 19:30, Bărgan Andrei din nou a venit la domiciliul sub pretextul de a-și vedea copii, dar ea a comunicat că are ordonanță de protecție și nu trebuie să vină să-i vadă, dar Andrei o numea cu cuvinte injurioase și amenința cu bătaie. La data de 29.03.2022 în jurul orei 19:30, Bargan Andrei a venit din nou la domiciliul în stare de ebrietate, făcea scandal și le numea cu cuvinte injurioase. Ea îi comunica că are ordonanță de protecție dar acesta continua să le numească cu cuvinte necenzurate. (f.d.81-82; 85-86; 91-92, Vol. II)

- *declarațiile martorului Bargan Maria,* care a comunicat că, pe cet. Bărgan Andrei îl cunoaște deoarece locuiește în concubinaj de aproximativ 8 ani de zile fiica sa pe nume Bărgan Marfa. La moment fiica Marfa locuiește la ea la domiciliul, iar Bărgan Andrei la domiciliul lui locuiește. Fiica sa împreună cu Bărgan Andrei au doi copii minori pe nume ***** ***** și *****. Despre faptul că Bărgan Andrei are ordonanță de protecție ea cunoaște, deoarece i-a comunicat fiica sa. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 ianuarie 2022,

de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 3 luni în favoarea fiicei sale Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni. La data de 02 februarie 2022, în jurul orei 08:00, în timp ce ea se afla la domiciliul împreună cu fiica Marfa, a venit Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase pe Marfa, fără a aplica careva lovituri, după care a plecat într-o direcție necunoscută. Tot Bargan Andrei la data de 13 februarie 2022, în jurul orei 14:00, din nou a venit la domiciliul ei din s. ***** r. Nisporeni, a intrat în ogradă și le numea cu cuvinte injurioase, făcea scandal. Tot atunci Bărgan Marfa i-a comunicat că în privința lui este emisă ordonanță de protecție și să se ducă la el acasă și să nu facă scandal, dar acesta continua să le înjure. După care el a plecat într-o direcție necunoscută. În continuare la data de 13 februarie 2022, în jurul orei 16:00, Bărgan Andrei, fiind în stare de ebrietate a venit din nou la domiciliul ei din s. ***** r. Nisporeni, unde se afla ea cu fiica Marfa, și le numea cu cuvinte necenzurate, încălcând intenționat ordonanța de protecție. Adaugă că Bărgan Andrei nu a aplicat violența asupra lor doar le numea cu cuvinte injurioase.

Fiind audiată la data de 04.04.2022, Bargan Maria a declarat că, pe cet. Bărgan Andrei îl cunoaște deoarece locuiește în concubinaj de aproximativ 8 ani de zile cu fiica sa pe nume Bărgan Marfa. La moment fiica Marfa locuiește la ea la domiciliul, iar Bărgan Andrei la domiciliul lui locuiește. Fiica sa împreună cu Bărgan Andrei au doi copii minori pe nume ***** și *****. Despre faptul că Bărgan Andrei are ordonanță de protecție ea cunoaște, deoarece i-a comunicat fiica sa. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 ianuarie 2022, de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 3 luni în favoarea fiicei sale Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni. La data de 04 martie 2022, în jurul orei 17:45, în timp ce ea se afla la domiciliul ei împreună cu fiica Marfa, a venit Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase pe Marfa, fără a aplica careva lovituri, după care a plecat într-o direcție necunoscută ei.

Fiind audiată la data de 14.04.2022, Bargan Maria a declarat că, pe cet. Bărgan Andrei îl cunoaște, deoarece locuiește în concubinaj de aproximativ 8 ani de zile cu fiica sa pe nume Bărgan Marfa. La moment fiica Marfa locuiește la ea la domiciliul, iar Bărgan Andrei la domiciliul lui locuiește. Fiica sa împreună cu Bărgan Andrei au doi copii minori pe nume ***** și *****. Despre faptul că Bărgan Andrei are ordonanță de protecție ea cunoaște, deoarece i-a comunicat fiica sa. Ordonanța de protecție a fost emisă la data de 25 ianuarie 2022, de către Judecătoria Ungheni pe un termen de 3 luni în favoarea fiicei sale Bargan Marfa a.n. ***** domiciliată comuna ***** raionul Nisporeni și a nepoților *****și Tudor. Poate adăuga că la data de 22 martie 2022, în jurul orei 22:40, în timp ce ea se aflam la domiciliul împreună cu fiica Marfa și nepoții *****și Andrei. Atunci a venit Bărgan Andrei, care era vizual în stare de ebrietate, și a numit-o cu cuvinte injurioase pe Marfa, fără a aplica careva lovituri, după care a plecat într-o direcție necunoscută. A doua zi la data de 23.03.2022, în jurul orei 16:00, Bargan Andrei, s-a întâlnit cu fiul lui minor ***** ***** și a strigat la *****să vină la el. Atunci *****având frică de Bărgan Andrei a venit acasă și a comunicat despre cele întâmplate. Despre cele povestite de *****a auzit și mama lui pe nume Marfa. La data de 27.03.2022 în jurul orei 19:30, Bărgan Andrei din nou a venit la domiciliul sub pretextul de a-și vedea copii, dar Bărgan Marfa i-a comunicat că are ordonanță de protecție și nu trebuie să vină să-i vadă, dar Andrei o numea cu cuvinte injurioase și amenința cu bătaie. La data de 29.03.2022 în jurul orei 19:30, Bargan Andrei a venit din nou la domiciliul în stare de ebrietate, făcea scandal și le numea cu cuvinte injurioase. Bărgan Marfa îi comunica că are ordonanță de protecție, dar acesta continua să le numească cu cuvinte necenzurate. (f.d.83-84; 87-88; 89-90, Vol. II)

- *potrivit ordonanței de protecție nr. 2o/pr-8/2022 emisă de Judecătoria Ungheni la data de 25.01.2022*, și încheierea i s-a interzis lui Bărgan Andrei Gheorghii de a sta departe de locul aflării victimei Bargan Marfa, și copiilor minori, la o distanță de 200 m de la locul aflării ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual cu aceștia, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, aplicându-i-se și monitorizarea

electronică, pe un termen de 90 zile. (f.d.77-79, Vol. II)

- *procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură* (ordonanței de protecție) și altor documente din 26.01.2022, a fost adusă la cunoștință lui Bărgan Andrei Gheorghii, contra semnătură. (f.d.80, Vol. II)

10. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Bărgan Andrei este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal - violarea de domiciliu, *adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiune săvârșită cu aplicarea violenței,* art. 320[1] Cod penal – *neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,* art. 320[1] Cod penal – *neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,* art. 320[1] Cod penal – *neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie* și art. 320[1] Cod penal – *neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

11. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Bărgan Andrei, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

12. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Bărgan Andrei, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează negativ la locul de trai (f.d.52, Vol. I), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.53, 54), anterior condamnat în baza sentinței Judecătoriei Nisporeni din 19.02.1997, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 96 alin. (1) Cod penal la 3 ani privațiune de libertate și în baza art. 44[1] Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 04.05.2020 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Ungheni 15.03.2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1), art. 287 alin. (3), art. 152 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și în conformitate cu art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 au fost admise apelurile declarate

de avocatul Nastas Tatiana, în interesele inculpatului Bărgan Andrei și apelul suplimentar declarat de avocatul Modval Ion, în interesele inculpatului Bărgan Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2021, casând sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) CPP și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume: Lui Bărgan Andrei Gheorghii recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Diaconu Alexandru) i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În temeiul art. 389 Cod de procedură penală, Bărgan Andrei a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. BĂRGAN Andrei Gheorghii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod Contravențional (episodul părții vătămate Diaconu Alexandru), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională. Lui Bărgan Andrei Gheorghii recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Bargan Alexandru) i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni. În temeiul art. 389 Cod de procedură penală, Bărgan Andrei a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. BĂRGAN Andrei Gheorghii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Cod Contravențional (episodul părții vătămate Bargan Alexandru), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională. Lui BĂRGAN Andrei Gheorghii recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data reținerii lui Bărgan Andrei, de către organele competente, după intrarea sentinței în vigoare. În rest, sentința Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2021 a fost menținută fără modificări.

13. Prin urmare, se constată că inculpatul Bărgan Andrei nu conștientizează acțiunile sale, comportamentul său în societate, și reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și art. 320^1 Cod penal, care stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani *(la data săvârşirii infracțiunilor 02.02.2022 – 29.03.2022)*, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că, inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța de judecată relevă că, inculpatul, cunoscând despre emiterea încheierii și ordonanței de protecție la 25 ianuarie 2022, prin care au fost stabilite măsuri de protecție pe un termen de 90 de zile și preîntâmpinat despre consecințele în cazul neexecutării documentului executoriu, la data de 02.02.2022, 13.02.2022, 04.03.2022, 22.03.2022, 27.03.2022 și 29.03.2022 a încălcat ordonanța de protecție în mod intenționat.

Astfel, instanţa de judecată relevă că, inculpatul își dădea seama și admitea, în mod conștient, că pentru acțiunile sale de neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, este posibilă aplicarea pedepsei cu închisoare.

14. Instanța de judecată menționează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (asigurarea drepturilor victimelor în cazul infracțiunilor privind viaţa sexuală şi violenţa în familie) nr. 316 din 17.11.2022 *(în vigoare 09.01.2023)*, la articolul 320[1], în sancțiune, textul ”de până la 3 ani” s-a substituit cu textul ”de până la 4 ani”.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

15. La fel, instanţa de judecată va aplica la stabilirea pedepsei art. 84 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate și art. 85 alin. (1) Cod penal, care stipulează, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară, or, inculpatul Bărgan Andrei a săvârșit infracțiunile în speță, fiind pronunțată sentința Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2021.

Pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 02 decembrie 2024, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Bărgan Andrei în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022.

16. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.11) și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței trebuie să soluționeze chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în speța dedusă judecății potrivit materialelor cauzei penale, în calitate de corp delict a fost recunoscut – o țeavă metalică, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 07.02.2022, anexată la cauza penală, instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, dispune nimicirea acestuia, după intrarea sentinței în vigoare.

17. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanță de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Bărgan Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr.202224P0042 din 18 februarie 2022 în sumă de 128 lei și raportului de expertiză judiciară nr.202224D0035 din 01 martie 2022 în sumă de 320 lei. (f.d.32, 37-39, Vol. I)

18. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să se expusă și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În speța dată, instanța de judecată menționează că, inculpatul Bărgan Andrei își execută pedeapsa sub formă de închisoare în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, devenită irevocabilă. Prin urmare, nu necesită a fi aplicată măsura preventivă în prezenta cauză.

19. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Bărgan Andrei Gheorghii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 320^1, 320^1, 320^1 și 320^1 Cod penal și se aplică pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 320^1 Cod penal (epizodul din 02.02.2022) se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal (epizodul din 13.02.2022) se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal (epizodul din 04.03.2022) se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal (epizoadele din 22.03.2022; 27.03.2022; 29.03.2022) se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește inculpatului Bărgan Andrei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 02 decembrie 2024, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Bărgan Andrei în baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022.

Se încasarea de la inculpatul Bărgan Andrei în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict – o țeavă metalică, anexată la cauza penală, de nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**