Dosarul nr. 1-270/24

SENTINȚĂ

în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dinu Braşoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu participarea:
Procurorului Serghei Bodiu
Apărătorului Iraida Ursu
Reprezentanți legali Marina Stavița, Preida Angela

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire:

***** cetăţeancă a Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 187 alin. (2), lit. b) și e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 decembrie 2024 – 10 aprilie 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

CONSTATĂ:

*****la 05 octombrie 2024, în jurul orelor 01:00 min., aflându-se pe scările de la intrare în fostul cinematograf „Dacia” situat pe adresa mun. Soroca, str. Mihail Kogălniceanu nr. 17, având scop de profit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, la indicaţia cet. Preida Rima, intenţionat, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei părţii vătămate Şahovschii Ivan, după care a sustras şi însuşit în mod deschis de la ultimul o geanta de culoare roză, de tip sport, la preţ de 50 lei MDL; în care se afla o scurtă de culoarea verde „la preţ de 100 lei MDL; o pereche de pantaloni, de culoare neagră, la preţ de 30 lei MDL; un telefon

mobil de culoarea neagră combinat cu sur de model „Maxcom”, la preţ de 300 lei MDL; un cârd bancar emis pe numele meu de B.C. „Moldindconbank”, la preţ de 50 lei MDL; o boxă de dimensiuni mici, de culoarea alba cu inscripţia pe ea „T&G”, la preţ de 150 lei MDL; un stik fost cu capacitatea de 2 GB, de culoarea neagră, la preţ de 50 lei MDL şi un pache de ţigări „Bond”, în care se aflau 17 ţigări, la preţ de 35 lei MDL, pe care i le-a transmis lui Preida Rima. Astfel părţii vătămate Şahovschii Ivan i-a fost cauzată o daună în sumă totală de 765 lei MDL.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202429P0411 din 15 octombrie 2024, la examinarea medico-legală a cet. Şahovschii Ivan, a.n. *****, se determină echimoză la ochiul stâng colţul extern care s-a produs prin acţiunea traumatică a uni obiect contondent cu suprafaţă limitată prin mecanism de lovire, poate data din 05 octombrie 2024 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie vertical - se exclude.

Astfel, prin acţiunile sale, cet. Bulat Alexandru ***** a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 187 alin. (2) lit. b) şi e) din Codul Penal, cu indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

În cadrul ședinței de judecată inculpata ***** susținută de reprezentantul său legal, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpata ***** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că Preida Rima a trimis-o să procure bere, apoi după ea a venit Ivan care a început să o pipăe la fese și sîni. Atunci ea i-a zis lui Ivan că îi va arăta ea lui. După care împreună cu Ivan au mers la Rima, ultima era la magazinul alimentar de lîngă primărie. Era noapte, poate fi cazul cinci octombrie. După magazin au mers cu Rima și Ivan la fostul cinematograf, acolo au servit bere. Indică că pe partea vătămată a văzut-o prima dată. Menționează că ea nu a servit băuturi alcoolice. Concretizează că a lovit cu pumnul în față pe partea vătămată și i-a luat geanta. Avea o geantă roz în care avea o boxă, o pereche de căști, pachet de țigări, un stic, un card. Totul i-a dat Rimei, iar partea vătămată a mers la poliție. Polițiștii au prins-o mai întîi pe Rima apoi pe ***** După care ea l-a mai lovit odată pe Ivan. Știe că nu trebuia să îl lovească. Îi pare rău de cele comise. Și-a cerut iertare de la partea vătămată și s-au împăcat.

Indică că cardul bancar l-a luat Rima, ea a mers și l-a bancomat însă cardul era blocat. Parola de la card Rimei i-a spus-o Ivan. Comunică că i-a zis Rimei să întoarcă lucrurile lui Ivan, dar Rima a zis că vor rămîne la ea. Și deja cînd a venit poliția a întors lucrurile lui Ivan. Concretizează că la indicația Rimei a luat bunurile lui Ivan.

Partea vătămată Șahovschii Ivan în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentata însă prin cererea din 12 martie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicînd că s-a împăcat cu partea vătămată și nu are careva pretenții.

Pe lângă faptul că inculpata ***** şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- **Procesul verbal de audiere a părții vătămate, Șahovschii Ivan,** care a declarat că uneori merge la piaţa orăşenească ce este amplasată paralel cu stadionul sportiv din mun. Soroca, unde activează cu ziua. La data de 04 octombrie 2024, în jurul 15:00 min., în parcul din centrul mun. Soroca, s-a întâlnit cu cunoscuta sa Taisea, cu care a mers şi a servit băuturi alcoolice, prin preajmă. în aşa fel, în timp ce se plimbau pe străzile din centrul mun. Soroca şi serveau băuturi alcoolice, în jurul orelor 20:00 min., de ei s-a apropiat un cunoscut a lui Taisea, datele căruia nu le cunoaşte. Cu ultimul la fel a servit băuturi alcoolice, ultima dată servind băuturi alcoolice toţi în trei la magazinul non-stop ce este situat peste drum de Catedrala din mun. Soroca, după care s-au despărţit şi a rămas doar el şi Taisea, cu care a început să se deplaseze de la magazinul non-stop indicat supra spre fosta cinema „Dacia". Astfel în timp ce el cu Taisea mergeau pe jos, în regiunea alimentarei din preajma Pieţii marii adunări naţionale din mun. Soroca, din partea parcului central din mun. Soroca, spre ei se deplasa două persoane de gen feminin, de etnie romă, identitatea cărora este Rima şi ***** ultima este minoră. Cele două s-au apropiat de Taisea, au vorbit ceva între ele, după care Maria i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Taisea, la ce ultima a căzut jos. El nu s-a implicat, în continuare Taisea s-a ridicat şi a plecat de la faţa locului într-o direcţie necunoscută, iar el cu Rima şi ***** s-au deplasat spre fosta clădire a cinematografului „Dacia" din mun. Soroca. După ce s-au urcat pe scările clădirii în cauză, discutând ceva între ei, la un moment dat ***** i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului stâng şi i-a sustras geanta de culoare roză de tip sport fost în folosinţă, la preţ de 50 lei MDL; în care se afla o scurtă de culoarea verde fost în folosinţă, la preţ de 100 lei MDL; o pereche de pantaloni de culoare neagră fost în folosinţă la preţ de 30 lei MDL; telefonul mobil de culoarea negru combinat cu negru de model „Maxcom", la preţ de 300 lei MDL; un cârd bancar emis pe numele meu de B.C.„Moldindconbank", la preţ de 50 lei MDL; o boxă de dimensiuni mici de culoarea alba cu inscripţia pe ea „T&G", la preţ de 150 lei MDL; un stik cu capacitatea de 2 GB, de culoarea neagră, la preţ de 50 lei MDL şi un pache de ţigări „Bond", în care se aflau 17 ţigări, la preţ de 35 lei MDL, iar el a

fugit de la faţa locului cu direcţia spre Spitalul Raional Soroca, după care a mers la sediul IP Sorora. Prin fapta indicată i-a fost cauzată o daună în proporţii considerabile, în sumă totală de 765 lei MDL. Iniţial a spus că i-au fost sustrase şi o pereche de căşti ulterior şi-a amintit că căştile nu se aflau cu el, le-a lăsat acasă, careva pretenţii faţă de ***** şi Preida Rima nu are***(f.d.44-46);***

- **Procesul verbal de audiere a reprezentantului legal Staviţa Marina,** care a declarat că din ianuarie 2024, activează în cadrul Structurii teritoriale de Asistenţă Socială Soroca, conform procurii nr. 463 din 20 martie 2024, a fost împuternicită ca specialist principal în protecţia drepturilor copilului al Autorităţii Tutelare Teritoriale Soroca, iar la 17 octombrie 2024 a fost recunoscută ca reprezentant legal al bănuitei minore *****a.n. 2009, circumstanţele faptei infracţionale care a comis-o bănuita minoră *****a făcut cunoştinţă din conţinutul actelor prezentate de ofiţerul de urmărire penală şi în cele povestite de minoră, alte circumstanţe nu cunoaşte**(f.d.54-56);**

- Plângerea înaintată de către victima Şahovschii Ion, prin care solicită tragerea la răspundere a cet. ***** şi Preida Rima, care la data de 05.10.2024, i-au sustras în mod deschis telefonul mobil, cardul bancar şi alte bunuri ***(f.d.10);***

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul foto din 05.10.2024 în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea locului comiterii infracţiunii amplasat în mun. Soroca str. M. Kogîlniceanu 17, în faţa cinematografului „Dacia”***(f.d.13-19);***

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 05.10.2024, prin care de la Preida Rima au fost depistate şi ridicate bunurile sustrase în mod deschis de la partea vătămată Şahovschii Ivan;

- Procesele-verbale de recunoaştere a obiectelor din 16.10.2024, prin care partea vătămată Şahovschii Ivan a recunoscut bunurile care au fost sustrase de la el si ridicate de la Preida Rima***(f.d.67-78);***

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202429P0411 din 15 octombrie 2024, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Şahovschii Ivan, a.n. *****, se determină echimoză la ochiul stâng colţul extern care s-a produs prin acţiunea traumatică a uni obiect contondent cu suprafața limitată prin mecanism de lovire, poate data din 05 octombrie 2024 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Luând în consideraţie localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cît şi lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie vertical - se exclude***(f.d.65-64).***

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanţa conchide că vina inculpatei *****este dovedită pe deplin, iar acţiunile acesteia au fost încadrate corect conform art. 42 alin. (4), 187 alin. (2) lit. b) şi e) CP, cu indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a

bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod penal, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatei ***** nu are antecedentele penale, se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află), de circumstanțele atenuante(recunoașterea vinei), circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală „Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate”.

Sancţiunea art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoarea de la 5 ani pînă la 7 ani.

Reieşind din faptul că infracţiunea a fost săvîrşită de către un minor potrivit art. 70 alin. (3) limita maximă cu închisoarea pentru art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal constituie 3 ani, 6 luni.

Limita maximă a închisorii(3 ani, 6 luni) pentru inculpatul minor, reduse cu o pătrime în baza art. 80^1 Cod penal, constituie 2 ani, 7 luni închisoare și 15 zile, respectiv inculpatei minore ***** urmează a-i fi aplicată pedeapsa închisorii reieşind din aceste limite.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana inculpatei ***** de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatei, cît şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație că, deși inculpata anterior a fost în conflict cu legea penală, în privința acesteia fiind dispusă încetarea procesului penal pe motivul împăcării părţilor, ultima a recunoscut vina, și se căiește sincer de cele comise, are vîrstă fragedă de doar 16 ani, partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că, ultima nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dîndu-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune precum și comportarea sinceră a acestuia în cursul procesului. Astfel, coraportînd condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că, corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. Raționamentul dat este bazat și pe faptul că, inculpata este la o vîrstă tînără de doar 16 ani și izolarea ei va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra psihicului.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului,

nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatei şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatei cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui ***** instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R(99) 22 și Recomandarea Rec.(2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către ***** a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Instanţa de judecată a analizat şi posibilitatea liberării de pedeapsă penală a minorei în baza art. 93 Cod penal, însă reeducarea pe calea internării acestuia într-o instituţie specială de învăţământ sau aplicarea altor măsuri cu caracter educativ nu-şi vor atinge scopul scontat, deoarece potrivit referatului presentenţial de evaluare psiho-socială a personalităţii inculpatei, minora manifestă perspective scăzute de reintegrare în societate, din motiv că a interiorizat conduit sociale cu character delicvent, prin urmare crește probabilitatea în posibilitatea de a fi ulor convinsă spre comiterea noilor infracțiuni. Probabilitatea de a comite noi infracțiuni există, din motiv, că minora nu are o atitudine morală consolidate, nu este încadrată într-o formă de învățământ și nici nu dorește să învețe, nu întotdeauna este aptă de a deduce un raționament constructive pentru dezvoltarea personalității sale.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Aşadar, cu referire la solicitarea acuzatorul de stat de încasa de la inculpată în folosul statului a cheltuielilor de judecată: suma de 128 lei, cheltuieli pentru efectuarea examinării medico-legale conform raportului de constatare medico-legală nr. 202429PO411 din 15.10.2024, instanța va admite integral.

Corpurile delicte: geantă de culoare roz, scurta de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, telefon moil de model „Maxcom", card bancar emis de BC"Moldindconbank", boxa cu inscripția "T&G" și pachetul de țigări "Bond" care au fost restituire sub recipisă părţii vătămate, urmează a fi lăsat în continuare la dispoziția acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de 42 alin. (4), 187 alin. (2) lit. b) şi e) Cod penal, şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, se condamnă la pedeapsa penală, de 2(doi) ani 7 (şapte) luni, 15 (cincisprezece) zile închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune 2(doi) ani, condamnata ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării Mariei Preida în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 128,00(o sută două zeci și opt) lei.

Corpurile delicte: geantă de culoare roz, scurta de culoare verde, pantaloni de culoare neagră, telefon moil de model „Maxcom", card bancar emis de BC"Moldindconbank", boxa cu inscripția "T&G" și pachetul de țigări "Bond" care au fost restituire sub recipisă părţii vătămate- de lăsat în continuare la dispoziția acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Braşoveanu