1-24109007-09-1-27092024
Dosar nr. 1-768/2024

**SENTINŢĂ**
**În numele Legii**

28 octombrie 2024 mun. Bălți

**Judecătoria Bălți, sediul Central**
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Elvira Iftodi

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Roşca Alexandr Veaceslav**, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al mun. Bălţi, str. ***** *****, cetăţean al RM, studii medii, nesupus militar, concubinaj, la întreţinere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin *:*
*-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 25.04.2024 în baza art. 290 Cod penal la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*
*-sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 02.07.2024 în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d), 186 alin.(2) lit.c), d), 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, prin prisma art. 84 Cod penal la închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul păstrării și folosirii substanțelor psihotrope pe termen de 2 (doi) ani;*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 27.09.2024-28.10.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

**A CONSTATAT:**

**Roşca Alexandr,** în vara anului 2024, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, a procurat şi a păstrat droguri asupra sa, în scop de consum personal. La data de 29 iulie 2024, la domiciliu lui Roşca Alexandr ***** a.n., situat pe str.*****mun.Bălţi, a fost efectuată percheziţia în cadrul căruia au fost depistate şi ridicate - 4 (patru) becuri confecţionate artizanal pentru consumul de substanţe stupefiante pe suprafaţa cărora se observă depuneri de substanţă de culoare cafenie, un plic plastic transparent în care se află o substanţă de culoare albă si o bucată de foaie din hârtie în care se află o substanţă (praf) de culoare alba.

Conform Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică sub nr.34/12/-R-2904 din 20 august 2024, s-a constatat precum că, substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej. prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", precum şi substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer conţin - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, constituie în total 0,233 g. PVP este inclusă în lista Nr.l Tabel Nr.l Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.l088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

În ședința de judecată, inculpatul Roșca Alexandr, fiind asistat de avocatul Elvira Iftodi, în temeiul art. $364^1$ Cod de procedură penală şi art. $80^1$ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Roșca Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.$364^1$ Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, vara anului 2024 a procurat și a păstrat droguri asupra sa în scop de consum personal. La data de 29 iulie 2024, la domiciliu său de pe str.*****mun.Bălţi, a fost efectuată percheziţia în cadrul căreia au fost depistate 4 (patru) becuri confecţionate artizanal pentru consumul de droguri.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- procesul-verbal de percheziţie din 29 iulie 2024, prin care se atestă că la data de 29 iulie 2024 a fost efectuată percheziţia în ap.25 din str.B.Glavan 6 A mun.Bălţi, unde

domiciliază cet.Roşca Alexandr, în cadrul percheziţiei au fost ridicate 4 (patru) becuri confecţionate artizanal pentru consumul de substanţe stupefiante pe suprafaţa cărora se observă depuneri de substanţă de culoare cafenie, un plic plastic transparent în care se află o substanţă de culoare albă si o bucată de foaie din hârtie în care se află o substanţă (praf) de culoare alba, (f.d. 12-14);

- Raportul de constatate tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-2904 din 20 august 2024, conform căruia substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", precum şi substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri, prezentată într-un pachet din hârtie, cât şi depunerile de substanţă, de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer, depistate şi ridicate la data de 29.07.2024, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Roşca Alexandr Veaceslav, a.n. *****, situat pe str.***** 6A. ap. 23, mun.Bălţi, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanței, cît și a depunerilor ce conțin PVP, constituie în total 0,233 g. Pe suprafața interioară a balonului a becului incandescent, cît și a balonului cu fund rotund, deteriorate, din sticlă incoloră, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), /f.d. 17-20/;

- prin ordonanța din 18.09.2024 – 4 becuri care conțin droguri, un plic din plastic transparent și o bucată de foaie din hîrtie în care se află o substanță de culoare alba, sunt recunoscute drept corpuri delicte și transmise în camera de păstrare a IP Bălți /f.d. 25, 26/.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93- 101 Cod procedură penală.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția

magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Roşca Alexandr și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Roşca Alexandr corect incadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative de procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de

persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

Totodată, în detrimentul inculpatului Roşca Alexandr circumstanța agravantă constituie comiterea repetată a unei infracțiuni similare.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, instanța cu referire și la prevederile art. 70 Cod penal, consideră că pedeapsa lui Roşca Alexandr urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe termen de 7 luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Roşca Alexandr urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că, la data de 18 septembrie 2024, în privința lui Roşca Alexandr a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Instanța va dispune menținerea măsurii preventive aplicate, prin obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea examinărilor chimice, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2904 din 20.08.2024 (f.d. 18-20).

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Roşca Alexandr, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360,00 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicate - substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într- un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, precum şi substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer

conţin - PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, constituie în total 0,233 g., păstrate la IP Bălţi, a o nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80[1] Cod penal, art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Roşca Alexandr Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Roşca Alexandr urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Roşca Alexandr prin Ordonanța procurorului din 18 septembrie 2024, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Roşca Alexandr, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360,00 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Corpurile delicte -substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, precum şi substanţa solidă, cu aspect de cristale, de culoare gri prezentată într-un pachet din hârtie cât şi depunerile de substanţă de culoare cafenie de pe suprafaţa interioară a celor două baloane a becurilor incandescente cu tuburi din polimer ce conţin - PVP, care se află la păstrare la IP Bălţi, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecător** **Lina Popescu**