Dosarul nr. 4-646/2024
4-24029665-12-4-18032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
Cu participarea:
Contravenientului Ruslan Lozovan
În lipsa:
Agentului constatator Andrian Romanciuc

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Lozovan Ruslan **,*** născut la *****, născut în*****, domiciliat în *****, identificat prin buletin de identitate seria ***** , valabil pînă la 23.10.2032, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, angajat peste hotarele ţării, venit oficial *****lei

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 18 martie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Lozovan Ruslan învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 079448 din 04 martie 2024, emis de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Romanciuc Andriean, cet. Lozovan Ruslan se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 02 martie 2024 ora 17:50 în mun. Chişinău, bd.Dacia 55, a opus rezistenţă faţă de angajaţii care exercitau atribuţiile sale de serviciu.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Lozovan Ruslan, a declarat că nu îşi recunoaşte vina. La data de 02.03.2024, era la o zi de naştere pe str. Burebista, într-un bar, unde a servit alcool. Între timp l-a rugat pe fratele său Constantin, să-i aducă maşina de la ţară, de model Citroen C3. Acesta a adus-o şi a parcat-o neregulamentar în faţa la un garaj de lîngă domiciliul său, însă proprietarul garajului a chemat poliţia. Când a venit fratele să îl i-a acasă din bar, au plecat spre locul unde a lăsat să staţioneze automobilul meu, însă automobilul era ridicat de către poliţişti, fără a fi telefonat. Ulterior s-a deplasat pe bd. Dacia, unde se aflau

agenţii constatatori. Fiind în stare de ebrietate şi indignat că automobilul a fost ridicat, s-a apropiat de aceşti poliţişti, discutând cu ei, dar discuţia a trecut în ceartă şi fiind în stare de ebrietate i-a numit cu cuvinte necenzurate, fapt pentru care a fost mobilizat la pământ. I-au întocmit vreo 3 procese-verbale cu privire la contravenţie. Peste câteva zile s-a apropiat de poliţişti şi şi-a cerut scuze. A achitat celelalte amenzi. Nu a opus rezistenţă faţă de colaboratorii poliţie, ca martori sunt fratele său şi nepoţelul, însă refuză la proba cu martori. Solicită aplicarea unei amenzi minimale.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Romanciuc Andrian nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 21),* însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 21).*

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Lozovan Ruslan sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, însă cu contrasemnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie de către un martor în condiţiile art. 443 alin.(6) Cod Contravenţional *(f.d. 4)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Lozovan Ruslan la 02 martie 2024 ora 17:50 în mun. Chişinău, bd. Dacia 55, a opus rezistenţă faţă de angajaţii care exercitau atribuţiile sale de serviciu.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Lozovan Ruslan corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 079448 din 04 martie 2024 întocmit în privinţa lui Lozovan Ruslan în baza art. 353 alin.(2) Cod contravenţional (*f.d.4*);

-raport al ofiţerului al DP Centru a INSP al IGP comisar Rusu Roman, care a explicat că fiind implicat în serviciu cu echipajul MAI 18852 împreună cu inspectorul Găină Iurie, aflîndu-se pe bd.Dacia 55 în timpul întocmirii unui proces-verbal s-a apropiat fratele contravenientului identificat ca Lozovan Ruslan, a.n. 23.10.1983, fiind în stare de ebrietate avansată de alcool care încerca de a-i împiedica în exercitarea atribuţiilor funcţionale. A fost somat pentru cîteva ori de a-i lăsa să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu, însă acesta a refuzat categoric şi a început a vorbi cu cuvinte necenzurate şi i-a fost îmbrîncit şi împins colegul Găină Iurie, fapt pentru care au fost aplicate procedeele de luptă şi imobilizat la pămînt aplicînd mijloacele speciale cătuşele. Ulterior a fost escortat la IP Botanica pentru documentare. Menţionează faptul că, a aplicat forţa fizică şi cătuşele din dotare conform Legii cu privire la poliţie (*f.d. 5*).

- raport al ofiţerului de patrulare al DP Centru a INSP Găină Iurie, care a dat explicaţii asemănătoare celor a agentului Rusu Roman *(f.d. 6)*

- procesul-verbal de constatare privind actele de constatare din 02 martie2024, prin care au fost constatate declaraţiile cet Lozovan Constantin, potrivit cărora la data de 02 martie 2024 s-a apropiat de echipajul de poliţie pentru a ridica un proces-verbal pentru a ridica maşina de la parcarea specială. După asta a urcat în maşină pentru a se deplasa la parcarae specială şi a văzut că s-a iscat un conflict. A ieşit din maşină pentru a vedea ce s-a întîmplat, după asta s-a deplasat la sectorul de poliţiei Botanica *(f.d. 7)*

- alcotestul Drager data cu 02.03.2024, concentraţi alcoolului în aerul expirat constituind 0,96mg/l *(f.d.10)*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 02 martie 2024 prin care au fost constatate declaraţiile ofiţerului Rusu Roman *(f.d.12)*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 02 martie 2024 prin care au fost constatate declaraţiile ofiţerului Găină Iurie *(f.d.13)*

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02 martie 2024 obiectul cercetării fiind pantalonii angajatului INSP, inspector Găină Iurie. În urma cercetării vizuale se observă că în regiunea buzunarelor partea stîngă a fost deteriorat buzunarul partea stîngă şi exterior, prin rupturi *(f.d. 14)*

- planşă fotografică *(f.d. 15)*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Lozovan Ruslan în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional (în vigoare în momentul comiterii contravenţiei), Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se

sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Lozovan Ruslan se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Prin urmare, instanţa consideră că acţiunile lui Lozovan Ruslan au fost încadrate corect conform prevederilor art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Lozovan Ruslan a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine existenţa în speţă a circumstanţelor atenuante - *recunoaşterea vinei*, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2000 (două mii) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Lozovan Ruslan a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 36, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Lozovan Ruslan ********** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4***0 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Lozovan Ruslan,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco

Amenda achitată la 17.05.2024 în sumă de 1000 (una mie) lei MD.
(ordin de încasare a numerarului nr.02 anexat la dosar)

Președintele ședinței: Lilia Lupașco