Dosarul: nr.2r-2090/23(2-23069875-02-25r-14062023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Țurcan

D E C I Z I E

13 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Anatol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 15.05.2023, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
3. La data de 05.06.2023, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** a invocat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată care urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea cauzei spre rejudecare.

5. Astfel, face trimitere la art.42 alin.(1) Cod de procedura civilă, care prevede că acţiunea împotriva mai multor pîrîţi cu diferite domicilii se intentează în instanţa de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

6. Indică că, în calitate de pârâți figurează Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti cu sediul în mun.Chişinau, ***** şi Preşedintele UNEJ Talmaci Roman cu sediul mun.Chişinau, *****, astfel încît ambii pîrîţi se află pe teritoriul mun.Chişinău.

7. Mai indică că, potrivit art.20 din Constituţia Republicii Moldova (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie, iar deasemenea în conformitate cu art. 5 din Codul de procedură civilă. (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. (3) Renunţarea uneia dintre părţi de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere a unei convenţii de strămutare, în condiţiile legii, a litigiului la judecata arbitrală.

8. Notează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al CEDO, trebuie interpretat în lumina principiului supremaţiei dreptului, care presupune existenţa unei căi legale efective care să permită revendicarea drepturilor civile *(Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe,* pct. 49).

9. Susține că, fiecare justiţiabil are dreptul să prezinte în faţa unei instanţe orice contestaţie referitoare la „drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil". Astfel, art. 6 § 1 consacră „dreptul la instanţă", între care dreptul de acces, şi anume dreptul de a sesiza instanţa în materie civilă, constituie un aspect *(Golder împotriva Regatului Unit,* pct. 36). „Dreptul la instanţă", la fel ca şi dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naştere la limitări, dar nu pot restricţiona accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăşi esenţa sa *Philis împotriva Greciei,* pct. 59; De *Geouffre de la Pradelle împotriva Franţei,* pct. 28; şi *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229.

10. Menționează că, dreptul de acces la instanţă trebuie să fie „concret şi efectiv" (*Bellet împotriva Franţei*, pct. 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce

constituie o ingerinţă în drepturile sale” *[Bellet împotriva Franţei,* pct. 36; *Nunes Dias împotriva Portugaliei* (dec.) în privinţa normelor privind citarea de a compărea în instanţă]. Legislaţia referitoare la formalităţile şi termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs vizează asigurarea bunei administrări a justiţiei şi respectarea, în special, a principiului securităţii juridice *(Cahete de Goni împotriva Spaniei,* pct. 36). Astfel, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justiţiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă *[Miragall Escolano şi alţii împotriva Spaniei, Zvolsky şi Zvolska împotriva Republicii Cehe,* pct.51.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, a fost comunicată avocatului Răileanu Petru, care acționează în interesele recurentului la data de 25.05.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.15/, contestată cu recurs la data de 05.06.2023 /f.d.16/, iar astfel, Colegiul constată că recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

17. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 15.05.2023, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, cererea

de chemare în judecată depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
19. La data de 05.06.2023, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea cauzei spre rejudecare.
20. Pentru a ajunge la concluzia restituirii acțiunii din speță, instanța de fond a stabilit că, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** a depus cerere privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
21. Totodată, s-a reținut că, biroul executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg se află în raza teritorială a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).
22. Prin urmare, instanța de fond a conchis că cererea privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg, urmează a fi restituită din motivul lipsei competenței jurisdicționale de examinare a cererii în Judecătoria Chișinău.
23. La fel, instanța de fond a reținut că, ***** a indicat în calitate de pîrîți Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman, însă în asemenea categorii de cereri cu privire la contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, calitate de pîrît nu pot avea Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Președintele UNEJ Talmaci Roman, reclamantul fiind în drept să le separe pretențiile către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și Președintele UNEJ Talmaci Roman și să le depună în instanța de contencios administrativ.
24. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
25. Potrivit alineatului (1) art.166 CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
26. Din textul art.170 alin.(1) lit.b) CPC se desprinde că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
27. Potrivit art.161 alin.(1) și (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului

judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

28. Potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare prevede, că reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

29. La caz, avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** a înaintat acțiune cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg, biroul căruia se află în or.Călărași, str.M.Eminescu 34, et.2, bir.7, în raza teritorială a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

30. În acest sens, Colegiul atestă legalitatea și temeinicia restituirii acțiunii din speță prin încheierea recurată fiind cert stabilit că, examinarea pretențiilor din speță ține de competența exclusivă a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași), or, cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, astfel încît judecătorul corect a aplicat prevederile art.170 alin.(1) lit.b) CPC.

31. Argumentele avocatului Petru Răileanu în interesele recurentului *****, precum că acțiunea urmează a fi depusă în instanța de la sediul unuia dintre pârâți, în conformitate cu art.42 Cod de procedură civilă, invocând că pârâții Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Președintele UNEJ Talmaci Roman își au sediul în municipiul Chișinău, instanța de recurs le va respinge ca neîntemeiate.

32. Or, potrivit art.163 alin.(1) Cod de executare, cererile de chemare în judecată privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului, iar potrivit ar.161 alin.(2) Cod de executare, astfel de categorii de cereri se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, astfel încât, în speță, nu pot fi aplicate prevederile art.42 alin.(1) Cod de procedură.

33. Colegiul civil notează că, prin încheierea recurată, instanța de fond corect a explicat reclamantului că, este în drept să separe pretențiile împotriva Colegiului

disciplinar al executorilor judecătorești și Președintele UNEJ Talmaci Roman și să le depună în instanța de contencios administrativ.
34. Pe cale de consecință, afirmațiile avocatului Petru Răileanu în interesele recurentului ***** cu privire la faptul că litigiul în cauză este de competența instanței de judecată de drept comun de la sediul unuia dintre pârâți, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
35. În acest sens Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c.Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c.României din 17.06.2003, etc.).
36. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.
37. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatului Petru Răileanu în interesele recurentului *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Petru Răileanu în interesele lui ***** împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg și Președintele UNEJ Talmaci Roman cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Anatol Pahopol

Dorin Dulghieru