Dosarul nr.25r-14/24 judecătoria Soroca, sediul Florești, judecător D.Brașoveanu

Decizie

30 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 11 decembrie 2023, în cauza civilă la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Preda Vasili, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țurcan Valerii cu privire la anularea actului executorului judecătoresc,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

Serviciul Fiscal de Stat, la 02.12.2021 a depus o cerere împotriva debitorului Preda Vasili privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Ţurcan Valerii nr. 507 din 16.11.2021 privind refuzul de primire spre executare a documentului executoriu.

În motivarea cererii a indicat, că la data de 23.11.2021, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea executorului judecătoresc Ţurcan Valerii nr. 507 din 16.11.2021, prin care a dispus a refuza în primirea spre executare a documentului executoriu privind executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului Preda Vasili la plata obligațiilor fiscale în sumă de 1 553,03 lei.

În încheierea contestată executorul judecătoresc Ţurcan Valerii motivează, că documentul executoriu Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021, nu este de competența sa.

Direcţia generală recuperare creanţe a Serviciului Fiscal de Stat îşi exprimă dezacordul faţă de încheierea executorului judecătoresc Ţurcan Valerii privind refuzul de intentare a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată şi pasibilă anulării, din următoarele considerente.

Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia generală recuperare creanţe a remis spre executare executorului judecătoresc Ţurcan Valerii Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, prin care s-a hotărât: A executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Preda Vasili (IDNP: *****) în mărime de 1 553,03 lei; Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul Fiscal, se pune în sarcina DGRC (DGAFA) mun. Chişinău încasarea silită a restanțelor menţionate în prezenta Hotărâre, conform Codului de Executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent; Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării şi se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătoreşti, în conformitate cu prevederile Codului de Executare, după caz.

Totodată menționează asupra faptului, că conform pct.1 vizat în Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 urmează a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Preda Vasili în mărime de 1553,03 lei, or, art. 10 alin. 1 din Codul de executare expres menţionează

„Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Conchide că noțiunea „a executa silit” prezumă încasarea silită, din contul contribuabilului Preida Vasili a sumei în mărime de 1553,03 lei în beneficiul SFS, astfel Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 cuprinde formulări caracteristice pentru un act privind încasarea sumelor.

În asemenea situaţie, refuzul executorului judecătoresc privind executarea silită a documentului executoriu generează încălcarea principiilor de drept, a scopului şi sarcinii de bază a procedurii de executare, or, potrivit art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Reieşind din prevederile legale stabilite de art. 200 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este în imposibilitate de a aplica sechestru asupra bunurilor imobile/mobile a debitorului persoană fizică Preda Vasili, ca drept măsură de asigurare a executării silite a obligaţiei fiscale, or valoarea bunurilor acestuia este mult mai mare decât suma datoriei.

Mai mult decât atât, atrage atenţia că potrivit art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat şi în vederea încasării mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sânt subiecţi ai activităţii de întreprinzător.

Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse şi epuizate toate măsurile de asigurare şi executare silită a executării Hotărârii seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021.

În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu Hotărârii seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 sunt mai vaste şi eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.

Reieșind din considerentele menționate supra, remiterea în conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) din Codul de executare şi art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, spre executare silită a Hotărârii seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 privind executarea silită a obligației fiscale, va garanta atât buna derulare a administrării fiscale, cât şi conlucrarea eficientă între autoritățile publice cu scopul de a asigura interesele financiare ale statului.

Posibilităţile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire şi a salariului, pensiei şi a altor venituri ale debitorului, dării în căutare a bunurilor debitorului, aplicării interdicţiilor de a părăsi ţara etc.

Mai mult decât atât, prin Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 se dispune că „încasarea silită a restanţelor menţionate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent”.

Mai indică la faptul, că executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de Executare şi cu alte acte normative relevante.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de

legislaţie; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; documentul a fost executat.

Notează, că documentul executoriu a fost prezentat corect spre executare silită executorului judecătoresc conform competenţei teritoriale a acestuia, cu respectarea tuturor normelor legale, prin urmare refuzul de primire spre executare, emis de către acesta este unul neîntemeiat şi contravine principiilor de drept.

Reieșind din dispozițiile legale enunțate supra raportate la circumstanțele cauzei, consideră nemotivată și ilegală încheierea executorului judecătoresc privind refuzul intentării procedurii de executare drept una care încalcă drepturile creditorului.

Astfel solicită a dispune anularea încheierii executorului judecătoresc Țurcan Valerii nr. 507 din 16.11.2021 privind refuzul de a intenta procedura de executare, a obliga executorul judecătoresc de a primi documentul emis de către SFS spre executare silită.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 decembrie 2023 s-a respins contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Preda Vasili, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ţurcan Valerii, cu privire la anularea încheieriii executorului judecătoresc privind refuzul în primirea spre executare a documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 10 ianuarie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2023, solicită admiterea recursului, casarea încheierii, anularea acesteia cu obligarea executorului judecătoresc de a primi documentul executoriu emis de Serviciul Fiscal de Stat spre executare silită.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurenta Serviciul Fiscal de Stat a invocat următoarele: Serviciul Fiscal de Stat, a remis spre executare executorului judecătoresc Țurcan Valerii, Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, cu valoare de document executoriu în temeiul art.196 alin. (5) din Codul fiscal, prin care s-a hotărât:

1. A executa silit obligația fiscală a contribuabilului Preda Vasili Alexei (IDNP *****) în baza Hotărârii seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 în sumă de 1553,03
lei;
2. Asigurarea aplicării măsurilor de asigurare silită, reglementate de Codul fiscal, se pune în sarcina Direcției Generale Recuperare Creanțe;
3. Încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent;
4. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din data semnării și se execută imediat, inclusiv prin intermediul executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile Codului de executare, după caz.

Consideră că executorul judecătoresc eronat a interpretat Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021, or, observă că prin Hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului expres este menționat că „încasarea silită a restanțelor menționate în prezenta Hotărâre, conform Codului de executare, se efectuează de către executorul judecătoresc competent”.

Consideră recurenta că, executorul judecătoresc este obligat să asigure executarea silită, inclusiv să execute documentul executoriu în strictă conformitate cu Codul de executare şi cu alte acte normative.

Face referire şi la dispoziţiile art. 61 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc refuză în intentarea procedurii de executare numai în cazul când nu este competent de a executa documentul executoriu. Însă, în situaţia în care i-a fost prezentat spre executare un document executoriu valabil, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea lui şi intentarea procedurii de executare din simplu motiv, că legislaţia prevede şi permite mai multe modalităţi de executare silită a acestuia, de către mai mulţi subiecţi. Din contra, în asemenea situaţii Legea permite şi chiar încurajează executarea documentului executoriu în paralel de mai mulţi subiecţi, potrivit şi în limitele competenţelor atribuite de Lege. Acordarea şi atribuirea competenţelor mai multor subiecţi în vederea executării silite a unui document executoriu nu exclude executarea paralelă şi concomitentă de către aceşti subiecţi a respectivului document.

Mai mult, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentului executoriu pe motiv că nu ar fi competent să-l execute, motivând că executarea acestuia este de competența Serviciului Fiscal de Stat. Această motivare şi abordare, vine însă în contradicţie cu cadrul legal aplicabil, deoarece, după cum s-a indicat anterior, hotărârea organului fiscal are putere de document executoriu şi, corespunzător, este de competenţa executorului judecătoresc de a executa astfel de documente.

În acelaşi context accentuiază şi faptul, că nici Codul fiscal şi nici Codul de executare nu impun şi nu obligă Serviciul Fiscal de Stat să îndeplinească sau să execute careva acţiuni sau măsuri prealabile şi premergătoare sesizării executorului judecătoresc în vederea executării silite a unui document fiscal. Normele legale numite lasă la discreţia organului fiscal de a alege modalitatea de executare: cu forţe proprii, prin intermediul executorului judecătoresc sau în proceduri paralele şi acţiuni comune.

Consideră nemotivată și ilegală încheierea executorului judecătoresc privind refuzul intentării procedurii de executare, deoarece noțiunea de „competență” prevăzută de art. 61 alin. (1) din Codul de executare, se subînțelege exclusiv competența teritorială, or, în rezultatul examinării excepției de neconstituționalitate a art. 61 alin. (1) din Codul de executare, prin Hotărârea nr. 22 din 08.10.2019, Curtea Constituțională a statuat, că „lipsa competenței” poate fi interpretată numai din punct de vedere al competenței teritoriale, nu și a competenței materiale.

Astfel, menționează că, documentul executoriu înaintat a fost remis pre executare executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 din Codul de executare, or, conform art. 26 alin. (3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Atrage atenția asupra faptului că în susținerea deciziei sale, instanța de judecată citează o multitudine de norme reglementate de Codul de executare și Codul fiscal, însă omite a se expune pe marginea prevederilor art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, prin care este expres prevăzut că Serviciul Fiscal de Stat este în drept să înainteze ordine incaso, care au valoare de documente executorii, la conturile bancare şi/sau de plăţi (cu excepţia contului de împrumut, a conturilor bancare şi/sau de plăţi deschise conform prevederilor acordurilor de împrumut încheiate între Republica Moldova şi donatorii externi a contului provizoriu (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social), precum şi a conturilor persoanelor fizice care nu sînt subiecţi ai activităţii de întreprinzător (în cazul executorilor judecătoreşti

numai conturile speciale), conturile de acumulare deschise conform legislaţiei insolvabilităţii) ale contribuabilului dacă acesta dispune de ele şi dacă Serviciul Fiscal de Stat le cunoaşte.

Totodată, atrage atenția că potrivit art. 200 alin. (7) din Codul fiscal, vor fi sechestrate bunuri numai în valoarea necesară şi suficientă pentru stingerea obligaţiei fiscale, pentru achitarea impozitelor şi taxelor aferente comercializării bunurilor sechestrate, al căror termen de plată este stabilit până la sau la data comercializării, şi pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită.

Mai mult decât atât, atrage atenția că potrivit art. 197 alin. (1) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat este limitat și în vederea încasării mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale persoanelor fizice care nu sânt subiecți ai activității de întreprinzător.

Prin urmare, de către Serviciul Fiscal de Stat, conform împuternicirilor atribuite de Codul fiscal, au fost întreprinse și epuizate toate măsurile de asigurare și executare silită a executării documentului executoriu vizat.

În acest sens, măsurile ulterioare de executare silită care urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc în conformitate cu Codul de executare, în scopul executării documentului executoriu sunt mai vaste și eficiente de a exceda competența Serviciului Fiscal de Stat în materie de executare silită, în condiția în care măsurile de executare întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat nu s-au soldat cu stingerea restanței.

Astfel, în urma măsurilor întreprinse de către Serviciul Fiscal de Stat în vederea executării Hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale, s-a constatat că potrivit legislației fiscale în vigoare, executarea acesteia a fost imposibilă. Posibilitățile de executare silită a documentelor executorii atribuite prin lege executorului judecătoresc sunt mai largi, având inclusiv competența de urmărire și a salariului, pensiei și a altor venituri ale debitorului persoană fizică.

Or, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, care urmează să manifeste implicare maximă pentru executarea silită a documentelor executorii cu care a fost sesizat.

Cu referire la cele expuse anterior, menționează că instanța de fond a abordat norma legală în mod subiectiv, făcând trimitere doar la prevederile legale plauzibile opiniei sale, trecînd cu vederea norma legală de drept care este în contradictoriu cu poziția formulată, deși creditorul a argumentat prin contestația depusă oportunitatea și justificarea aplicării acesteia.

În contextul celor enunțate mai sus, argumentul instanței de fond, care a stat la baza respingerii contestației Serviciului Fiscal de Stat, și care se rezumă la concluzia că procedura de executare silită a obligației fiscale poate fi declanșată direct de organul fiscal, fără intervenția executorului judecătoresc, este eronată, or, legea nu interzice ca procedura de executare să fie efectuată cu implicarea executorului judecătoresc sau prin acțiunile concomitente ale Serviciului Fiscal de Stat și executorului judecătoresc, ba mai mult, încurajează această conlucrare, în așa mod încât să conducă la stingerea cât mai operativă a restanței față de BPN.

În sprijinul temeiurilor legale enunțate supra, menționează că relevante speței sunt și prevederile art. 203 alin. (1) din Codul fiscal conform cărora, comercializarea bunurilor sechestrate ale persoanei fizice se efectuează de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Codului de executare.

Totodată, urmează a fi reţinut, că Hotărârile emise de Serviciul fiscal de Stat, privind executarea silită a obligaţiei fiscale sunt documente cu valoarea şi statutul unui document executoriu. Or, actele numite, în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal coroborat cu art. 11 din Codul de executare, sunt documente investite cu forţă şi valoare executorie şi ţine de obligaţia, competenţa şi discreţia organului fiscal de a decide modalitatea de executare, care este prevăzută de Lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră, că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 decembrie 2023 este neîntemeiat şi necesită să fie respins, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 11 decembrie 2023, copia încheierii fiind expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la data de 27 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, recursul fiind depus de către Servicliul Fiscal la data de 10 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, adică în termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii. Prin urmare, recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin.(3) Cod de executare, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 11 lit. p) al Codului de executare, documentele executorii sunt actele emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

Conform art. 61 alin.(1) lit. a) Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: documentul nu este de competenţa sa.

Potrivit art. 129 pct. 6), 14) Codul fiscal, în scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noţiuni: obligaţie fiscală - obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă; executare silită a obligaţiei fiscale – acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.

Conform prevederilor art. 169 alin. (1) Codul fiscal, obligaţia fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.

Potrivit art. 170 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.

Potrivit prevederilor art. 177 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de organul fiscal pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală (în redacţia Legii la înaintarea cererii în instanța de judecată).

Conform prevederilor art. 194 alin. 1) lit. a), b), c), d) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează prin: încasare a mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale contribuabilului, cu excepția celor de pe conturile de credit și provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); ridicare de la contribuabil a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; urmărire a bunurilor contribuabilului, cu excepţia celor consemnate la lit.a) şi b); urmărire a datoriilor debitoare ale contribuabililor prin modalităţile prevăzute la lit. a), b) şi c)".

Potrivit art. 194 alin. (3) Codul fiscal, în cazul în care, după ce s-au aplicat modalităţile de executare silită, obligaţia fiscală a contribuabilului care desfăşoară activitate de întreprinzător nu

a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, Serviciul Fiscal de Stat are dreptul să iniţieze aplicarea modalităţilor de depăşire a insolvabilităţii în conformitate cu legislaţia. Obligaţia fiscală a persoanei fizice neînregistrate ca subiect al activităţii de întreprinzător se stinge în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 195 alin. (1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Conform art. 196 alin. (1) Codul fiscal, executarea silită a obligaţiei fiscale se face în zile lucrătoare, între orele 6.00 şi 22.00. Executarea silită în alt timp se admite în cazul în care contribuabilul sau debitorul lui se eschivează de la ea.

Alin.5 al aceluiaș articol prevede că, Serviciul Fiscal de Stat este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a obligaţiei fiscale. Executarea silită a obligaţiei fiscale în modul prevăzut la art.194 alin.(1) lit.b), c) şi d) se face în temeiul unei hotărâri emise de conducerea Serviciului Fiscal de Stat pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Fiscal de Stat, care are valoare de document executoriu din data emiterii hotărârii privind executarea silită a obligaţiei fiscale.

Actele cauzei atestă că, prin Hotărârea nr.AH nr. 0032233 din 14.04.2021, Serviciul Fiscal de Stat, a hotărât de a executa silit obligaţia fiscală a contribuabilului Preda Vasili în mărime de 1553,03 lei.

Potrivit încheierii de primire sau refuz de primire spre executare a documentului executoriu din 16 noiembrie 2021, executorul judecătoresc Valerii Ţurcan în temeiul art. 61 alin. (1) lit. a), art.83 lit.c) și art.66 Codul de executare, a refuzat în primirea spre executare a Hotărârii seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, privind executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului Preda Vasili, cu valoarea de document executoriu, în temeiul art.193-201 din Codul Fiscal (f.d.8-9).

În contextul pretențiilor formulate în cererea de contestare, Colegiul judiciar reține justă soluția instanței de fond privind respingerea cererii de contestare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, or, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe confirmative că a întreprins și epuizat toate măsurile de asigurare și executare silită a documentului AH nr.0032233 din 14 aprilie 2021, organul abilitat de executarea silită a obligaţiei fiscale este organul fiscal, cu excepţia situaţiilor reglementate de art. 199 alin. (4) din Codul fiscal potrivit căruia, Serviciul Fiscal de Stat va intenta o acțiune în justiție de executare silită a obligației fiscale, dacă persoana fizică nu permite accesul în domiciliul său sau în reședința sa pentru a i se sechestra bunurile, fapt consemnat de funcționarul fiscal într-un act. După ce instanţa judecătorească emite o hotărâre de executare silită a obligaţiei fiscale, aceasta este îndeplinită în conformitate cu legislaţia de procedură civilă.

Subsecvent este de menționat, că prin Hotărîrea seria AH nr.00032233 din 14.04.2021 Serviciul Fiscal de Stat nu a dispus încasarea anumitor sume, dar a decis executarea silită a obligației fiscale la contribuabilului Preda Vasili în sumă de 1553,03 lei, la plata obligațiilor fiscale, menționînd că obligația fiscală apare în temeiul legii, dar nu a fost instituită prin actul emis de Serviciul Fiscald e Stat.

La caz nu pot fi reținute argumentele organului fiscal precum că, Hotărârea seria AH nr. 0032233 din 14.04.2021 privind executarea silită a obligației fiscale a debitorului Preda Vasili reprezintă un document executoriu de competența executorului judecătoresc, or potrivit art. 194 în coroborare cu art.195 Cod fiscal hotărârile privind executarea silită a obligației fiscale a debitorului sunt documente executoriu de competența Serviciului Fiscal de Stat și nu este de competența executorului judecătoresc.

În prezenta cauză se reține că, în situația în care debitorul obligațiilor fiscale nu își execută obligațiile fiscale ajunse la scadență, ia naștere dreptul titularului bugetului public de a trece la executarea silită a creanțelor fiscale.

Valoarea de document executoriu al Hotărârii cu privire la executarea silită a obligației fiscale emisă în temeiul art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, face ca procedura de executare silită a obligației fiscale să poată fi declanșată direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenția executorului judecătoresc.

Respectiv, competența executării silite a obligației fiscale în baza documentului executoriu, la caz Hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale, emisă în temeiul art. 196 alin. (5) Cod Fiscal este exclusiv a Serviciului Fiscal de Stat și nu este de competența executorului judecătoresc.

Mai mult ca atât, în cazul în care executarea silită a fost pornită de către Serviciul Fiscal de Stat fără încuviințarea altor organe de stat, Colegiul Civil consideră că hotărârea Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Preda Vasili, reprezintă o hotărâre prin care se constată sau se consemnează existența unei creanțe fiscale ajunse la scadență supusă executării silite și nicidecum nu este un act prin care se dispune încasarea unei sume, sau o decizie de sancționare, sau un act cu formulă executorie de competența executorului judecătoresc.

În aceiași ordine de idei Colegiul menționează că, Hotărârea Serviciului Fiscal privind executarea silită a obligațiunii fiscale are valoare de document executoriu, în raport cu alte documente de executare, în cazul executării silite a creanțelor fiscale și spre deosebire de alte hotărâri, aceste hotărâri ale Serviciului Fiscal au o procedură specială de reglementare prevăzută de Codul Fiscal.

Ca urmare, prin prisma legislației fiscale, executarea silită a obligațiunilor fiscale este acțiunea întreprinsă direct de către organul fiscal, nefiind necesară intervenirea executorului judecătoresc în acest sens.

Colegiul stabilește că nici o prevedere legală nu indică la competența de executare a executorului judecătoresc, iar, în acest sens, Serviciul Fiscal de Stat nu a avut nici o justificare legală pentru a înainta la executorul judecătoresc spre executare hotărârea seria AH nr.0032233 din 14.04.2021, or, valoarea juridică a hotărârii Serviciul Fiscal este aceia ca și valoarea juridică a oricărui alt document executoriu, iar prevederile art.196 alin.(5) Cod Fiscal îi permit direct Serviciului Fiscal de a pune în executare silită hotărârea respectivă.

Prin urmare, executorul judecătoresc Valerii Țurcan în mod întemeiat a refuzat în intentarea procedurii de executare, deoarece aceasta nu cade sub incidența art. 11 lit. p) Cod de Executare al RM, adică sub noțiunea de acte emise de către Serviciul Fiscal de Stat privind dispunerea încasării sumelor.

În asemenea condiții, instanța de recurs va reține ca întemeiate concluziile instanței de fond privind competența exclusivă a executării silite a obligațiilor fiscale, în baza documentului executoriu, a hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0032233 din 14.04.2021, ca fiind a autorității fiscale și nu a executorului judecătoresc.

Ca urmare, argumentele invocate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, acestea fiind similare motivelor invocate în contestația înaintată, care au fost analizate și întemeiat apreciate, pentru care recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 11 decembrie 2023, în cauza civilă la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat către Preda Vasili, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țurcan Valerii cu privire la anularea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecător : Adriana Garbuz

Judecători : Iulia Grosu

Andrian Ciobanu