4-22077909-12-5r-20062023
Dosarul nr.5r-3837/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu, Oxana Garștea
În prezența:
Contravenientului Victor Baltă
În lipsa:
Agentului constatator Constantin Frija
Repr. contravenientului Victor Panțîru

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Victor Baltă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, emise în baza art. 165 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 24 iunie 2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, subofițer superior Constantin Frija, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 în privința persoanei fizice Victor Baltă în baza art. 165 Cod contravențional, pentru faptul că, la 25 mai 2021, ora 15:23 min., în localitatea Vatra, str. Ștefan Vodă 1B, a refuzat de a permite accesul angajatului SRL "Chișinău-Gaz" la echipamentul de măsurare, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 165 Cod contravențional.

Agentul constatator a decis a remite procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare conform competenței Comisiei administrative de pe lângă Primăria Vatra.

La 30 iulie 2021, Comisia administrativă de pe lângă Primăria Vatra, pentru refuzul de a permite accesul angajatului SRL Chișinău-Gaz la echipamentul de măsurare, a emis o hotărâre, prin care a aplicat lui Victor Baltă sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la 30 mai 2022, Victor Baltă, prin intermediul avocatului Victor Panțîru, a înaintată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o contestație solicitând anularea hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei Vatra din 30 iulie 2021, cât și procesului-verbal cu privire la contravenție emis la 24 iunie 2021.

Prin încheierea din 7 iunie 2022, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a numit ședința de examinare a contestației, cu înștiințarea persoanelor interesate.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației înaintate împotriva hotărârii Comisiei administrative

din cadrul Primăriei Vatra din 30 iulie 2021, cât și procesului-verbal cu privire la contravenție emis la 24 iunie 2021.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 octombrie 2022, acționând în interesele lui Victor Baltă, avocatul Victor Panțîru, a atacat-o cu recurs.

La 25 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de către avocatul Victor Panțîru, a casat hotărârea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

La 20 iunie 2023, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Muntean.

Autorul contestației susține că despre emiterea hotărârii Comisie administrative a aflat și a luat cunoștință de conținutul ei abia la 19 mai 2022, când a fost anunțat de către executorul judecătoresc Butucea Ion, că în privința sa a fost intentată procedura de executare silită. Menționează că, anterior Victor Baltă nu a fost citat și nu a cunoscut despre procedura desfășurată de către Comisia administrativă din cadrul Primăriei Vatra în privința sa, motiv din care consideră că contestație este înaintată în conformitate cu prevederile art. 448 alin.(3) Cod contravențional.

Menționează că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 165 Cod contravențional, se materializează prin refuzul nemotivat al consumatorului de a permite accesul la echipamentul de măsurare.

Obligația asigurării accesului la echipamentul de măsurare rezultă din prevederile pct. 66 subpunctul 11) din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.113/2019 din 19.04.2019, iar în anumite situații consumatorul poate să refuze accesul personalului operatorului de sistem, cu condiția că acest refuz este determinat de anumite circumstanțe obiective.

În acest sens adaugă că, Victor Baltă a refuzat de a permite accesul unui angajat al SRL „Chișinău-Gaz” la echipamentul de măsurare pentru a fi deconectat de la rețeaua de gaze naturale, deoarece la acel moment el nu avea careva datorii către furnizorul de gaze naturale sau alte încălcări. Mai mult, el nu a fost notificat în prealabil despre faptul că ar urma să fie deconectat de la rețeaua de gaze, iar angajatul care s-a prezentat la fața locului, nu i-a prezentat careva acte permisive, contrar prevederilor pct. 99 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.112/2019 din 19.04.2019.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și respectiv a încadrat în mod eronat acțiunile lui Victor Baltă în baza art. 165 din Codul contravențional, nefiind administrate în acest sens careva probe pertinente cauzei.

Pe de altă parte, consideră că, hotărârea Comisie administrative contestată a fost emisă cu grave încălcări de procedură, cât și de drept material.

Deși în partea introductivă a hotărârii este inclusă mențiunea că procedură de citare legală a fost respectată, aceasta în realitate nu a avut loc, deoarece Victor Baltă nu a fost citat la adresa sa de domiciliu, mai grav este că el activează la o distanță de mai puțin de 100 metri de Primărie.

Mai mult, susține autorul contestației, că sancțiunea aplicată lui Baltă Victor a fost aplicată peste limitele prevăzute de lege, prin urmare este una ilegală.

De asemenea, se indică în contestație că, la baza procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii Comisiei administrative din cadrul Primăriei Vatra, nu există careva probe, care ar confirma starea de fapt ce a dus la încălcarea art. 165 Cod contravențional.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art.1, art. 5, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443, art. 447[1], art. 448, art. 461 Cod contravențional și art. 6-7 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Comisia administrativă pe lângă Primăria Vatra a explicat în scris instanței de judecată că, conform declaraţiilor contravenientului, acesta a aflat şi a luat cunoştinţă de conţinutul hotărârii Comisiei administrative abia la 19 mai 2022, când a fost anunţat de către executorul judecătoresc Butucea Ion că în privinţa sa a fost intentată procedura de executare silită.

Învedereză că dânsul la 25 mai 2021 a depus declaraţii în care a spus că a efectuat plata, totodată a declarat că soţia v-a achita datoria în decurs de 2 zile. Nu a prezentat careva probe care ar proba efectuarea plăţilor. Baltă Victor a fost identificat de către subofiţerului superior de sector al SP-5 (Truşeni) al IP Buiucani, al DP a *****, agent Constantin Frija, prin web-acces, astfel adresa de domiciliu a acestuia este ***** str. Mircea cel Bătrîn 34/1, ap.12 Astfel, acesta a fost citat la adresa de domiciliu după cum urmează: la data de 6 iulie 2021 Comisia administrativă a Primăriei Vatra l-a citat pe Baltă Victor pentru data de 16 iulie 2021 ora 10.00 la şedinţa comisiei care va avea loc în incinta primăriei-or. Vatra, str. Ştefan Vodă nr.5, unde va fi examinată cauza administrativă intentată în baza art. 165 Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Citaţia a fost expediată prin intermediul serviciilor poştale la adresa de domiciliu a cet. Victor Baltă însă corespondenţa nu a fost reclamată. La data de 16 iulie 2021 Comisia administrativă l-a citat repetat pe Baltă Victor pentru data de 30 iulie 2021, ora 10.00, la şedinţa comisiei care va avea loc în incinta Primăriei Vatra, str. Ştefan Vodă nr. 5, unde va fi examinată cauza administrativă intentată în baza art. 165 Cod contravențional. Citaţia a fost expediată prin intermediul serviciilor poştale la adresa de domiciliu a cet. Victor Baltă însă corespondenţa nu a fost reclamată. Tot la data de 16 iulie 2021, Comisia administrativă a l-a citat public pe Baltă Victor pentru data de 30 iulie 2021, ora 10.00, la şedinţa comisiei care va avea loc în incinta primăriei or. Vatra, str. Ştefan Vodă nr. 5. La data de 12 august 2021, Comisia administrativă a expediat în adresa cet. Baltă Victor decizia adoptată. Conform HG nr. 1457/2016 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale "trimitere nereclamată - trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. La caz, pertinentă speţei este jurisprudenţa CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* şi *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO.

Astfel din motiv că ultimul a depus declaraţii, a fost citat legal dar şi citat public, argumele că nu a fost citat nu pot fi admise, ba chiar mai mult, acestea au un caracter pur declarativ, din motivul că nu a fost probat faptul că a făcut cunoştinţă la data de 19 mai 2022.

Cu privire la motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a hotărârii Comisiei administrative, învederează că, la faţa locului, cet. Baltă Victor a relatat că a achitat, dar nu a prezentat careva probe care ar dovedi că a făcut achitările până la data de 25 mai 2021, ba chiar mai mult acesta a declarat la data de 25 mai 2021 că soţia v-a achita datoriile în decurs de 2 zile. Astfel poziţiile contravenientului în acest caz este de natură antagonică şi în consecinţă, declaraţiile se contrazic reciproc.

Consideră că argumente privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a hotărârii Comisiei administrative urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Referitor la cuantumul amenzii aplicate, Comisia explică că pe adresa ***** or. Vatra, str. Ştefan Vodă lb, unde urma ca Gologanov Radion angajat al SRL „Chişinău-Gaz” să-l deconteze

de la reţea pe consumatorul SRL „Autovilirom”, însă reprezentantul consumatorul respectiv nu i-a permis accesul la echipamentul de măsurare şi l-ar fi agresat.

Astfel a fost aplicată o sancţiune persoanei cu funcţie de răspundere, deoarece Baltă Victor a declarat că este angajat. Baltă Victor și Baltă Rodica sunt proprietarii terenurilor şi a construcţiilor cu destinaţie "construcţie comercială, prestarea serviciilor şi construcţie de cultură şi agrement", amplasate pe adresa ***** or. Vatra str. Ştefan Vodă lb şi 1e.

În ocntinuare, Comisia susține că contravenientul nu solicită repunerea în termen. Conform CtEDO, în cauza *Sutter contra Elveţiei*, de la data pronunţării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Contravenientul a depus declaraţii şi nu a primit corespondenţa, însă a fost citat public cu privire la examinarea cauzei administrative. Din considerentul dat, contestaţia nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea contataţiei în termen, de către instanţa de fond, ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi examinare a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce în accepţiunea CtEDO *(cauza Ghirea contra Republicii Moldova)*, urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securităţii juridice, cât şi a egalităţii armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referinţă la partea acuzării şi a apărării, fără discriminare.

Subsecvent contraargumentelor supra notate, Comisia consideră că, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și hotărârea Comisiei administrative, au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprind toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar instanţa urmează să reţină că procesul-verbal cu privire la contravenţie, dar şi hotărârea comisiei administrative sunt temeinice. În drept, acţiunile lui Baltă Victor au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 165 Cod contravenţional, conform indicilor: refuzul nemotivat al consumatorului de a permite accesul la echipamentele de măsurare.

În opinia Comisiei, lui Baltă Victor urmează să i se aplice o sancţiune pecuniară în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 4500 de lei. Solicită respingerea contestației.

În ședința de judecată din 9 februarie 2024, contravenientul a susținut cele indicate în contestație, explicând că în acea zi era la serviciu. Acolo este teritoriu privat, fără gard. Persoanele care verificau lumina sau gazul de regulă declarau când veneau şi se semnau în registru. 10 ani a activat fără probleme. În acea zi au venit doi bărbaţi ca să intre în teritoriu. Dumnealor au refuzat să prezinte acte. I-au spus că avea datorii, dar timp de 10 ani nu a avut datorii. La adresa 1B, de 10 ani de zile este închis gazul. Firma este ca persoana fizică, iar la moment când dumnealor au venit, au comunicat că vor să verifica tensiunea în ţevi. Gologanov a spus că vrea să controleze tensiunea în ţevi. El a refuzat să se prezinte şi să semneze în registru. Şeful de la SRL “Chişinău-Gaz”, a spus că într- adevăr au datorii, dar pe altă adresă, care nici nu are legătura cu cazul dat.

În ședința de judecată din 9 februarie 2024, Comisia administrativă pe lângă Primăria Vatra, fiind citată prin trimitere poștală cu aviz de recepție, nu s-au prezentat, dar anterior a solicitat examinarea cauzei în lipsă, reiterându-și poziția pe caz.

Reprezentantul contravenientului, avocat Victor Panțîru, nu s-a prezentat la ședință, însă, contravenintul a informat instanța că acesta este în imposibilitatea de a se prezenta și că nu este împotrivă să fie examinată cauza în lipsa avocatului.

Cunoscând despre ședința de judecată, agentul constatator nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Ținând cont de termenul restrâns de judecare a cauzei contravenționale, de opinia contravenientului, de cererea Comisiei administrative și având în vedere că părților le revine sarcina de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, instanța consideră că au fost întreprinse măsuri suficiente în vederea respectării prevederilor art. 382 și art. 455 Cod contravenţional, fapt ce nu împiedică examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Comisia administrativă de pe lângă Primăria Vatra, prin emiterea hotărârii asupra cazului contravențional a avut loc la 31 iulie 2021 în lipsa contravenientului. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 24 iunie 2021, la fel, în lipsa contravenientului.

Avocatul Victor Panțîru a subliniat că clientul său a aflat despre actele de acuzare aflat și a luat cunoștință abia la 19 mai 2022, când a fost anunțat de către executorul judecătoresc Ion Butucea, că în privința sa a fost intentată procedura de executare silită.

Din materialele dosarului rezultă că, agentul care a constat fapta contravențională nu a expediat contravenientului procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia sa, prin care a recomandat Comisiei administrative pe lângă Primăria Vatra să-i fie aplicată o amendă.

Totodată la dosar nu există vreo dovadă că, anterior zilei de 19 mai 2022, contravenientul a recepționat efectiv hotărârea Comisiei administrative pe lângă Primăria Vatra.

Copia de pe hotărârea respectivă remisă prin trimitere poștală în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, a fost restituită cu mențiunea „nereclamată”.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (3) Cod contravențional, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Pornind de la faptul că contestația a fost înregistrată la Primăria Vatra la 30 mai 2022 cu numărul de intrare 383, se atestă că contestația este înaintată în condițiile legii și urmează a fi examinată în fond. Din același considerent se respinge și argumentul Comisiei administrative pe lângă Primăria Vatra, cum că contestația poartă un caracter tardiv.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă,

imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) lit. a)-f) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

- caracterul veridic al contravenţiei imputate;
- existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
- vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
- existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;
- necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
- alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține că din materialele dosarului rezultă cert că, la 25 mai 2021, ora 15:23 min., în localitatea Vatra, str. Ștefan Vodă 1B, Victor Baltă a refuzat de a permite accesul angajatului SRL „Chişinău-Gaz” la echipamentul de măsurare pentru a fi deconectat de la rețeaua de gaze naturale.

La art. 2 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27 mai 2016, sunt descrise noțiuni relevante în felul următor: *consumator final* – consumator casnic sau consumator noncasnic care procură gaze naturale pentru consum propriu; c*onsumator casnic* – persoană fizică care procură gaze naturale pentru propriile necesităţi casnice, cu excepţia utilizării acestora în scopuri comerciale, pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător sau profesionale; *consumator noncasnic* – persoană fizică sau persoană juridică care procură gaze naturale în alte scopuri decît pentru propriile necesităţi casnice; *furnizor* – întreprindere de gaze naturale titular de licenţă pentru furnizarea gazelor naturale care furnizează gaze naturale în condiţiile prezentei legi; *operator al sistemului de distribuţie* – întreprindere de gaze naturale titular de licenţă pentru distribuţia gazelor naturale care dispune de reţele de distribuţie a gazelor naturale, îndeplineşte funcţii de distribuţie a gazelor naturale şi este responsabilă de exploatarea, întreţinerea, modernizarea, inclusiv retehnologizarea, şi dezvoltarea reţelelor de distribuţie a gazelor naturale în anumite zone, precum şi de asigurarea capacităţii reţelelor de distribuţie a gazelor naturale de a satisface pe termen lung un nivel rezonabil al cererii privind prestarea serviciului de distribuţie a gazelor naturale; *utilizator de sistem* – persoană fizică sau persoană juridică care livrează în sistemul de gaze naturale sau căreia i se livrează din sistemul de gaze naturale; *loc de consum* – amplasament al instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final unde, printr-o singură instalaţie de utilizare, se consumă gazele naturale livrate prin una sau mai multe instalaţii de racordare; *echipament de măsurare* – aparat sau sistem destinat măsurării volumului de gaze naturale livrate şi, după caz, a debitului de gaze naturale în scopul facturării.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, aprobă Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, care reglementează termenele şi condiţiile de racordare, de deconectare și de reconectare la reţelele de gaze naturale, de asemenea monitorizează respectarea acestora de către operatorii de sistem.

Conform pct. 87 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, operatorul de sistem are următoarele drepturi: 4) să deconecteze

instalațiile de gaze naturale ale consumatorilor finali în cazurile prevăzute în prezentul Regulament.

Potrivit pct. 71 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, operatorul de sistem are următoarele obligații: 16) să deconecteze instalațiile de gaze naturale cu respectarea prevederilor prezentului Regulament și a Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale.

Conform pct. 96 din același Regulament, deconectarea de la rețea a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la cererea furnizorului sau din inițiativă proprie, în cazurile și condițiile stabilite de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale și de prezentul Regulament.

Potrivit pct. 97 din același regulament, operatorul de sistem este în drept să deconecteze de la rețeaua de gaze naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului final în următoarele cazuri: 8) la solicitarea furnizorului, în cazurile prevăzute de Legea cu privire la gazele naturale și Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale.

Din normele înserate în pct. 98-99 din Regulamentul precitat rezultă că, deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final este interzisă în zilele de vineri, sâmbătă şi duminică, în zilele de sărbătoare nelucrătoare sau cu o zi înainte de ziua de sărbătoare nelucrătoare, precum şi în celelalte zile după ora 18.00 și doar după avizarea consumatorului final.

Conform pct. 4 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, *aviz de deconectare* – comunicare scrisă, expediată consumatorului final de către furnizor sau de către operatorul de sistem prin care acesta este prevenit despre posibila deconectare a instalațiilor de gaze naturale (aparatelor de utilizare) de la rețeaua de gaze naturale.

Potrivit pct. 101 din Regulamentul supra menționat, deconectarea de la rețeaua de gaze naturale a instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează doar prin dispoziția de deconectare, semnată de către persoana responsabilă a operatorului de sistem. Personalul operatorului de sistem care urmează să efectueze deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului final este obligat să întocmească dispoziția de deconectare în 2 exemplare, în care se specifică, în mod obligatoriu, motivul deconectării instalațiilor de gaze naturale de la rețeaua de gaze naturale, informația relevantă privind echipamentul de măsurare şi aparatele de utilizare ale consumatorului final. Modelul dispoziției de deconectare/reconectare a instalației de gaze naturale, este prevăzut în Anexa nr. 9 la prezentul Regulament.

Lui Victor Balăt i se impută că la 25 mai 2021 a încălcat pct. 66 subpct. 11) din privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, care stabilește că consumatorul final are obligația să asigure accesul personalului operatorului de sistem pentru controlul şi citirea indicaţiilor echipamentului de măsurare, precum şi pentru controlul, deservirea şi reparația instalaţiilor de gaze naturale ce aparţin operatorului de sistem şi sunt amplasate pe proprietatea consumatorului final.

În primul rând, norma prevăzută la pct. 66 subpct. 11 din Regulamentul respectiv, care a stat la baza acuzării lui Victor Baltă, nu se referă la situația când reprezentantul operatorului de sistem se prezintă la fața locului și solicită accesul la echipamentul de măsurare în scopul deconectării de la rețea a consumatorului final.

Prin urmare, instanța constată că Comisia administrativă a indicat un temei eronat întru motivarea soluției adoptate. Ori norma aplicabilă într-un caz similar putea fi cea prevăzută la pct.

90 din același Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 112 din 19 aprilie 2019, care stabilește că consumatorul final are următoarele obligații: 1) să permită accesul personalului operatorului de sistem la echipamentul de măsurare amplasat pe proprietatea sa; 2) să permită accesul echipei de intervenție a operatorului de sistem, după prezentarea legitimației, în scopul efectuării unor lucrări de revizii, reparații, întreruperi, sistări, deconectări, racordări, precum şi de remediere a deranjamentelor sau avariilor în instalațiile operatorului de sistem aflate pe proprietatea sa.

În al doilea rând, cercetând materialele dosarului, instanța nu a identificat avizul de deconectare și dispoziția de deconectare, în baza cărora angajatului operatorului de sistem ar fi putut să-și întemeieze oficial accesul la locul de consum al consumatorului Victor Baltă în scopul deconectării acestuia de la rețea.

La fel cum nu a identificat dovada că Victor Baltă ar fi interacționat cu angajatul operatorului de sistem SRL „Chişinău-Gaz”, din postura de persoană cu funcție de răspundere a vreunei întreprinderi, că acea întreprindere avea relații contractuale cu furnizorul de gaze naturale/operatorul de sistem și legătura cauzală dintre aceste realații cu accesul solicitat de angajatul SRL „Chişinău-Gaz” la 25 mai 2021.

În listele anexate la corespondența dintre furnizor și operatorul de sistem, pretinsa datorie figurează după persoana fizică Victor Baltă. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a identificat făptuitorul, indicând datele la compartimentul persoană fizică, iar la compartimentul datele persoanei juridice și persoanei cu funcție de răsăundere nu a indicat nimic. Astfel că, în acuzația adusă lui Victor Baltă în ceea ce privește pretinsul refuz exprimat în interesele vreunei entități juridice există un vid neprobat. Instanța notează că în momentul săvârșirii faptei, art. 165 Cod contravențional prevedea sancțiuni diferite pentru persoana fizică și persoana cu funcție de răspundere. Astfel, Comisia administrativă neîntemeiat a stabilit sancțiunea cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, în circumstanțe în care nu a administrat probe care să confirme calitatea de subiect special deținută de Victor Baltă.

În final, instanța constată că, atât agentul constatator Constantin Frija, cât și Comisia administrativă pe lângă Primăria Vatra, deși dispuneau de date privind adresele de domiciliu/reședință și numărul de telefon, precum și instrumente procedurale, au omis a asigura prezența lui Victor Baltă la toate acțiunile procesuale efectuate în cadrul procesului contravențional, ce implicau prezența obligatorie a acestuia. Instanța explică că îndeplinirea corespunzătoare a procedurii de citare la etapa constatării și examinării contravenției reprezintă o garanție că în privința persoanei derulează un proces echitabil. Aici persoana i-a cunoștință de acuzație, prezintă explicațiile sale și/sau obiecțiile, prezintă probe și acordă întrebări eventualului martor/victimă și după caz, propune audierea martorilor apărării. Prin urmare, citarea nu trebuie privită ca o formalitate, ci ca un obiectiv.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată constată că în cadrul procesului contravențional au fost admise abateri și găsește nefondate concluziile aferente vinovăției cet. Victor Baltă în comiterea contravenției prevăzute de art. 165 Cod contravențional. Lipsa faptului contravenției imputate, constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului.

Art. 461 Cod contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și art. 445, instanța încetează procesul contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 165 din Codul contravenţional, din care considerente instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația cet. Victor Baltă, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021și a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Urmare, în temeiul art. 425, art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 461-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația înaintată de contravenientul Victor Baltă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și a hotărârii Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, emise în baza art. 165 Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05291163 din 24 iunie 2021 și hotărârea Comisiei administrative cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 30 iulie 2021, prin care Victor Baltă a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 165 Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Victor Baltă din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**