Dosarul nr. 5r-252/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul Central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Şolopa Mariana

cu participarea:
Petiţionarului : Ursu Sergiu

în lipsa:
Agentului constatator: Pelivan Nicolai

Procedura de citare legală a fost respectată,

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Ursu Sergiu, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI06 786083 din 26 septembrie 2025, întocmit în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t

La 26 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Pelivan Nicolai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 786083 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, constatând că, la 26.09.2025, ora 12:10, în mun. Hînceşti, str.Chişinăului nr.8, cet. Ursu Sergiu fiind la volanul automobilului de model „Lincoln MKZ" cu n.î. ZMM 285, a ignorat prevederile RCR pct.82 (1), care prevede că, copii cu vârsta de pînă la 12 ani pot fi transportaţi în autoturismul care este utilat cu sistem de reţinere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun cu înălţare, care acordă posibilităţi de aplicare a centurilor de siguranţă standard) a copiilor.

La data de 08.10.2025 în cadrul judecătoriei Hînceşti, sediul central a parvenit spre examinare contestaţia înaintată de către petiţionarul Ursu Sergiu împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI06 786083 din 26 septembrie 2025 prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, pe motiv că nu există faptul contravenţiei şi încetarea procesului-contravenţional pornit în privinţa sa.

La data de 28.01.2026, petiţionarul Ursu Sergiu a depus în instanţă completare la contestaţie, prin inetremdiul căreia a indicat că, la 26.09.2025 ora 12:18 agentul constatator a întocmit în privinţa sa procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 786083 în conformitate cu art.235 alin.(1) Cod contravenţional, aplicînd sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 1000 lei şi 2 puncte de penalizare.

Drept urmare, procesul-verbal menţionat supra, petiţionarul îl consideră nefondat, ilegal şi solicită anularea lui, cu încetarea procesului contravenţional, deoarece la data de 26.09.2025 aproximativ la ora 12:15 a oprit automobilul la patiseria DaviDan din or. Hînceşti, str. Chişinăului. În automobil se afla cu Nicoleta Morozan şi doi copii minori, Nicoleta dorea să servească o cafea înainte de examenul auto (teorie) la MRO Hînceşti. În acel moment s-a apropiat agentul constatator care a solicitat actele la control, după ce i-a înmînat actele, agentul constatator a solicitat certificatul pentru gaz a automobilului care la fel i-a fost înmînat şi a rugat poliţiştii să nu caute încălcare după

stopare, spunîndu-le că se grăbeşte la examenul auto la MRO Hînceşti. Ambii poliţişti i-au spus că au senzaţia că petiţionarul este în stare de ebrietate şi că o să-l conducă pentru prelevarea probelor pentru ce acesta va pierde timp.

Indică petiţionarul că, cînd le-a spus poliţiştilor că are un comportament adecvat, atunci agentul constatator i-a spus că îi va întocmi proces-verbal şi va putea pleca. Cînd petiţionarul a solicitat să-i explice motivul sancţionării, agentul constatator vorbea la telefon arătând că este ocupat şi fără a-i face cunoştinţă petiţionarului cu drepturile şi obligaţiile a întocmit procesul-verbal în privinţa acestuia.

Petiţionarul a luat telefonul şi a surprins video cu telefonul Iphone 15 , dictînd numărul procesului-verbal contravenţional MAI06 786083 şi faptul că în acesta nu era consemnat un oarecare martor şi nici semnătura acestuia.

În continuare, agentul constatator nu i-a eliberat copia procesului-verbal, a primit-o la domiciliu prin intermediul Oficiului Poştal . A depus plângere în cadrul IP Hînceşti la data de 26.09.2025 înregistrată cu nr. 8240. Ulterior a depus plângere la Procuratura Hînceşti, după ce a primit două copii a procesului-verbal MAI06 786083, în ambele copii era indicat un martor însă semnăturile vizibil erau diferite.

În continuare menţionează că, cu acelaşi telefon a fost efectuată o fotografie în salonul automobilului ZMM285, precum că ambii copii sunt în scaune speciale pentru transportarea copiilor, la ora 12:15, data 26.09.2025 în or. Hînceşti str. Chişinăului.

Prin urmare, consideră petiţionarul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este neîntemeiat şi ilegal, temei pentru care solicită anularea acestuia, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Mai mult, concluziile agentului constatator sunt neclare, la rubrica locul încheieri este indicat str. Mihai Moraru, 93 or. Hînceşti, cu toate că petiţionarul a fost stopat în or. Hînceşti pe str. Chişinăului.

În drept contestaţia se întemeiază pe prevederile art. 7, 375, 384, 425, 440, 441 alin.(1) lit. a), 442, 443, 448, 461 Cod contravenţional.

Petiţionarul Ursu Sergiu în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia şi completarile la aceasta pe motivele de fapt şi de drept indicate şi a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în orivinţa sa pe motivul lipsei faptei contravenţiei.

În şedinţa de judecată agentul constatator al IP Hînceşti, Pelivan Nicolai nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 28.01.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

Examinând contestaţia, cercetând materialele cauzei, audiind părţile prezente la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Potrivit sigiliului de intrare al corespondenţei, contestaţia petiţionarului Ursu Sergiu împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din 26.09.2025 a fost înregistrată cu nr.10-081 la 08.10.2025 în cadrul IP Hînceşti, fapt care atestă că contestaţia a fost depusă în interiorul termenului legal.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (5) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieşind din prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravenţional: „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 26 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Pelivan Nicolai, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 786083 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, constatându-se că, la 26.09.2025, ora 12:10, în mun. Hîncești, str.Chișinăului nr.8, cet. Ursu Sergiu fiind la volanul automobilului de model „Lincoln MKZ” cu n.î. ZMM 285, a ignorat prevederile RCR pct.82 (1), care prevede că, copii cu vârsta de pînă la 12 ani pot fi transportaţi în autoturismul care

este utilat cu sistem de reținere (sau cu alte mijloace de adaptare: pernă specială, scaun cu înălțare, care acordă posibilități de aplicare a centurilor de siguranță standard) a copiilor.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Prin urmare, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a întreprins măsuri suficiente și conforme legii în vederea probării vinovăției contravenientului, Ursu Sergiu. În special, nu a fost realizată o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și nu au fost administrate probe pertinente, concludente și verosimile care să confirme săvârșirea contravenției imputate.

Or, sarcina probațiunii revine agentului constatator, iar în speță acesta nu a prezentat niciun mijloc de probă apt să demonstreze vinovăția contravenientului. Mai mult, instanța constată existența unor divergențe esențiale între procesul-verbal cu privire la contravenție prezentat de agentul constatator și una din copiile acestuia depusă de petiționar, pretins recepționată prin intermediul serviciilor poștale.

Astfel, la rubrica destinată martorului, semnăturile inserate diferă în mod evident, fapt ce ridică dubii serioase asupra autenticității și veridicității actului constatator. Aceste neconcordanțe afectează credibilitatea procesului-verbal și pun sub semnul întrebării legalitatea întocmirii acestuia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată în lipsa cărova probe, precum că, la 26.09.2025, ora 12:10, în mun. Hîncești, str.Chișinăului nr.8, cet. Ursu Sergiu fiind la volanul automobilului de model „Lincoln MKZ" cu n.î. ZMM 285, a ignorat prevederile RCR pct.82 (1), însă probe care ar confirma faptul că la data și ora sus indicată nemijlocit Ursu Sergiu fiind la volanul autoturismul automobilului de model „Lincoln MKZ" cu n.î. ZMM 285 a încălcat regulile de transportare a copiilor pînă la 12 ani, la materialele cauzei lipsesc.

Simpla indicare a faptelor date în decizie cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Ursu Sergiu, la data de 26.09.2025 ora 12:10 min., în mun. Hîncești, str. Chișinăului nr.8, a încălcat regulile de transportare a copiilor pînă la 12 ani, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Mai mult decât atât, instanța reține că petiționarul a anexat la contestație o probă materială relevantă, și anume o imagine foto realizată la data de 26.09.2025, ora 12:15, cu un telefon mobil, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza acestei imagini, instanța constată că copii minori aflați în salonul automobilului erau poziționați în scaune auto special destinate transportării copiilor, și aveau centurile cuplate, fapt ce contrazice în mod direct constatările agentului constatator. Totodată, în imagine se observă prezența unui automobil de poliție în spatele automobilului în care se aflau copii minori, ceea ce

confirmă că fotografia a fost efectuată chiar la faţa locului, în timpul intervenţiei organelor de poliţie.

Prin urmare, în lipsa altor mijloace de probă şi cu neconcordanţele constatate în procesul-verbal, confirmă caracterul neîntemeiat al actului constatator. Astfel, se întemeiază convingerea instanţei că situaţia de fapt a fost eronat reţinută, iar vinovăţia contravenientului nu a fost dovedită.

În aceiaşi ordine de idei instanţa reţine că, organul care a aplicat sancţiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului - verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancţionate contravenţional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenţionale. În aceste condiţii, persoana sancţionată contravenţional nu trebuie să facă proba nevinovăţiei sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligaţia de a proba existenţa faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăţia acesteia.

Conform art.461 Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere faptul că învinuirea formulată de către agentul constatator nu s-a confirmat prin probele cercetate în şedinţa de judecată, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) şi 461 Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de petiţionarul Ursu Sergiu este întemeiată şi care urmează admisă iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei incriminate în acţiunile făptuitorului.

În conformitate cu art.448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia înaintată de către petiţionarul Ursu Sergiu.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Ursu Sergiu în cadrul cărui ia fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI06 786083 din 26.09.2025 pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, de către agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Pelivan Nicolai, deoarece nu există faptul contravenţiei în acţiunile făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dumitru Cherdivara